

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/1604/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120400364
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120400364.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: ESTRENO GROUP s. r. o., so sídlom Jašíkova 22/276, 821 02 Bratislava, IČO: 47 883 031, v konaní zast.: advokátska kancelária agner & partners, s. r. o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 722 758, proti povinnému: FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., so sídlom Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, IČO: 48 002 381, v konaní zast.: JUDr. Mgr. Radoslav Baran, advokát so sídlom Nám. SNP 14, 811 06 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 222 957, o vymoženie 2.368,82 Eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Štefana Hrebíka, so sídlom exekútorského úradu: Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, IČO: 31 148 531, pod sp. zn. 5122EX 339/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v celom rozsahu z a s t a v u j e .
- II. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 36 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť zaplatiť povinnému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 123 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 2.368,82 Eur a trov exekúcie, a to na podklade exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.04.2020, sp. zn. 58C/68/2017 - 320, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020 a vykonateľnosť dňa 19.05.2020.
2. Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 18.12.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 75Ek/1604/2020 pre súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefana Hrebíka, so sídlom exekútorského úradu: Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, IČO: 31 148 531, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 5122EX 339/20.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené 23.12.2020 do elektronickej schránky. Následne dňa 07.01.2021 povinný podal poverenému súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Dňa 21.01.2021 poverený súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdu na rozhodnutie. Dňa 15.02.2021 poverený súdny exekútor doplnil návrh povinného na zastavenie exekúcie o ďalšie podania (vrátane Opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.01.2021, sp. zn. 58C/68/2017 - 336) a rovnako aj dňa 18.05.2021 boli zo strany povereného súdneho exekútora doručené súdu ďalšie podania k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v ktorom uviedol, že nie je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, ktorú si oprávnený prostredníctvom exekučného konania voči nemu vymáha. V uznesení, ktoré oprávnený v tomto konaní predložil súdu ako exekučný titul, Okresný súd Bratislava II nesprávne označil ako žalobcu obchodnú spoločnosť FARDOUS PARTNERS, správcovská k.s., keď neuviedol ďalšie údaje označujúce žalobcu, a to že v základnom konaní vystupoval ako správca konkurznej podstaty úpadcu Európska vzdelávacia akadémia, n.o. v likvidácii, so sídlom Nobelova 16, 836 14 Bratislava, IČO: 37 924 010, pričom sa však jedná len o chybu v písaní zo strany konajúceho súdu, ktorý neúplne uviedol označenie žalobcu - nositeľa hmotnoprávnych práv a povinností, ktorým je v tomto prípade úpadca, v ktorého mene a na ktorého účet koná správca v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“). Vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka Európska vzdelávacia akadémia, n.o. boli zo zákona (podľa ustanovenia § 47 ods. 1 ZKR) prerušené všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkali majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, a teda aj konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 58C/68/2017. Všetky súdne a iné konania mohli pokračovať len na návrh správcu, ktorý sa podaním návrhu na pokračovanie stal ex lege účastníkom konania namiesto úpadcu, pričom však koná v jeho mene a na jeho účet. Uvedená situácia nastala aj v prípade konania 58C/68/2017, kedy správca konkurznej podstaty úpadcu (v tomto konaní povinný) podal návrh na pokračovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 58C/68/2017. Vzhľadom k tomu, že v základnom konaní došlo k chybe v písaní, kedy súd nesprávne označil žalobcu, povinný má za to, že oprávneným uvádzaný exekučný titul je exekučným titulom vo vzťahu k úpadcovi Európska vzdelávacia akadémia, n.o., a nie voči správcovi (v tomto konaní povinnému), ktorý vystupuje len ako správca konkurznej podstaty úpadcu, pričom vymáha jeho nároky a uplatňuje prostriedky procesnej obrany a útoku namiesto úpadcu, avšak vždy koná v mene úpadcu a na jeho účet. S poukazom na vyššie uvedené povinný navrhol, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil a povinnému priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie a to vo výške 123 Eur (50,63 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia + 50,63 Eur za spísanie a podanie návrhu na zastavenie exekúcie + 2x režijný paušál za rok 2021 vo výške 10,87 Eur.)

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie poukázal najmä na oneskorenosť obrany povinného, pričom zdôraznil zásadu vigilanti bus iura scripta sunt t. j. práva patria len bdelym. Skonštatoval, že povinný vystupoval počas celej doby jeho účasti v konaní pred súdom ako strana spore, bez uvedenia identifikačných údajov úpadcu a ak by aj bol povinný v súdnom konaní nesprávne označený, túto skutočnosť mal a mohol namietat včas a v súlade s právnym poriadkom. Ďalej uviedol rozsiahlu argumentáciu, z ktorej sám vyvodil záver, že pre rozhodnutie vo veci nie je podstatná, pričom za rozhodujúcu označil skutočnosť, že z uznesenia, ktoré bolo v tomto konaní predložené ako exekučný titul, vyplýva nárok oprávneného proti povinnému ako strane sporu bez akýchkoľvek pochybností, keďže uvedené uznesenie je právoplatné a vykonateľné, a preto navrhol, aby Okresný súd Banská Bystrica návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie, pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

14. Dôvodom na zastavenie exekúcie podľa povinného je skutočnosť, že nie je pasívne vecne legitímovaným v zmysle exekučného titulu. K danej námietke súd uvádza, že pod pojmom vecná legitímácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, ktorému vyplýva tento stav z hmotného práva, teda ten kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (oprávnený), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom oprávnený tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (povinný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

15. Z výroku Uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.04.2020, sp. zn. 58C/68/2017 - 320 (exekučného titulu v tomto konaní) vyplýva, že „žalobca je povinný zaplatiť žalovanému...“ pričom ako žalobca je v záhlaví tohto uznesenia označený: FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., so sídlom Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, IČO: 48 002 381. Okresný súd Bratislava II však dňa 28.01.2021 vydal opravné uznesenie sp. zn. 58C/68/2017 - 336, ktorým opravil záhlavie uznesenia (exekučného

titulu v tomto konaní) v časti označenia žalobcu tak, že tento správne znie: „FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., IČO: 48 002 381, so sídlom Námestie SNP 14, Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Európska vzdelávacia akadémia, n. o. v likvidácii, IČO: 37 924 010, so sídlom Nobelova 16, Bratislava.“ Uvedeným opravným uznesením teda došlo k oprave chyby v písaní. Proti opravnému uzneseniu však žalovaný (v tomto konaní oprávnený) podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave Uznesením zo dňa 30.03.2021, sp. zn. 5Co/31/2021 - 363 tak, že napadnuté opravné uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Opravné uznesenie v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2021

16. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

17. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia. Súdu bol predložený exekučný titul, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2020 a vykonateľnosť dňa 19.05.2020, čím bola splnená náležitosť návrhu na vykonanie exekúcie v zmysle § 48 ods. 4 Exekučného poriadku. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak.

18. Povinný však v návrhu na zastavenie exekúcie dostatočne preukázal súdu nedostatok pasívnej legitímácie a to predložením Opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.01.2021, sp. zn. 58C/68/2017 - 336, ktorým súd opravil záhlavie uznesenia (exekučného titulu v tomto konaní), pričom toto nadobudlo právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.03.2021, sp. zn. 5Co/31/2021 - 363 dňa 27.04.2021. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu v celom rozsahu zastavil. (výrok I. tohto rozhodnutia)

19. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

24. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

25. Podľa §199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí

trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

27. Podľa § 199d os. 2 Exekučného poriadku povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

29. Podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017“) odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

30. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

31. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

32. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

- a) náklady na vedenie spisu,
- b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,
- c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,
- d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,
- e) iné administratívne náklady.

33. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

34. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

35. O trovách súdneho exekútora zastavenej exekúcie rozhodol súd tak, že oprávnenému možno pričítať dôvod zastavenia exekúcie vo vzťahu k osobe súdneho exekútora, keď podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému, a preto podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku je daný dôvod na zaviazanie oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie vo výške 36 Eur. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu, že nebola dôvodne začatá a teda ani nemala byť vedená. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov zaviazal súd oprávneného podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré patria súdnemu exekútorovi vo výške 30 Eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 6 Eur (základ dane 30 Eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. (výrok II. tohto rozhodnutia)

36. Ohľadom trov súdneho exekútora súd uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60 Eur (znížená v zmysle ustanovenia § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

37. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších prepisov (ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

38. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

39. Úprava trov exekúcie oprávneného a povinného je osobitne vymedzená v ustanoveniach Exekučného poriadku, ktoré, okrem iného, ustanovujú, že povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní uhradil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, pokiaľ ide o právne zastúpenie pri návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z uvedeného je zrejmé, že Exekučný poriadok predpokladá vznik trov aj na strane povinného. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie je vcelku nevyhnutné zachovať a zohľadňovať zásady spravodlivosti súdneho (resp. exekučného) konania.

40. Trovy účastníkov konania musia byť v spore v príčinnej súvislosti s ich procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaloženie musí byť priamo úmerné povahe uplatňovaného nároku či procesnej ochrany. Účelnosť trov konania sa dá v zásade stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelné považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou tiež je, že ide o výdavky nevyhnutne potrebné na obranu či uplatňovanie práv účastníka konania.

41. Exekučný súd v rámci rozhodovania o trovách exekúcie v intenciách návrhu povinného na zastavenie exekúcie zohľadňoval predovšetkým mieru úspechu v konaní. Nakoľko povinný preukázal odôvodnenosť svojich tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie, v dôsledku čoho mal v konaní úspech, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie uznal v plnom rozsahu jeho nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie, ktoré možno nepochybne považovať za preukázateľné, účelne vynaložené a odôvodnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie, ktoré vznikli v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie, uložil oprávnenému povinnosť nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia vo výške 123 Eur (50,63 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia + 50,63 Eur za spísanie a podanie návrhu na zastavenie exekúcie + 2x režijný paušál za rok 2021 vo výške 10,87 Eur.). (výrok III. tohto rozhodnutia)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.