

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Pc/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202800
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721202800.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľky F. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, XXX XX U., štátna občianka SR, zastúpená Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40887481, proti otcovi ako osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné W. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., štátny občan SR, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec navrhovateľky W. Š., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky F. Š., nar. XX.XX.XXXX od 28.06.2021 sumou 150,- EUR mesačne, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec navrhovateľky povinný poukazovať vždy do 15-teho dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám navrhovateľky.

II. Zameškané výživné za obdobie od 28.06.2021 do 31.08.2021 vo výške 110,- EUR, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a doterajším výživným je otec p o v i n n ý platiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,- EUR, splatných spolu s bežným výživným, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.11.2003 č.k.5P/549/03-63, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.12.2003, v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca navrhovateľky voči navrhovateľke.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.06.2021 bol na Okresný súd Lučenec doručený návrh navrhovateľky, ktorá prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd zaviazal jej otca prispievať na jej výživu sumou 150,- EUR mesačne, počnúc dňom podania tohto návrhu a tiež nahradiť trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že naposledy bolo o výživnom otca voči nej rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/549/2003 zo dňa 18.11.2003, ktorým bolo určené výživné na sumu 1.500,- Sk, keď týmto rozhodnutím došlo k zmene pôvodného rozhodnutia o výživnom, a to rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn.17C/13/2002 zo dňa 11.02.2002, ktorým bolo rozvedené manželstvo jej rodičov a zároveň bolo rozhodnuté o zverení jej ako navrhovateľky do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 1.000,- Sk mesačne.

Od času poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, keď dňa 16.09.2017 nadobudla ona plnoletosť, pričom v súčasnosti navštevuje 2.ročník bakalárskeho študijného programu Ekonomika a manažment podnikov drevospracujúceho priemyslu, dennou formou. Ona nemá žiaden príjem, s tým, že v spoločnej domácnosti žije s bývalým priateľom matky, s ktorým má dobrý vzťah. S matkou nie je v

kontakte. Vie o nej, že je bez práce s trvalým pobytom pravdepodobne vo Zvolene. Na jej výživu matka neprispieva žiadnym spôsobom, s tým, že zároveň podala návrh na určenie výživného voči matke.

Ako svoje priemerné mesačné náklady uviedla 100,- EUR strava, 25,- EUR strava v škole, cca 10,- EUR drogéria (pracie prachy, čistiace prostriedky), 20,- EUR kozmetika, osobná hygiena, 10,- EUR výživové doplnky, lieky cca 7,- EUR mesačne, cestovné do školy 30,- EUR, platby nájmu 70,- EUR, komunálny odpad 28,10 EUR ročne, náklady súvisiace so štúdiom ako nákup školských pomôcok cca 10,- EUR mesačne + knihy cca 30,- EUR za semester, kredit na mobil 18,- EUR mesačne, oblečenie, obuv 50,- EUR mesačne, minimálne raz za rok nové dioptrické okuliare 150,- EUR.

Za preukázané označila to, že súdom určené výživné nepostačuje na krytie ani jej základných potrieb, pričom vzhľadom na sústavnú prípravu na povolanie je odkázané na výživu od svojich rodičov. Tiež uviedla, že s otcom je v zriedkavom kontakte, nemá vedomosť o jeho majetkových pomeroch, resp. či je niekde zamestnaný, s tým, že napriek opakovaným žiadostiam v poslednej dobe jej on odmieta prispievať na výživu resp. poukazovať vyššie výživné.

Po právnej stránke navrhovateľka zdôvodnila svoj nárok odkazom na ustanovenie § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 5 Zákona o rodine.

2. Prípisom zo dňa 28.06.2021 Okresný súd Lučenec dňa 15.07.2021 postúpil vec ako miestne príslušnému tunajšiemu súdu s poukazom na ustanovenie § 5, § 6 ods. 1 a § 154 Civilného mimosporového poriadku.

3. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 25.08.2021, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, ako i právna zástupkyňa navrhovateľky, pričom právny zástupca navrhovateľky mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavil otec navrhovateľky, hoci mal doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní meritórne prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca navrhovateľky ako osoby povinnej platiť výživné.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré v priebehu konania predložila navrhovateľka, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: zákazkový list očná optika FOKUS z č.l.4, pokladničné doklady z č.l.4-5, čestné prehlásenie S. H. z č.l.6-7, čestné prehlásenie A. Q. z č.l.6, pokladničné doklady z č.l.7-9, potvrdenie o štúdiu z č.l.18, správu firmy West Bussines, s.r.o. z č.l.47, správu Obecného úradu Radzovce z č.l.48, správu Sociálnej poisťovne ústredie z č.l.50-51, správu firmy NCD, s.r.o. z č.l.54, potvrdenie o štúdiu z č.l.59, správu firmy Blaguss Slovakia, s.r.o. z č.l.71, tiež sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/549/2003, ako i 10Pc/9/2021, a tiež vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámil sa aj s prednesom právneho zástupcu navrhovateľky, pričom zistil tento skutkový stav.

Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 07.05.2021 a z potvrdenia o štúdiu zo dňa 10.08.2021 súd zistil, že nimi Drevárska fakulta Technickej univerzity vo Zvolene potvrdila, že navrhovateľka bola v akademickom roku 2020/2021, ktorý trval od 01.09.2020 do 31.08.2021, študentkou 2.ročníka bakalárskeho študijného programu Ekonomika a manažment podnikov drevospracujúceho priemyslu, forma štúdia denná, štandardná dĺžka štúdia v rokoch 3 a zároveň, že navrhovateľka splnila v akademickom roku 2020/2021 podmienky pre postup do vyššieho ročníka a bude v akademickom roku 2021/2022 od 01.09.2021 zapísaná do 3.ročníka denného štúdia v programe Ekonomika a manažment podnikov drevospracujúceho priemyslu na Drevárskej fakulte TU vo Zvolene.

Z pokladničných dokladov a zákazkového listu predložených navrhovateľkou súd okrem iného zistil, že nimi navrhovateľka preukazovala výdavky súvisiace s dioptrickými okuliarmi, s nákupom oblečenia a obuvi, mobilného telefónu a tiež pohonných hmôt.

Z čestných prehlásení S. H., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 17.06.2021 súd zistil, že v nich prehlásil, že dcéra bývalej manželky - navrhovateľka prispieva na nájom 70,- EUR mesačne a tiež, že dotýčajnej požičal finančné prostriedky na kúpu pneumatík vo výške 350,- EUR. Z čestného prehlásenia A. Q., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 17.06.2021 súd zistil, že v ňom prehlásila, že finančne podporila vnučku - navrhovateľku požičaním finančných prostriedkov na stravu vo výške 100,- EUR.

Zo správy Obce Radzovce zo dňa 26.07.2021 súd zistil, že otec navrhovateľky je na tam uvedenej adrese v ich obci vedený na trvalom pobyte od 24.01.2008, s tým, že na tejto adrese sa aj zdržiava. Od 23.01.2019 je rozvedený, pričom podľa ich vedomostí je zamestnaný, avšak nevedia kde konkrétne. Do činnosti obce sa nezapája, sťažnosť naňho nebola ani ústna, ani písomná a nebolo mu uložené ani opatrenie.

Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 02.08.2021 súd zistil, že v nej potvrdili výšku dôchodkovej dávky vyplácanej otcovi navrhovateľky z titulu poberania invalidného dôchodku, a to 446,90 EUR mesačne.

Zo správy firmy West Bussines, s.r.o., IČO: 46847499 zo dňa 23.07.2021 súd zistil, že otec navrhovateľky u nich vo firme dostal pracovnú zmluvu ako záložný šofér 15.02.2021, ktorá bola uzavretá na dobu určitú do 14.08.2021, avšak dotýčny nenastúpil do práce a nemá vo firme odrobený ani jeden deň. Jeho mzda bola podľa pracovnej zmluvy 623,- EUR v hrubom. Výpoveď dostal 16.02.2021 podľa § 72 Zákonníka práce, čiže v skúšobnej dobe.

Zo správy firmy NCD, s.r.o., doručenej tunajšiemu súdu formou elektronického podania dňa 09.08.2021, súd zistil, že otec navrhovateľky bol zamestnancom ich spoločnosti v období od 16.02.2021 do 24.05.2021, pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú a bol ukončený dohodou, odstúpné nebolo poskytnuté, nie je im známy ďalší zamestnávateľ. Tiež uviedli, že priemerná hrubá mzda za 3 mesiace bola 763,56 EUR, priemerné mzdové zrážky za 3 mesiace (poistné a preddavok dane zo mzdy) 123,86 EUR, priemerná čistá mzda za 3 mesiace 639,70 EUR a prídavky na deti sa nevyplácali. Pracovnú morálku zamestnanca označili ako priemernú.

Zo správy firmy Blaguss Slovakia, s.r.o., IČO: 35796251 zo dňa 20.08.2021 súd zistil, že týmto oznámili, že s otcom navrhovateľky bol ukončený pracovný pomer v ich spoločnosti podľa § 71 Zákonníka práce k 15.05.2020, ktorý trval od 16.05.2018.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.10Pc/9/2021 súd okrem iného zistil, že dňa 28.06.2021 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľky F. Š., nar. XX.XX.XXXX na určenie jej výživného na plnoleté dieťa voči matke X. H., nar. XX.XX.XXXX. V tejto veci súd vytyčil pojednávanie na deň 25.08.2021, na ktorom vec meritórne prejednal a odročil za účelom doplnenia dokazovania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn.5P/549/2003 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 18.11.2003 sp.zn.5P/549/03-63, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2003, a ktorým súd zaviazal otca W. Š., nar. XX.XX.XXXX prispievať zvýšeným výživným na v tom čase maloletú F. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou 1.500,- Sk mesačne, počnúc dňom 01.09.2003 a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zároveň súd povolil otcovi splácať nedoplatok na výživnom za tam uvedené obdobie v príslušnej výške v pravidelných mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia súd okrem iného zistil, že z potvrdenia zamestnávateľa otca bol zistený jeho čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 10.465,- Sk, pričom bol zamestnaný ako vodič autobusu na SAD Lučenec. Mal len jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletej F.. Uviedol, že dcére kupoval darčeky k sviatkom i potrebné ošatenie, s tým, že naposledy ju bol navštíviť pred 3 mesiacmi a od tej doby mu matka styk neumožnila.

Z vyluču navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že s otcom bola v kontakte, potom čo jej prestal posielat' výživné, tak sa nepohodli, v tom čase on nemal prácu a tým odôvodnil, že jej neposielal výživné. Tento rok jej poslal výživné len trikrát, a to v marci a za posledné dva kalendárne mesiace, čiže v júli a v auguste vždy po 100,- EUR, čiže dokopy za tento kalendárny rok 300,- EUR. Na sociálnych sieťach teraz si všimla, že už by mal byť zamestnaný, a teda by mal byť schopný to platiť. Ona má príjem len z dohody o brigádnickej práci študenta, čo je okolo 170,- EUR mesačne, s tým, že má výdavky na stravu doma 100,- EUR, v škole 25,- EUR, drogéria ako pracie prášky a pod. 10,- EUR, kozmetika 20,- EUR, výživové doplnky najmä vitamíny 10,- EUR, lieky berie pravidelne antikoncepciu 7,- EUR plus doplatky za bežné lieky, keď je chorá resp. lieky na predpis, cestovné do školy v rámci Zvolena autom, nafta 30,- EUR, 70,- EUR nájom otcimovi, poplatok za komunálny odpad, ten sa platí ročne 28,- EUR, oblečenie, obuv 50,- EUR mesačne, paušál mobilu 18,- EUR, dioptrické okuliare cca 150,- EUR ročne a výdavky súvisiace so školou na skriptá a ďalšie školské potreby cca 20,- EUR. Pokiaľ ide o tie výdavky, tak jej otcim si zapisuje koľko jej požičiava a na čo, s tým, že teraz je ten dlh okolo 2.000,- EUR a sú dohodnutí tak, že mu to bude splácať potom, keď začne pracovať. Uviedla tiež, že rodinné prídavky poberá na ňu matka, ktorá jej ich neposiela.

Z prednesu právnej zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržala podaného návrhu a nad rámec toho k veci uviedla, že jediným príjmom navrhovateľky je príjem z dohody o brigádnickej práci študenta, ktorú má uzavretú s bankovou inštitúciou 365, a.s., keď jej príjem je tam približne 160,- EUR mesačne. Navrhovateľka žije v domácnosti s S. H., ktorý nie je ale jej príbuzný, je to bývalý manžel matky navrhovateľky a ten jej pomáha s úhradou výdavkov. Príjmy navrhovateľky nestačia na úhradu všetkých jej výdavkov a ani otec navrhovateľky si vyživovaciu povinnosť neplní včas a riadne. S poukazom na tieto skutočnosti žiadala, aby súd rozhodol v zmysle petitu podaného návrhu, keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že tento nárok navrhovateľky je dôvodný.

5. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

6. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že naposledy súd o výške výživného pre navrhovateľku rozhodol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.11.2003, na základe ktorého bol otec navrhovateľky povinný prispievať na jej výživu sumou 1.500,- Sk (po prepočítaní konverzným kurzom 49,80 EUR) mesačne, počnúc dňom 01.09.2003, kedy boli zistené zárobkové i osobné pomery aj na strane otca navrhovateľky.

V súdnej veci mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že pokiaľ ide o navrhovateľku, na jej strane došlo k podstatnej zmene pomerov, keďže od poslednej úpravy výživného ubehlo viac ako 17 rokov, pričom v tom čase bola navrhovateľka maloletá, konkrétne bola vo veku 4 rokov a v súčasnosti je študentkou vysokej školy. Navrhovateľka uviedla, že žiadala otca, aby jej prispieval výživným vo vyššej sume, pričom v tomto kalendárnom roku 2021 jej otec síce uhradil výživné 100,- EUR, avšak len trikrát, konkrétne v mesiaci marec a teraz za mesiac júl a august.

Súd bol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výšky výživného povinný prihliadnuť na odôvodnené potreby navrhovateľky ako oprávnenej, ako i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca navrhovateľky ako povinného. Súd pritom zastáva názor, že výdavky, ktoré špecifikovala navrhovateľka v podanom návrhu a tiež upresnila pri svojom výsluchu na pojednávaní, predstavujú v zásade najnevyhnutnejšie výdavky, ktoré nemožno považovať nejakým spôsobom za nadhodnotené, i keď niektoré výdavky napríklad na cestovné do školy autom v rámci mesta by mohli byť nižšie pri použití MHD, avšak na druhej strane niektoré výdavky napríklad na stravu cca 120,- EUR mesačne by jej mohli prináležať vo vyššej výške a rovnako tak navrhovateľka neuviedla napríklad výdavky na návštevu nejakých kultúrnych podujatí, ako je návšteva kina, divadla, koncertu a pod., prípadne výdavky na športové aktivity napríklad vstup na plaváreň, permanentka na cvičenie a pod., keďže súd výdavky týkajúce sa navrhovateľky vyhodnocoval v tých súvislostiach, že výživným pre dieťa sa v zmysle Zákona o rodine má zabezpečovať obstarávanie všetkých jeho životných potrieb, teda nielen hmotných potrieb typu strava, ošatenie, ale má zahŕňať aj výdavky na všestranný telesný a

duševný vývoj dieťaťa, čiže náklady na vzdelanie, zmysluplné trávenie voľného času a v neposlednom rade sa prihliada i na zdravotný stav dieťaťa. Súd teda ustálil priemerné mesačné výdavky navrhovateľky na sumu 385,- EUR, a to konkrétne úhrada za bývanie 70,- EUR, strava 120-150,- EUR, oblečenie plus obuv cca 40,- EUR, výdavky súvisiace so štúdiom 20,- EUR, kredit na mobil plus komunálny odpad 20,- EUR, drogéria plus kozmetika 30,- EUR, lieky vrátane vitamínov 15,- EUR, cestovné do školy 20,- EUR, dioptrické okuliare 15,- EUR, vreckové 20,- EUR.

Pokiaľ má aj navrhovateľka príjem z brigádnickej činnosti, ktorú vykonáva popri štúdiu, súd zastáva názor, že tento nemá nahrádzať zákonnú vyživovaciu povinnosť rodičov k dieťaťu, pokiaľ sa riadne svojim štúdiom pripravuje na svoje budúce povolanie, s tým, že takýto príjem má slúžiť výlučne na úhradu prípadných nadštandardných výdavkov resp. má slúžiť napríklad na tvorbu úspor do budúcnosti.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca navrhovateľky ako povinného, súd aj tu musel konštatovať, že došlo k podstatnej zmene pomerov, keď v čase posledného určenia výživného súdom bol jeho zistený čistý priemerný mesačný zárobok 10.465,- Sk (po prepočítaní konverzným kurzom 347,- EUR), s tým, že v súčasnosti mal jednak zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie zistené, že otec navrhovateľky poberá invalidný dôchodok vo výške cca 447,- EUR a hoci nemal súd presne zistenú výšku aktuálneho príjmu otca navrhovateľky od jeho aktuálneho zamestnávateľa, ktorým by mala byť v zmysle lustrácie Sociálnej poisťovne firma FORESTING, s.r.o., IČO: 47583827, u ktorého by mal byť zamestnaný od 31.05.2021, keďže táto firma nereagovala na výzvu súdu oznámiť výšku jeho aktuálneho príjmu, a taktiež otec navrhovateľky bol v konaní nečinný, avšak súd mal za to, že nakoľko u predchádzajúceho zamestnávateľa firmy NCD, s.r.o., kde bol zamestnaný do 24.05.2021, bola jeho priemerná čistá mzda vo výške 639,70 EUR, s tým, že pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú a bol ukončený dohodou, a teda vychádzajúc z opäť vyššie citovaného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, pokiaľ by aj jeho príjem v novom zamestnaní bol nižší, môže súd vychádzať z jeho pôvodného príjmu, a aj spolu s invalidným dôchodkom, ktorý otec navrhovateľky poberá, považoval súd za preukázané, že na základe jeho aktuálneho príjmu je v schopnostiach a možnostiach otca navrhovateľky plniť si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke vo zvýšenom rozsahu, keďže na úhradách potrieb navrhovateľky, ktoré boli vyššie presne vyčíslené, by sa mal podieľať minimálne v rozsahu 1/2, v dôsledku čoho súd vyhovel návrhu navrhovateľky v celom rozsahu a zvýšil výživné otca navrhovateľky voči nej na požadovanú sumu 150,- EUR mesačne.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, súd vychádzal z toho, že v rozhodnom období (odkedy sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného) bol súdnym rozhodnutím jej otec zaviazaný platiť výživné vo výške 50,- EUR mesačne, s tým, že v mesiacoch júl a august 2021 uhradil ale otec už čiastočne zvýšené výživné v sume po 100,- EUR mesačne, a teda za obdobie od 28.06.2021 do 31.08.2021 súd vypočítal zameškané výživné vo výške 110,- EUR (za mesiace júl a august 2021 2 x 50,- EUR + pomerná časť za mesiac jún 2021 v rozsahu 3 dní, keďže vyživovacia povinnosť za obdobie od 01.06. do 27.06.2021 mala byť vo výške 45,- EUR, za obdobie od 28.06. do 30.06.2021 mala byť vo výške 15,- EUR, t.j. spolu 60,- EUR, ktorá bola znížená o sumu výživného 50,- EUR, ktoré mal pôvodne otec uhradiť, t.j. rozdiel predstavuje 10,- EUR), s tým, že zameškané výživné umožnil otcovi navrhovateľky splácať v mesačných splátkach po 25,- EUR spolu s bežným výživným, keďže mal súd za to, že nie je nateraz v jeho možnostiach uhradiť ho naraz, resp. vo vyšších splátkach, avšak pod hrozbou straty výhody splátok.

7. Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..