

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10Pc/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201420  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201420.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa U. O. L., nar. XX. X. XXXX, bytom P. O., S.E. XX/XX proti osobe oprávnenej na výživné J. L., E. XX. XX. XXXX, bytom P. O.E., E. Q. XXX/XX, zastúpenej splnomocneným zástupcom A. L. B., nar. X. X. XXXX, bytom P. A., A. XXX/X, o návrhu na zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Návrh na zníženie výživného sa zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 5. 2021, v spojení s jeho doplnením, doručeným súdu dňa 16. 6. 2021, sa navrhovateľ domáhal voči osobe oprávnenej na výživné (jeho dcére) zrušenia vyživovacej povinnosti. V návrhu uviedol, že naposledy bol zaviazaný k plateniu výživného rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 9. 2014, č. k. 8P/49/2014-49. Medzitým osoba na oprávnenej na výživné ukončila štúdium na Univerzite Mateja Bella v Banskej Bystrici, pedagogickú fakultu, presťahovala sa do Bratislavy, kde žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom.

2. Na pojednávaní dňa 2. 8. 2021 súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania tak, že výživné na osobu oprávnenu na výživné sa znižuje na sumu 40 eur mesačne, od 2. 8. 2021. Navrhovateľ návrh na zníženie výživného odôvodnil podstatnou zmenou pomerov, spočívajúcou v tom, že osoba oprávnená na výživné žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorý je zamestnaný, ako aj tým, že mu ubudol príjem z urbariátu, ktorý poberal v čase posledného rozhodovania o výživnom.

3. Osoba oprávnená na výživné so znížením výživného nesúhlasila.

4. Splnomocnený zástupca osoby oprávnenej na výživné poukázal na to, že od posledného rozhodnutia o výživnom uplynulo 8 rokov, v dôsledku čoho osobe oprávnenej na výživné vzrástli životné náklady, nakoľko začala študovať na inej škole. Doposiaľ určené výživné je primerané, až nízke, vzhľadom na náklady osoby oprávnenej na výživné. Osoba oprávnená na výživné študuje finančne náročný odbor, s ktorým sú spojené zvýšené výdavky. Skutočnosť, že žije s priateľom v spoločnej domácnosti, nie je dôvodom na neplatenie výživného zo strany rodiča. V záverečnom prednese navrhol návrh na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na strane navrhovateľa nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Osoba oprávnená na výživné preukázala svoje výdavky listinnými dôkazmi.

5. Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že keď sa rozhodovalo naposledy o výživnom, pracoval v urbáriáte ako predseda a zarábala približne 600 eur mesačne. V roku 2015 skončil výkon práce, nakoľko tam odpracoval 25 rokov. Odišiel na predčasný dôchodok, nakoľko firma, v ktorej bol zamestnaný, bola zrušená a dostal výpoveď ešte v roku 2003. Následne zabezpečoval na obecnom úrade aktivačné práce a v roku 2007 odišiel do predčasného dôchodku. Predčasný dôchodok má nízky, nakoľko mu chýbalo odpracovaných 5 rokov. Mama mu zomrela v roku 2018. Z predaja pozemkov, ktoré po nej zdedil, získal približne 7000 eur, peniaze sa však už míňajú. Nemá žiadne úvery. Mesačne uhrádza na plyn 37 eur, na elektriku 25 eur, na televízor, internet a telefón 40 eur. Stravu si zabezpečuje v reštaurácii formou stravy pre dôchodcov, kde výdavok na obed je 4,20 eura. Na lieky vynakladá 20 eur mesačne, na pohonné hmoty 40 eur mesačne. Auto používa na cesty k lekárovi do Ružomberka, kde chodí jedenkrát mesačne. Taktiež na cesty do včelnice, ktorá je vzdialená od Liptovského Jána 2,5 kilometra. Má 37 včelích rodín. Minulý rok nemal žiaden príjem z predaja medu, keďže bol zlý rok. Tohto roku vytočil 50-60 kg medu. Býva v rodinnom dome sám. Rodinný dom vlastní v 1/3-ine. Zdedil aj urbár, z ktorého už 2 roky neboli vyplácané žiadne dividendy. Vlastní 17 ročný automobil zn. Peugeot. Okrem určeného výživného nad rámec výživného osobe oprávnenej na výživné neprispieva. V minulosti jej uhradil výdavky na zubný strojček. Od posledného rozhodnutia o výživnom jej kúpil hodinky, daroval jej prsteň po mame a kúpil nejaké drobnosti. Rozpor vo svojich výpovediach ohľadne príjmov poberaných z pozemkového spoločenstva odôvodnil tým, že si to nepamätal. Poukázal na to, že od posledného rozhodnutia stúpili ceny pohonných hmôt, energií, potravín. Ak mu aj bol vyplácaný príjem uvádzaný v predchádzajúcom konaní, predsa mu to zvyšovalo jeho príjmy. Na pojednávaní dňa 25. 8. 2021 uviedol, keby dcéra chcela, mohla by bývať na internáte. Pokiaľ by sa s priateľom zobrali, vyživovacia povinnosť by mu padla. Mohli by tiež dostať manželský internát a ušetriť tak 300 eur mesačne. Dcéra mohla bývať aj u jeho sestry v Bratislave, ktorá býva sama v rodinnom dome. Nepamätal si, že by v čase posledného rozhodovania platil dcére životnú poisťku. Momentálne už neplatí určite žiadnu životnú poisťku ani dcére, ani sebe. Rovnako zrušil aj pohrebné sporenie. V záverečnej reči poukázal na to, že dcéra ho ignoruje, prerušila s ním všetky styky. Nepožiadala ho o možnosť bývania u jeho sestry. V prípade bývania na manželskom internáte by ušetrili 350 eur. Obávajú sa však, že ak by sa zobrali, zanikla by mu vyživovacia povinnosť.

6. Osoba oprávnená na výživné pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že začína študovať 6. ročník na Vysoké škole výtvarných umení v Bratislave. Býva s priateľom v jednoizbovom byte. Výška nájomného, spolu s energiami, predstavuje 550 eur mesačne. Dohodli sa, že na bývanie bude prispievať sumou 100 eur mesačne. Výšku príspevku si s priateľom dohodli podľa toho, aké sú ceny internátov v Bratislave. Mesačne spláca aj 50 eur priateľovi notebook. Notebook stál 1315 eur a bol potrebný z dôvodu, že starší notebook už nebol spôsobilý na plnenie školských povinností. Do mája pracovala v Slovenskom potravinárskom priemysle popri škole, momentálne pracuje v obchodnej spoločnosti Slávica, s. r. o., avšak musí si výkon práce zosúladiť so študijnými povinnosťami. Nakoľko nastupuje do diplomového ročníka, zrejme výkon práce k 30. 9. ukončí. Odbor, ktorý študuje, je štandardne šesťročný. Bakalárske štúdium absolvovala v Banskej Bystrici. V štúdiu mohla pokračovať aj v Banskej Bystrici, avšak odbor, ktorý chcela študovať, sa v Banskej Bystrici študovať nedá. Uvedený odbor chcela študovať pôvodne v rámci bakalárskeho štúdia, avšak na štúdium do Bratislavy ju nevzali. Keďže potrebuje miesto na tvorbu, s kamarátkou si vzali do nájmu priestory, za ktoré uhrádza nájomné vo výške 70 eur mesačne. V prípade, ak by bola otvorená škola, mohla by tvoriť tam. Z dôvodu aktuálnej pandemickej situácie si však musela nájsť priestory na tvorbu. Aj v prípade, že by bývala na internáte, by si musela uvedené priestory prenajať, nakoľko vykonáva prácu, pri ktorých vzniká aj znečistenie, ktorých výkon na internáte nie je možný. Našli si najlacnejšie možné priestory, ktoré si mohli zabezpečiť. Vlakmi cestuje zadarmo, výdavok na mestskú hromadnú dopravu je asi 10 eur mesačne, keďže sa snaží chodiť čo najviac peši a bicyklom. Na začiatku semestra si kupovala skener pre účely skenovania učebných materiálov, aj vlastnej tvorby. Vynaložila aj jednorazový náklad na tlačiarenské farby vo výške 65 eur. Vznikajú jej aj ďalšie výdavky na pomôcky a materiály v súvislosti so školou, ktorých výška predstavuje približne 55 eur za semester. Mama jej posielala mesačne výživné 105 eur. Okrem toho jej platí telefón v sume 18-20 eur mesačne a poisťku v sume 60 eur ročne. Nevedela uviesť presnú výšku príjmu svojej mamy, podľa jej názoru sa však jedná o minimálnu mzdu. Žiaden majetok nevlastní. Otec jej nad rámec výživného neprispieva. Asi v roku 2017 jej kúpil strieborné hodinky, ktoré však nenosí a dal jej zlatý prsteň, ktorý rovnako nenosí. Jednalo sa teda o dary, ktoré jej ničím nepomohli. V záverečnej reči poukázala na to, že sa celé štúdium snažila študovať čo najekonomickjšie. Podľa jej názoru, by ani výdavky na manželskom internáte neboli nižšie.

7. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

8. Naposledy bolo o výživnom na osobu oprávnenú na výživné rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 9. 2014, č. k. 8P/49/2014-49, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 3. 2015, č. k. 6CoP/92/2014-79, ktorým bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu osoby oprávnenej na výživné sumou 95 eur mesačne. V čase rozhodovania súdu bola osoba oprávnená na výživné študentkou strednej školy. Navrhovateľ bol poberateľom starobného dôchodku vo výške 324,60 eura. Taktiež mu bol vyplácaný príjem z pozemkového spoločenstva Združenie majiteľov lesov bývalého urbárskeho spolku, ktorý za rok 2013 predstavoval v čistom 425,05 eura, čo priemerne mesačne činilo 35,42 eura. Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní dňa 26. 9. 2014 uviedol, že dcére platí ročne životnú poisťku 400 eur. Za plyn, elektriku a vodu platí 65 eur mesačne. V urbárskom spolku vykonáva práce na základe dohody o vykonaní práce v rozsahu 20 hodín mesačne, pričom príjem má asi 320 eur ročne. Za lieky si dopláca 5-6 eur mesačne, kupuje si výživové doplnky, za ktoré vynakladá asi 30 eur mesačne. Svojej matke prispieva na lieky a zdravotnícke pomôcky sumou 50 eur mesačne. Takmer denne ju navštevuje, takže na pohonné hmoty vynakladá mesačne asi 60 eur. Za obеды vynakladá 3 eurá za deň. Za pevnú linku a mobil platí 5 eur a 16 eur mesačne, za satelit 129 eur ročne, za internet 144 eur ročne. Sporí si po 20 eur na pohrebné. Navrhovateľ súdu v konaní predložil aj listinný dôkaz preukazujúci úhradu poistenia do Axa životnej poisťovne, a. s. v sume 398,33 eura ročne, ako aj aktuálnu informáciu o stave zmluvy investičného životného poistenia, vystavenú uvedenou poisťovňou, podľa ktorej bola poistenou osobou osoba oprávnená na výživné. Navrhovateľ taktiež predložil listinný dôkaz preukazujúci úhradu sumy 149 eur Wüstenrot poisťovni, a. s., pri ktorej bolo uvedené, že sa jedná o ročný výdavok.

9. Navrhovateľ je poberateľom starobného dôchodku vo výške 378,20 eura mesačne.

10. Osoba oprávnená na výživné je v akademickom roku 2020/2021 študentkou 1. ročníka denného dvojročného magisterského štúdia na Vysoké škole výtvarných umení v Bratislave v študijnom programe Grafika. V období od 7. 9. 2016 do 19. 6. 2020 bola študentkou bakalárskeho denného štúdia na Akadémii umení v Banskej Bystrici. V období od 1. 10. 2020 do 31. 5. 2021 vykonávala prácu na základe dohody o brigádnickej práci študentov u zamestnávateľa Slovenský potravinársky priemysel a. s. Za obdobie trvania pracovnoprávneho vzťahu jej bol vyplatený príjem vo výške 1390,29 eura. Od 1. 6. 2021 vykonáva prácu v obchodnej spoločnosti Slávica, s. r. o. na základe dohody o brigádnickej práci študentov, pričom za mesiace jún a júl jej bol vyplatený čistý príjem 368,13 eura. Priemerný čistý mesačný príjem osoby oprávnenej na výživné za obdobie od októbra 2020 do júla 2021 potom predstavoval 175,84 eura.

11. Z faktúry, vystavenej obchodnou spoločnosťou m:zone s.r.o. mal súd preukázanú výšku kúpnej ceny za notebook 1578,26 eura, pričom faktúra bola vystavená dňa 25. 5. 2021 na meno osoby oprávnenej na výživné. Z faktúry, vystavenej obchodnou spoločnosťou Istrochem Reality, a.s. dňa 2. 8. 2021 mal súd preukázanú výšku nájomného na základe zmluvy o nájme nebytového priestoru v sume 140,58 eura za mesiac august 2021, pričom faktúra bola vystavená na meno osoby oprávnenej na výživné. Podľa objednávky farieb, ktorú zadala osoba oprávnená na výživné obchodnej spoločnosti Belex, predstavovala celková suma na úhradu 64,50 eura. Z pokladničného dokladu, vystaveného obchodnou spoločnosťou Alza.cz a.s. mal súd preukázanú výšku výdavku za skener, vrátane dopravy, v sume 79,90 eura. Z výpisu z účtu osoby oprávnenej na výživné mal súd preukázanú platbu na účet s menom A. P. v sume 150 eur dňa 13. 7. 2021 s poznámkou pre príjemcu "nájom".

12. Z faktúry, vystavenej obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. na meno navrhovateľa, mal súd preukázanú výšku úhrady za služby pevnej siete, vrátane balíka internet, televízia vo výške 43,27 eura.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

18. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Ustanovenia Zákona o rodine aj Civilného mimosporového poriadku umožňujú zmenu rozhodnutia o výživnom v prípade zmeny pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom môže byť len zmena pomerov, ku ktorej došlo od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Zmena pomerov však musí mať závažnejší charakter, musí sa jednať o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch či už oprávnenej alebo povinnej osoby. Navrhovateľ odôvodňoval podaný návrh na zníženie výživného zmenou pomerov na svojej strane, spočívajúcej v znížení príjmov o príjem poberaný z pozemkového spoločenstva, vzrastom nákladov na pohonné hmoty, energie, potraviny, ako aj zmenou pomerov na strane osoby oprávnenej na výživné, spočívajúcou v tom, že žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom. Súd nemal na strane navrhovateľa preukázanú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na stratu príjmu poberaného z pozemkového spoločenstva, súd nemal preukázané, že by uvedená skutočnosť mala za následok podstatnú zmenu pomerov na jeho strane. Príjmy navrhovateľa z pozemkového spoločenstva v čase posledného rozhodovania súdu predstavovali priemerne mesačne 35,42 eura. Spolu so starobným dôchodkom navrhovateľ poberal príjmy vo výške 360,02 eura mesačne. Aktuálne navrhovateľ poberá príjem zo starobného dôchodku vo výške 378,20 eura, teda jeho príjmy sa oproti naposledy posudzovanému stavu zvýšili o 18,18 eura mesačne. Súd nemal preukázanú ani dôvodnosť argumentácie navrhovateľa o zvýšení jeho výdavkov ako dôvodu pre zníženie výživného. Je nepochybné, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom vzrástli vo všeobecnosti tak ceny energií, ako aj ostatných nákladov na bývanie, pohonných hmôt, základných potravín. K uvedenému nárastu výdavkov však došlo rovnako na strane navrhovateľa, ako aj osoby oprávnenej na výživné. V čase posledného rozhodovania súdu predstavovali náklady navrhovateľa na bývanie (plyn, elektrinu, vodu), podľa jeho tvrdení uvedených pri výsluchu na pojednávaní, 65 eur mesačne, náklady na telefóny, satelit a internet spolu 43,75 eura, t. j. spolu 108,75 eura. Aktuálne navrhovateľ tvrdil náklady na plyn a elektriku 62 eur mesačne, na telefón, internet a televíziu 40 eur mesačne. K zvýšeniu výdavkov v súvislosti s bývaním a pravidelných mesačných výdavkov na telefón, internet a televíziu teda u navrhovateľa od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo. Naopak, súd mal z výsluchu navrhovateľa preukázané, že mu ubudli výdavky na pohrebné sporenie vo výške 20 eur mesačne, na príspevok, ktorý poskytoval svojej matke v zariadení sociálnych služieb, vo výške 50 eur mesačne (nakoľko jeho matka v roku 2018 zomrela), výdavkov na poistné na osobu oprávnenú na výživné vo výške 398,33 eura ročne, t. j. priemerne mesačne 33,19 eura. Taktiež navrhovateľovi ubudol výdavok preukazovaný v predchádzajúcom konaní o výživnom na poistné uhrádzané Wüstenrot poisťovni, a. s. vo výške 149 eur ročne. Navrhovateľovi sa taktiež znížili výdavky na lieky, ktoré v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom tvrdil vo výške spolu 36 eur mesačne (doplatok na lieky na tlak 5-6 eur mesačne a výživové doplnky 30 eur mesačne). Aktuálne tvrdil výdavky na lieky vo výške 20 eur mesačne. Pokiaľ aj teda došlo ku všeobecnému nárastu cien v ekonomike, uvedená skutočnosť bola bez vplyvu na schopnosť navrhovateľa platiť doposiaľ určené výživné, nakoľko pri miernom náraste príjmov sa mu výdavky oproti naposledy posudzovanému stavu znížili. Už len okrajom súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľovi ubudli aj výdavky na pohonné hmoty v súvislosti s každodennou návštevou jeho matky v zariadení sociálnych služieb.

19. Osobe oprávnenej na výživné oproti naposledy posudzovanému stavu podstatným spôsobom vzrástli výdavky na výživu. Osoba oprávnená na výživné sa pripravuje na budúce povolanie dennou formou štúdia na vysokej škole. Aktuálne je študentkou druhého ročníka magisterského štúdia. V súvislosti so štúdiom na vysokej škole osobe oprávnenej na výživné nepochybné oproti naposledy

posudzovanému stavu (keď študovala na strednej škole) vzrástli výdavky na výživu, najmä na ubytovanie a školské pomôcky. Osoba oprávnená na výživné býva v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorému mesačne prispieva na náklady spojené s byvaním, ktoré vznikajú v sume 550 eur, sumou 100 eur. Súd mal za to, že uvedená suma príspevku na náklady na bývanie je primeraná a zodpovedá výdavkom na bývanie, ktoré by osoba oprávnená na výživné vynaložila na študentskom internáte. Navyše, bývanie v domácom prostredí poskytuje osobe oprávnenej na výživu oproti ubytovaniu na študentskom internáte benefity, najmä v možnosti nerušenej prípravy na vyučovanie. Za dôvodný považoval súd aj výdavok na nájomné nebytových priestorov. V súvislosti s plnením študijných povinností potrebuje osoba oprávnená na výživné priestory na tvorbu, pričom v dôsledku aktuálnej pandemickej situácie nemohla využívať školské priestory. Aj v prípade, ak by osoba oprávnená na výživné bývala na internáte, uvedený výdavok by vynaložiť musela, nakoľko práce, ktoré v predmetných nebytových priestoroch vykonáva, spôsobujú znečistenie, preto by ich nemohla vykonávať na internáte. Za dôvodný súd považoval aj výdavok vo výške 50 eur mesačne na splátku notebooku, ktorý je nevyhnutný v súvislosti s plnením študijných povinností. Osobe oprávnenej na výživné vznikajú aj ďalšie výdavky na študijné pomôcky, výdavok na ktoré predstavuje 55 eur na semester. Jednorazovo jej vznikol výdavok na farby vo výške 65 eur, na skener vo výške 70 eur. Suma pravidelných mesačných výdavkov, ktoré osoba oprávnená na výživné vynakladá na ubytovanie, nájomné nebytových priestorov, mestskú hromadnú dopravu, splátku kúpnej ceny notebooku, predstavuje 230,29 eura. Z výsluchu osoby oprávnenej na výživné súd nemal preukázaný vznik žiadnych nedôvodne vynakladaných výdavkov. Naopak, z jej výsluchu vyplynulo, že výdavky, ktoré jej vznikajú, sa snaží minimalizovať, keď napríklad mestskú hromadnú dopravu využíva minimálne, snaží sa prepravovať peši a bicyklom. Osoba oprávnená na výživné sa snaží časť svojich výdavkov uhrádzať aj príjmom z výkonu brigádnickej činnosti. Jej priemerný čistý mesačný príjem z výkonu uvedenej činnosti predstavuje 175,84 eura mesačne. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že rozsah prác vykonávaných na základe dohody o brigádnickej práci študentov je limitovaný nielen zákonom (§ 227 ods. 2 Zákonníka práce, podľa ktorého je rozsah práce najviac 20 hodín týždenne v priemere), ale aj samotnými študijnými povinnosťami osoby oprávnenej na výživné. Hoci od posledného rozhodnutia o výživnom osobe oprávnenej na výživné pribudol príjem z dohody o brigádnickej práci študentov, čo podstatným spôsobom zlepšilo jej príjmové pomery, neodôvodňovala uvedená skutočnosť zmenu rozhodnutia o výške výživného. Minimálne totiž v rozsahu zvýšenia príjmov osoby oprávnenej na výživné sa zvýšili aj jej výdavky na výživu. Súd pri rozhodovaní tiež prihliadol ku skutočnosti, že navrhovateľ na výživu osoby oprávnenej na výživné nad rámec výživného neprispieva. Pokiaľ jej aj jednorazovo zakúpil hodinky a daroval prsteň po svojej matke, nejednalo sa o príspevky, ktoré by bolo možné zohľadniť pri určovaní výšky výživného, nakoľko uvedené veci nie sú nevyhnuté na zabezpečenie potrieb osoby oprávnenej na výživné (osoba oprávnená na výživné ich, podľa jej tvrdení, ani nevyužíva). Skutočnosť, že osoba oprávnená na výživné žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, tvrdená navrhovateľom ako jeden z dôvodov pre zníženie výživného, bola bez vplyvu na právne posúdenie veci. Priateľ osoby oprávnenej na výživné voči nej zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle Zákona o rodine nemá. Úplne nedôvodnou bola aj argumentácia navrhovateľa o možnosti zníženia výdavkov na výživu osoby oprávnenej na výživné, ku ktorému by mohlo dôjsť v dôsledku uzavretia manželstva a následne využitia ubytovania na manželskom internáte. Od osoby oprávnenej na výživné nemôže navrhovateľ požadovať, aby uzavrela manželstvo len z dôvodu možnosti získania ubytovania na študentskom internáte. Rovnako súd považoval za nedôvodnú argumentáciu navrhovateľa o možnosti osoby oprávnenej na výživné využiť bývanie u jeho sestry. Navrhovateľ s uvedenou možnosťou oboznámil osobu oprávnenú na výživné až na pojednávaní, čo súd považoval za účelové, pričom navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal reálnosť takéhoto ubytovania, najmä súhlasom svojej sestry. Navyše, od osoby oprávnenej na výživné, s ohľadom na jej vek, aj potreby súvisiace so štúdiom, nemožno bez ďalšieho vyžadovať, aby, len z dôvodu navrhovateľom tvrdeného zníženia nákladov na bývanie, pristúpila na bývanie v spoločnej domácnosti so vzdialenou príbuznou.

20. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.