

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010244
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010244.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obvineného Y. N., narodeného XX.XX.XXXX v W., pre marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.08.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokuratúrou Topoľčany zo dňa 16.07.2021 pod Pv 104/21/4406 - 13 tak, že:

Obvinený
Y. N., narodený XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom D. Q. Q.,
t. č. bez prihlásenia K. XXX,
na slobode,

je vinný, že:

spáchal skutok, a to tak, že dňa 14.02.2021 v čase o 14:30 h viedol osobné motorové vozidlo továrskej značky O. C., evidenčné číslo W striebornej farby z dvora rodinného domu s popisným číslom X v obci F. K. po ceste Z./XXXX smerom na obec S., pričom následne toto vozidlo v dôsledku poruchy odstavil pri rybníku v obci F. K., časť U. a to napriek tomu, že Rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch sp. zn. K.-TO-K zo dňa 18.09.2018, právoplatným dňa 18.09.2018 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 (štyridsaťosem) mesiacov do 18.09.2022, Rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Topoľčanoch sp. zn. K.-TO-K zo dňa 05.12.2018, právoplatným dňa 05.12.2018 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 60 (šesťdesiat) mesiacov do 05.12.2023 a trestným rozkazom Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. OT/53/2018 - 43 zo dňa 22.10.2018, právoplatným dňa 05.12.2018 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky do 05.12.2022,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 (päť) rokov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany podala na tunajšom súde dňa 19.07.2021 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného Y. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd nariadil vo veci verejnú zasadnutie, na ktorom položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 odsek 3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, jeho odpovede boli jednoznačné a ničím nepodmieňované.

Súd po preskúmaní dohody o vine a treste uzavretej obvineným s prokurátorkou i predloženého vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že dohoda v navrhnutom znení je primeraná, spravodlivá, vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, tento spáchal obvinený Y. N., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku a vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Súčasne súd nezistil závažné porušenie procesných predpisov, ktoré by vážnym spôsobom spochybňovali zákonnosť a výsledky prípravného konania, a to najmä porušenie práva na obhajobu, nerešpektovanie ustanovení o začatí trestného stíhania alebo vznesenia obvinenia, vynútenie priznania sa obvineného, jeho chýbajúce priznanie k spáchaniu skutku či chýbajúce uznanie viny.

Návrh dohody o vine a treste považuje súd za primeraný, ktorý obsahuje aj všetky formálne podmienky upravené ustanovením § 232 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 4, odsek 5 Trestného poriadku).