

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010257  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010257.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 25.08.2021 v Martine vydáva tento

### r o z h o d o l :

obvinený

H. T., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. Z., T. XXX/X,  
H.. Č.. S. S. H. P. Z. S. Ú. F.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenom čase v dobe od 17.00 hod. dňa 05.02.2020 do 21.15 hod. dňa 08.02.2020, nezisteným spôsobom s použitím sily prekonal uzamknutú vchodovú bránu k pozemku rodinného domu v Z.Č.V., na ulici XX. V. Č.. XX/XX, vnikol na pozemok, odkiaľ odcudzil výfukové potrubia s katalyzátormi, a to konkrétne 1 ks z motorového vozidla Mitsubishi Lancer, 1 ks z motorového vozidla Mitsubishi Galant 2.0, 1 ks z motorového vozidla Mitsubishi Galant 2.4, 1 ks z motorového vozidla Mitsubishi Carisma 1.8, 2 ks z motorového vozidla Mitsubishi Carisma 1.6, 1 ks katalyzátor z motorového vozidla Hyundai Acent bez výfukového potrubia, 1 ks katalyzátora s DPF filtrom (diesel) nezisteného modelu vozidla a 1 ks katalyzátor s hranatou prírubou nezisteného modelu vozidla, čím poškodenému Z.Í.F. N.Ň.P., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z.Č.V., X.. XX. V. Č.. XX/XX, spôsobil škodu odcudzením uvedených dielov v celkovej výške 3.439,34 € a škodu poškodením bráničky vo výške 4,49 €,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takým činom spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 04.05.2020, sp. zn. 2T/23/2020, doručený obvinenému dňa 07.05.2020, právoplatný dňa 16.05.2020, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Z. N., D.. XX.XX.XXXX S. F.P., H. N. Z., XX. V. XX/XX, škodu odcudzením v sume 3.439,34 € a škodu poškodením v sume 4,49 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného Z. N., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. Z., XX. V. XX/XX, s uplatneným zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.