

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/247/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200863  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1721200863.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváariovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, A. a otec M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, Pezinok, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvickej cesty 5, Pezinok, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 10.06.2021, č.k. 5P/58/2021-25, jednomyselne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeného súdu dňa 14.05.2021, v ktorom matka žiadala neodkladným opatrením zveriť maloletého U. C., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca maloletého povinnosťou platiť výživné na maloletého v sume 130 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1 ods.1, § 2 ods.1, § 361 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods.1, § 325 ods.1, § 326 ods.1, § 329 ods.1,2, § 331 ods.1, § 332 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 28 ods.1,2, § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“) konštatujúc, že matka odôvodnila návrh tým, že maloletý je momentálne v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, avšak prostredie u otca nie je pre neho vyhovujúce a nie je príkladné pre jeho výchovu. Matka má obavu o zdravie maloletého, nakoľko otec maloletého je dlhodobo na dennej báze pod vplyvom alkoholu, kedy je jeho správanie nevysspytateľné, jeho správanie niekedy zachádza až do psychického týrania (či už za triezva alebo pod vplyvom alkoholu) a už sa obáva i fyzického útaku. Matka uviedla, že otec maloletého má už dlhodobo niekoľko rokov odobraný vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom alkoholu (už bol riešený za jazdu pod vplyvom alkoholu viackrát), taktiež bol riešený už i súdne v tejto veci, pred časom mu mali už vodičský preukaz vrátiť, avšak nakoľko neustále porušuje zákaz a opätovne jazdil i pod vplyvom alkoholu, bol mu odobraný opäť. Maloletý je posledné mesiace agresívnejší v určitých situáciách, začína mať problémy i v škole, má v sebe určité veci „neupratané“, stálym presúvaním sa, je v určitom chaose a preto si myslí (odhliadnuc od situácie u otca), že striedavá starostlivosť pre dieťa nie je vhodná. Matka zároveň navrhla, aby súd zaviazal otca povinnosťou platiť výživné na maloletého v sume 130 eur mesačne uvádzajúc, že jeho príjem je t.č. cca 900 eur netto, ku ktorému má ešte vedľajší príjem. Styk medzi otcom a maloletým žiadala neurčovať, aby sa mohol syn podľa svojej vôle a dohode s otcom (za triezva) stretávať, nakoľko otec má rád.

3. Súd prvej inštancie v rozhodnutí uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/102/2012-158 zo dňa 24.09.2013 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý

zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať starostlivosť o maloletého každý párny týždeň v kalendárnom roku a to od nedele 18:00 hod. do nasledujúcej nedele v kalendárnom týždni do 18:00 hod. a otec je povinný zabezpečovať starostlivosť o maloletého každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od nedele 18:00 hod. do nasledujúcej nedele v kalendárnom týždni do 18:00 hod. a výživné na maloletého nebolo určené. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 08.06.2021 z ním vykonaného šetrenia vyplýva, že dieťa bolo zverené rozsudkom do striedavej starostlivosti rodičov, ktorá fungovala. Matka maloletého časom evidovala zmeny v správaní otca, tieto pripisovala požívaniu alkoholu, situácia eskalovala až do incidentu, kedy otec syna udrel tak, že prišlo k zraneniu - prasknutiu ušného bubienka. Matka na základe incidentu dieťa otcovi už nedáva na báze týždenného striedania, nakoľko spochybňuje starostlivosť otca o dieťa a obáva sa o synovu bezpečnosť, ktorú podmieňuje alkoholizmom otca. Matka má vedomosť, že otcovi bol práve pre problémy s užívaním alkoholu odobratý vodičský preukaz. U otca sa podľa nej prejavujú samovražedné sklony, ktorými zastrašuje svoje dospelé deti. Vyskytlo sa niekoľko situácií, kedy otec deti kontaktoval za účelom oznámenia, že si chce vziať život. Maloletý U. v priebehu pohovoru vykonaného bez prítomnosti matky pôsobil vyrovnané a z jeho rozprávania je evidentné, že má rád oboch rodičov. Incident s fackou si pamätá, avšak podľa neho si facku zaslúžil, na otázku, čím otca tak nahneval, nevedel uviesť. Povedal, že je pravda, že otec býva nervózny, nevie však prečo, stáva sa, že kričí. Ak je u otca, čas trávia výletmi, rád chodí s otcom na bicykel. Od vtedy, ako ho otec udrel, sa to už nezopakovalo. Otec mu potom volal a pýtal sa ako mu je. Podľa U. si otec niekedy dá pivo, ale nie vždy, niekedy aj kofolu. Ak by si otec dal viac alkoholu, všimol by si to podľa toho, že by inak rozprával, potkýnal by sa a krivo by chodil. Mama to vie rozoznať aj cez telefón, keď s otcom volá. Maloletý uviedol, že najlepší kamarát sa volá H., má asi XX-XX rokov a nie je z A., ešte sa nevideli, hrajú spolu T. D. hru, kde sa súťažá, kto viac vydrží (hráva iba u maminy, u otca x-box nemá). Keď sa ho pýtali, ako by chcel stretávanie sa s rodičmi, ak by mal možnosť to zmeniť, povedal že jemu je jedno u koho je, nakoniec povedal, že ak by mohol ísť otcovi vtedy, kedy on chce, že sa s otcom dohodne, bolo by tak asi najlepšie. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník konštatoval, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do starostlivosti matky vidí ako opodstatnený, nakoľko bol ohrozený fyzický stav maloletého, ktorý mohol a môže mať trvalé následky. Otec maloletého má problém s užívaním alkoholu už dlhodobejšie, čo potvrdili aj rodinní príslušníci. Po jeho požití sa mení správanie otca, je agresívnejší. Styk maloletého s otcom prebieha momentálne zriedkavo, podľa stavu otca a rozhodnutia dieťaťa. Finančne sa otec na výchove dieťaťa čiastočne podieľa. Kolízny opatrovník odporučil súdu, aby návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z návrhu, z listinných dôkazov a zo správy kolízneho opatrovníka mal za preukázané, že zo strany otca došlo k ohrozeniu fyzického stavu maloletého, avšak aktuálne sa maloletý zdržiava u matky a s otcom sa stretáva len sporadicky, nie je teda v ohrození života a zdravia. Mal za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením. Zo správy o vykonaní šetrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletému vyhovuje aktuálne nastavený rozsah styku s otcom, ktorý sa aktuálne nerealizuje na báze striedavej osobnej starostlivosti, ale podľa vôle maloletého (maloletý v pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedol, že otca má rád a chce sa s ním stykať). Vzhľadom na vek maloletého mal súd prvej inštancie za to, že maloletý už je schopný vyjadriť plnohodnotne svoj názor a postoj k tejto otázke. Uviedol, že je nepochybne potrebné, aby bolo rešpektované právo maloletého na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi, pričom zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otcovi nechce brániť v styku s maloletým, keď sama navrhla, aby sa styk otca realizoval neobmedzene podľa vôle maloletého a po dohode s ňou. Súd prvej inštancie zdôraznil, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa pritom nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, preto rozhodnúť o zverení maloletého do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, určiť výšku výživného a ustáliť styk s maloletým možno až v konaní meritórnom, v rámci ktorého súd vytyčil termín pojednávania na deň 21.06.2021.

5. Proti rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dôvodiac obavou o maloletého U., ktorý je v striedavej starostlivosti už sám a nie je v bezpečí, nakoľko otec požíva

alkoholické nápoje , a to aj v priebehu týždňa, kedy sa má o neho starať. Uvedené potvrdia aj staršie deti, ktoré sú predvolané na pojednávanie v mesiaci september 2021. Na základe uvedeného matka žiadala, aby do času pojednávania bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti s možnosťou stretávania sa s otcom.

6. Otec v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu matky uviedol, že žiada, aby maloletý ostal do najbližšieho pojednávania v striedavej starostlivosti rodičov a aby kolízna opatrovníčka k nemu chodila na kontroly a objektívne posúdila situáciu v jeho rodine . Vodičský preukaz mu bol v minulosti zadržaný vždy iba pre zostatkový alkohol , pričom zákaz činnosti mu skončil ešte v roku 2019.

7. Kolízny opatrovník a Okresná prokuratúra Pezinok sa k odvolaniu matky písomne nevyjadrili.

8. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 65 a § 66 C.m.p. , keď nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a podané odvolanie matky nie je dôvodné.

9. Ako prvoradé konštatuje, že v postupe súdu prvej inštancie nezistil žiadne vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré je z úradnej povinnosti povinný prihliadať ( § 2 ods.1 C.m.p., § 380 ods. 2 C.s.p.).

10. Prihliadajúc na obsah súdneho spisu, sa odvolací súd v celom rozsahu po skutkovej a právnej stránke stotožňuje s dôvodmi vzťahujúcimi sa k odvolaním napadnutému uzneseniu prvoinštančného súdu, ktorým po oboznámení sa s návrhom matky , listinných dôkazov pripojených k návrhu a pripojených súdom ( vyjadrenia sa otca k návrhu matky, Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 17.06.2021 ) zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa matka domáhala zveriť maloletého U. C., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca maloletého povinnosťou platiť výživné na maloletého v sume 130 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky a konštatuje vecnú a právnu správnosť prijatého rozhodnutia. V záujme dôsledného vyporiadania sa s uplatnenými odvolacími dôvodmi matky dodáva nasledovné.

11. Pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ust. § 324 a nasl. C.s.p.. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ( § 111 C.m.p. ) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojim významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní.

12. V danej veci , pri zohľadnení skutkového stavu existujúceho v čase tak rozhodovania súdu prvej inštancie ako aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, podľa názoru odvolacieho súdu neboli a nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. V konaní pri zohľadnení tvrdení oboch rodičov ( vrátane ich vyjadrení prednesených v priebehu pojednávania nariadeného na deň 21.06.2021 na prejednanie návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností ) a správy kolízneho opatrovníka , neboli zistené žiadne skutočnosti, v dôsledku ktorých by bolo nutné v záujme bezprostrednej a nutnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa pristúpiť k okamžitej zmene pomerov rodičov k maloletému dieťaťu, upravených rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/102/2012-158 zo dňa 24.09.2013 , ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov so striedaním sa rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa v týždenných intervaloch ( nedeľa - nedeľa ) bez určenia výživného . Z obsahu spisu ( vrátane pripojenej správy kolízneho opatrovníka ) vyplýva, že aktuálne zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého matka, styk dieťaťa s otcom sa realizuje podľa želania maloletého, ktorému matka nebráni a otec tento spôsob realizácie starostlivosti plne rešpektuje. Skutočnosti uvádzané matkou v návrhu o požívaní alkoholických nápojov otcom, v dôsledku ktorého nie je schopný sa v čase osobnej starostlivosti riadne

postarať o maloletého U., o negatívnom vplyve doterajšej formy osobnej starostlivosti rodičov na dieťa , budú predmetom dokazovania v konaní o veci samej, v ktorom bol súdom prvej inštancie nariadený termín pojednávania na deň 20.09.2021.

13. Pokiaľ ide o návrh matky na určenie výživného neodkladným opatrením podľa § 366 C.m.p. v sume 130e eur mesačne, odvolací súd zdôrazňuje, že takúto povinnosť je možné uložiť rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená; povinnosť platiť výživné je možné nariadiť len v nevyhnutnej miere tak, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. V danej veci je aj vo vzťahu k tejto časti návrhu treba skonštatovať neosvedčenie zákonných predpokladov pre uloženie matkou navrhovanej povinnosti otcovi, keď matka v návrhu vo veci samej, ktorého súčasťou je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia , netvrdila a neosvedčila, že si otec voči maloletému aktuálne dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť a ani to, že výživa maloletého je v dôsledku správania sa otca vážne ohrozená ( z obsahu spisu vyplýva, že otec svoju vyživovaciu povinnosť „ čiastočne „ plní ). Aj v tejto časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia platí, že o výške vyživovacej povinnosti otca navrhovanej matkou, bude súd po dokazovaní vykonanom v rozsahu potrebnom pre posúdenie hmotnoprávnych predpokladov upravených v § 62 a nasl. Zákona o rodine rozhodovať v konaní o veci samej.

14. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods.1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí ( § 2 ods.1 C.m.p., § 262 ods.1 C.s.p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 ( § 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

##### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).