

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/38/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201818
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201818.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., t.č. sa zdržuje na adrese C., D. XXX/X, proti odporcovi: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C., D. XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa odporcovi ukladá, aby sa počnúc dnešným dňom nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako dvadsať metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch a s výnimkou účasti na úkonoch spojených s realizáciou súdnych rozhodnutí týkajúci úpravy styku odporcu s maloletým synom G..

II. Navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania voči odporcovi a to v rozsahu 100%.

III. Súd navrhovateľku aj odporcu poučuje o tom, že neodkladné opatrenie súd na návrh zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 22.4.2024 na tunajší súd voči odporcovi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Dňa 29.4.2024 sa na súd dostavila navrhovateľka, ktorá svoje podanie zo dňa 22.4.2024 ešte doplnila a niektoré údaje spresnila, o čom bola spísaná zápisnica. Navrhovateľka spresnila údaje týkajúce sa oboch účastníkov tohto konania a tiež uviedla, že k nej odporca chodí, vybuchuje jej na dvere, vyhráža sa jej, čo viackrát musela riešiť privolaním policajnej hliadky. Ďalej uviedla, že aj policajti jej poradili, aby takýto návrh podala. Súčasne uviedla, že odporca bol už odsúdený v trestnom konaní z dôvodu, že voči je použil vyhrážky násilia.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. V zmysle § 329 CSP je možné o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Účelom neodkladného opatrenia vydaného podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je rýchle a neodkladné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie uvedeného neodkladného opatrenia súd nemusí vykonať dokazovanie. Skúma len, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého opatrenie smeruje a či je takéto opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu.

4. V tomto konaní sa navrhovateľka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť nepribližovať sa k nej, z dôvodu, že sa je vyhráža, pričom sa na nej v minulosti trestného činu vyhrážania sa už dopustil. Navrhovateľka je bývalá partnerka odporu, s ktorým majú spoločného syna G., čo mal súd zistené zo spisu tunajšieho súd sp.zn. 11P/156/2023. Z evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že v období od roku 2019 až doposiaľ sa odporca dopustil viacerých správnych deliktov, či už voči pravidlám cestnej premávky, tak aj proti občianskemu spolunažívaniu, a to, či už voči priateľovi jeho partnerky, ale aj voči jeho bývalej priateľke, podľa evidencie naposledy 07.12.2023. Z trestného spisu 4T/93/2019 mal súd preukázané, že voči odporcovi bolo vedené trestné konanie vo veci vyhrážania sa smrťou priateľke – navrhovateľke, v ktorej bol uznaný za vinného trestným rozkazom tunajšieho súdu 4T/93/2019-158 zo dňa 11.07.2019. Ďalej súd z pripojeného spisu sp.zn. 11P/156/2023, v ktorom sa nachádza správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 23.01.2024 vo veci šetrenia pomerov na strane rodičov k maloletému dieťaťu, súd zistil, že medzi navrhovateľkou a odporcom dochádza ku konfliktom v súvislosti s realizovaním styku navrhovateľa ako otca s maloletým synom a aj z tejto správy vyplýva, že odporca pred domom navrhovateľky na ňu vulgárne vykrikuje, čo musela navrhovateľka riešiť aj privolaním polície.

5. Neodkladné opatrenie upravené v ustanovení § 325 ods. 2 písm. h) CSP sa vydáva v záujme ochrany fyzických osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná, alebo sexuálna integrita, samotná osoba, alebo jej bezpečnosť. Základným účelom tohto opatrenia je ochrana osoby pred fyzickým násilím, obťažovaním, sexuálnym násilím, prenasledovaním, zastráňovaním, resp. inou formou nepriameho nátlaku. Samotný pojem násillia ako taký však nie je definovaný všeobecným záväzným právnym predpisom. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 násillie definuje ako akýkoľvek násillný čin, ktorý by mohol viesť, alebo ktorý vedie k fyzickej, sexuálnej, alebo psychickej ujme, prípadne aj k zraneniu a to aj vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, alebo zastráňovaním. Samotné násillie možno charakterizovať ako úmyselné použitie fyzickej sily proti osobe, alebo proti určitej skupine, ktoré má priamy následok poranenia, smrti, psychickej traumy a podobne. Za násillie sa považuje tiež to, že existuje vysoká pravdepodobnosť takéhoto následku a to aj v prípade, ak tento následok reálne nenastal. Násillím je preto každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, resp. akéhokoľvek iného fyzického nátlaku. Takéto násillie ani nemusí obsahovať fyzicky kontakt s obeťou. Aj samotné zastráňovanie formou slovných vyhrážok, resp. psychické násillie môžu mať rovnako silné následky ako fyzické ubliženie. Chránenej osobe má byť preto v odôvodnených prípadoch poskytnutá súdna ochrana. V takýchto prípadoch sa poskytuje ochrana oprávnenej osobe aj nariadením neodkladného opatrenia v zmysle § 325 odsek 2 pís. h) CSP. Účelom nariadenia tohto neodkladného opatrenia je poskytnúť ochranu oprávnenej strane a tak zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia a to aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležitým spôsobom zistením. Predpokladom nariadenia tohto neodkladného opatrenia podľa § 325 odsek 2 pís. h) CSP je osvedčenie ohrozenia telesnej, alebo duševnej integrity

oprávnenej osoby. Osvedčenie takéhoto ohrozenia súd zisťuje zo v spise sa nachádzajúcich dôkazov. Súd za pomoci takýchto dôkazov teda zisťuje najdôležitejšie skutočnosti, nevyhnutne dôležité pre posúdenie dôvodnosti návrhu. Stačí však, ak sa súdu osvedčená skutočnosť vzhľadom na zistené okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodnosť nariadenia tohto neodkladného opatrenia podľa § 325 odsek 2 pís. h) CSP sa preto zisťuje najmä listinnými dôkazmi, nakoľko ide o neodkladné opatrenie o ktorom, vzhľadom na dôvody pre ktoré sa návrh podáva a vzhľadom na účel, ktorý má plniť, je potrebné rozhodnúť čo najskôr.

6. Po preštudovaní obsahu spisu, najmä oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súd sp.zn. 4 T/93/2019 a sp.zn. 11P/156/2023 a vyjadrením navrhovateľky v rámci informatívneho výsluchu, dospel súd k záveru, že tu sú dané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia. Odporca sa opakovane vyhrážal navrhovateľke a podľa jej tvrdenia to nebolo prvý krát. Z vyššie uvedeného z trestného spisu tunajšieho spisu, aj z evidencií priestupkových deliktov, aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, mal súd dostatočne osvedčené, že odporca sa správal voči navrhovateľke nevhodne, vyhrážal sa jej a v takomto správaní pokračuje aj v súčasnosti. Vzhľadom na zistené skutočnosti týkajúce sa konfliktného správa odporcu voči navrhovateľke, súd považoval za dostatočne osvedčené obavy navrhovateľky a dôvodnosť jej návrhu na nariadenie tohto neodkladného opatrenia. Súd súčasne zdôrazňuje, že s poukazom na charakter tohto konania, ktoré súvisí s otázkou ohrozenia telesnej a duševnej integrity navrhovateľky, ku ktorému ohrozeniu došlo v rodinnom kruhu, je navrhovateľka vystavená obťažnej dôkaznej situácii. A preto už aj z uvedeného dôvodu súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, mal zato, že v danej situácii dostatočne osvedčila dôvodnosť jej návrhu a teda potrebu dočasne upraviť vzťahy s odporcom.

7. Súd neodkladné opatrenie nariadil bez toho, aby navrhovateľke uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej. Súčasne oboch účastníkov poučil o tom, že pokiaľ odpadnú dôvodu pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, môže ktorákoľvek zo strán konania podať návrh na jeho zrušenie a to podľa § 334 CSP.

8. O trovách tohto konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľke plne úspešnej v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia, priznal voči neúspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)

Ak povinný nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.