

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoCsp/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202802
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6621202802.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/X, XXX XX I., proti žalovaným: 1/ XXX.bank, a. s., so sídlom J. nábrežie 4, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, zast. advokátska kancelária U. & L., s.r.o., so sídlom P. 8, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, 2/ X. S., a. s., so sídlom P. XXX/A, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, v konaní o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 16.07.2021, č. k.. 10Csp/72/2021 - 28, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že dňa 25.06.2021 podala na súd žalobkyňa žalobu, ktorou sa domáhala voči žalovaným, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2011, ktorá je podkladom dohody medzi žalovaným 1/, žalovaným 2/ je neplatná a aby súd určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve. Zároveň podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, žalovanému 2/ aby uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach a zamestnávateľovi žalobkyne G. s.r.o., R. cesta 3, I. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že žalovaný 2/ už vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto aj vykonáva.
3. Z návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobkyňa sa domáhala uloženia povinnosti žalovaným 1/ a 2/ zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01:2017. Súdu však nie je zrejmé, o akú dohodu sa jedná, nakoľko táto súdu nebola predložená. Žalobkyňa v žalobnom návrhu a žalovaný 2/ v liste zo dňa 19.03.2021 sa odvolávajú len na dohodu o zrážkach zo mzdy obsiahnutú v zmluve o úvere zo dňa 21.03.2011, podľa petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa však má jednať o dohodu inú. Súd preto konštatuje, že nemá osvedčené uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017, ohľadne ktorej má žalovaným uložiť povinnosť zdržať sa jej použitia. Súd je viazaný návrhom žalobkyne a tento nemôže svojvoľne meniť. Rovnako tak súd nemá osvedčené, že na základe žiadosti žalovaného 2/ o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne sa tieto zrážky aj skutočne realizujú (napr. predložením výplatnej pásky žalovanej), pričom vzhľadom na časový odstup od doručenia listu žalovaného 2/ zamestnávateľovi žalobkyne už k realizácii zrážok mohlo dôjsť.

4. Z hľadiska vecnej stránky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa ani netvrdila, že by vykonávané zrážky zo mzdy boli neprimerané vzhľadom na výšku pohľadávky a na výšku jej príjmu. Žalobkyňa len všeobecne poukazovala na neprípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy, že dohoda umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čím spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

5. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný 1/ ešte v roku 2016, teda pred začatím tohto konania, postúpil svoju pohľadávku voči žalobkyni na žalovaného 2/, táto skutočnosť bola žalobkyni známa minimálne z priebehu voči nej vedeného exekučného konania, preto žalovaný 1/ nie je ani pasívne vecne legitimovaný v tomto spore.

6. Proti tomuto rozhodnutiu poddala žalobkyňa odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo aby nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ňou podaného návrhu. Rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nepreskúmateľné, arbitrárne a nezákonné, je odôvodnené zmätočne, a pri rozhodovaní súdom prvej inštancie došlo podľa názoru žalobkyne k porušeniu jej práva na spravodlivé súdne konanie. Dôvody na zrušenie rozhodnutia spočívajú v ust. § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP. Ak súd mal zato, že absentuje dohoda o zrážkach zo mzdy mal zakázať žalovanému 2/ uplatňovať si u zamestnávateľa spotrebiteľky nárok na zrážky z jej mzdy. Súd bol z úradnej povinnosti povinný podrobiť zmluvu súdnemu prieskumu, pričom mohol a mal zistiť, že medzi stranami sporu ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súd prvej inštancie mohol a mal posúdiť, že konanie žalovaného 2/ je konaním v rozpore so zákonom a uplatňuje si voči spotrebiteľke nároky z neplatných právnych úkonov. Žalobkyni nie je zrozumiteľné, aký vplyv má mať úvaha súdu o postúpení pohľadávky na napadnuté uznesenie, pretože žalobkyňa ako dominus litis určuje okruh žalovaných a doposiaľ nebolo v tomto konaní preukázané, že práva a povinnosti z úverovej zmluvy boli postúpené. Interpretácia súdu je v rozpore s obsahom právnej praxe. Úvaha súdu o tom, že žalobkyňa neosvedčila ani základné skutočnosti - bod 27. odôvodnenia napadnutého uznesenia - v tomto je odôvodnenie svojvoľné a bez racionálneho základu, pretože žalobkyňa priložila k žalobe dôkazy, súd sa oboznámil so spisom vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 21Er/498/2015 (exekučný spis), z ktorých dôkazov vyplýva dôvodná obava žalobkyne z porušovania jej práv žalovaným 2/. K odvolaniu žalobkyňa pripája dôkaz o vykonávaní zrážok z jej mzdy na návrh žalovaného 2/, a to dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017, rozhodcovský rozsudok zo dňa 31.07.2014, aktuálny stav pohľadávky ku dňu 29.07.2020 (evidované platby po postúpení pohľadávky, uznesenie o zastavení exekučného konania)

7. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť z vecne správnych dôvodov. K neodkladnému opatreniu zastáva názor, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiadne relevantné skutočnosti a právne argumenty, ktorými by odôvodnila nevyhnutnosť a splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak poukazuje na ust. § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa, tak žalovaný 2/ poukazuje na dodatok cit. ustanovenia, v zmysle ktorého je prípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky zrážkami zo mzdy, ak dohoda o zrážkach zo mzdy je uzatvorená vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ bol poučený o následkoch jej uzatvorenia a mal možnosť dohodu nepodpísať. V danom prípade boli všetky tieto atribúty splnené. Žalobkyňa v podanom odvolaní cituje a poukazuje na rozhodnutia, články a skutočnosti, ktoré ani vecne ani právne s prejednávanej prípadom/ sporom nesúvisia a ktoré spôsobujú neurčitost', zmätočnosť a nedôvodnosť podaného odvolania. V ďalšom sa žalovaný 2/ v danom podaní zároveň vyjadruje k podanej žalobe a navrhuje, aby súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

8. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť. Žalovaný 1/ považuje odvolanie žalobkyne z procesného hľadiska za vadné a z hmotnoprávneho hľadiska za nedôvodné. Žalobkyňa síce formálne využila možnosť podať proti uzneseniu riadny opravný prostriedok, ktorý však neodôvodnila žiadnymi relevantnými argumentmi. Navyše z obsahu odvolania sa javí označenie domnelých zákonných dôvodov prípustnosti odvolania za náhodné, a to použitím tzv. metódy pokus-omyl. Žalobkyňa totiž súhrne označila 7 z 8 odvolacích dôvodov bez náležitého a preskúmateľného odôvodnenia každého z nich. Takýto špekulatívny spôsob odvolania považuje žalovaný 1/ za neprípustný, v dôsledku čoho by mal odvolací súd odvolanie principiálne odmietnuť

podľa § 386 písm. d) CSP. (viď. nález pléna Ústavného súdu SR zo dňa 07.02.2018 Pl. ÚS 11/2016-60, publikované v ZNaU ÚS SR pod č. 1/2018). Odhliadnuc od uvedeného žalovaný považuje napadnuté uznesenie a procesný postup súdu za vecne správny. Postup súdu považuje za preskúmateľný, keď v odôvodnení správne vytkol žalobkyni (navrhovateľke nariadenia neodkladného opatrenia a nositeľke dôkazného bremena), že: a) nepredložila k návrhu dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017 ((bod 25.), b) nepredložila k návrhu žiadne dôkazné prostriedky k osvedčeniu skutočnosti, že sú jej vykonávané zrážky zo mzdy, a to napríklad predložením výplatnej pásky (bod 25.), c) netvrdila neprimeranosť údajne vykonávaných zrážok zo mzdy vzhľadom na výšku pohľadávky s poukazom na výšku jej príjmu a iba všeobecne poukazovala na neprípustnosť dohody (bod 26.), d) neosvedčila ani základné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v danej veci (bod 27.). Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 6.10.2016, žalovaný 1/ ako postupca postúpil pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere zo dňa 21.03.2011 spolu so všetkými právami s ňou spojenými na žalovaného 2/ (postupníka). Postúpenie pohľadávky žalovaný 1/ oznámil žalobkyni listom zo dňa 13.12.2016, prevzatie listu žalobkyňa potvrdila priamo v žalobe. Okresný súd správne konštatoval nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 1/. To že žalobkyňa účelovo rozporuje platnosť postúpenia pohľadávky až po takmer piatich rokoch od oznámenia z decembra 2016, hoci vedomosť o postúpení jej musela byť známa najneskôr začiatkom roka 2018, keď exekučný súd pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného vyznieva absurdne. Druhú dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017, ktorú žalobkyňa dodatočne predložila oneskorene až v odvolacom konaní, neuzavrela so žalovaným v 1/ rade, ale so žalovaným v 2/ rade. Pre úplnosť uvádza, že žalovaný 1/ so žalobkyňou neuzavrel dohodu o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 21.03.2011, ktorej neplatnosti sa žalobkyňa domáhala v podanej určovacej žalobe a ktorej existenciu žiadnym spôsobom nepreukázala. Všeobecné tvrdenia žalobkyne nemožno považovať za substancované, v dôsledku čoho žalobkyňa neunáša v spore dôkazné bremeno. Napokon pokiaľ žalobkyňa sa domáha aj určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, mala po správnosti žalovať iba žalovaného 2/, ako aktuálneho veriteľa postúpenej pohľadávky, pričom žalovaný 1/ mohol eventuálne v spore vystupovať iba ako intervenient (§ 81 a nasl. CSP). Žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nie je ani prípustná - podľa § 137 písm. d) CSP- žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žalobný návrh, znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý z osobitného predpisu nevyplýva, je potrebné považovať za vadný, určovacia žaloba mu byť v tejto časti z dôvodu procesnej neprípustnosti odmietnutá podľa § 137 písm. d) CSP. Dohoda o zrážkach zo mzdy je tradičným zabezpečovacím zákonným inštitútom (§ 551 Občianskeho zákonníka). Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá podľa zákonných ustanovení, by ani ako podmienka v zmluve o úvere nepodliehala prieskumu podľa čl. 1 ods. 2 smernice Rady č. 93/13/ES. Zákonodarca prijatím zákona č. 436/2015 Z.z. účinného od 23.12.2015 doplnil § 9 ZoSÚ o nový ods. 13, ktorým výslovne pripustil zabezpečenie spotrebiteľského úveru dohodou o zrážkach zo mzdy. Napriek tomu žalobkyňa v návrhu „osvedčuje“ rozpor dohody o zrážkach s právom EÚ právne nezáväznými pripomienkami Európskej komisie vo veci C-30/12: Súdny môžú nanajvýš určiť neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy v rozsahu, v ktorom má byť výška pohľadávky žalovaného 2/ sporná. Žalobkyňa však okrem všeobecných (a teda nepreskúmateľných tvrdení) nepreukázala spornosť výšky úverovej pohľadávky. Žaloba o určenie že úver je bezúročný a bez poplatkov je nedôvodná. Žalobkyňa po desiatich rokoch od uzavretia zmluvy iracionálne, účelovo a najmä bez overiteľného výpočtu namietala, že RPMN v zmluve je dojednaná zjavne v jej neprospech. Z nepreukázaného výpočtu nie je jasné, ktorý mal byť pri výpočte použitý. Žalovaný 1/ poukazuje aj na právne záväzný rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 19.12.2019 vo veci C-290/19 (RN a/a Home S. U. a.s.) v zmysle ktorého, ak veriteľ uvedie v zmluve o úvere presnú výšku RPMN, splní si voči spotrebiteľovi svoju informačnú povinnosť podľa smernice EP a R č. 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. Za účelom vylúčenia akýchkoľvek pochybností žalovaný 1/ podľa § 151 CSP výslovne popiera všetky tvrdenia žalobkyne, uvádzané v jej písomných podaniach, vrátane uplatnených nárokov, ktoré považuje za neprípustné a nedôvodné. K podaniu žalovaný pripája prílohy (Zmluvu o postúpení pohľadávok II/2016 zo dňa 6.10.2016, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky, preberací protokol zo dňa 30.09.2014 týkajúci sa pohľadávky veriteľa voči Kataríne X. a ďalšie listiny).

9. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolacie námietky žalobkyne voči uzneseniu okresného súdu, ktorým návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol odvolací súd posúdil ako neďôvodné.

12. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vec správne posúdil a rozhodol. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s jeho skutkovými a právnymi závermi, na ktoré v zmysle § 387 ods. 2 CSP poukazuje a v súlade s týmto ustanovením odvolací súd svoje rozhodnutie bližšie neodôvodňoval. Rozhodnutie okresného súdu je odôvodnené v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol zistený rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom a dostatočne sa vyporiadal i s rozhodujúcimi argumentmi žalovanej, náležite vysvetlil dôvody, pre ktoré návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a ako vec právne posúdil. Nič nenasvedčuje arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti uznesenia, ani žalobkyňou namietaného porušenia práva žalobkyne na spravodlivé súdne konanie v rámci procesného postupu súdu pri vydaní predmetného uznesenia.

13. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia správne zdôraznil, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma predovšetkým, či nárok je daný - osvedčený a či neodkladné opatrenie je treba a vhodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Teda, že v tomto štádiu sa súd obmedzí na osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy.

14. Nadväzne prijal okresný súd správny záver, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa sa v zmysle petitu návrhu domáhala nariadiť neodkladné opatrenie v súvislosti „s dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017“, teda v súvislosti s inou dohodou o zrážkach, než ktorá je predmetom žaloby v danom prebiehajúcom konaní (vo veci samej), v rámci ktorého žalobkyňa navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, naviac takáto dohoda (teda zo dňa 11.01.2017) nebola súdu ani predložená, tak súd nemal osvedčené jej uzavretie medzi žalovanou a žalovanými a ani nemôže žalovaným 1/, 2/ uložiť povinnosť zdržať sa jej použitia. Niet pochýb o tom, že tu bol daný dôvod na zamietnutie žalobkyňou podaného návrhu z uvedeného dôvodu. Okresný súd však zistil aj ďalšie dôvody pre takýto výsledok, a to súd nemal osvedčené ani to, že na základe žiadosti žalovaného 2/ o vykonanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi žalobkyne sa tieto zrážky aj skutočne realizujú (nemá osvedčené nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy) a v neposlednom rade, že žalobkyňa netvrdila neprimeranosť údajne vykonávaných zrážok zo mzdy. Konštatoval, že žalobkyňa iba všeobecne poukazovala na neprípustnosť dohody o zrážkach z dôvodu, že dohoda umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Súd poukazoval na nedostatok vecnej stránky návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Na výsledok rozhodnutia nemá vplyv, že žalobkyňa v odvolacom konaní k odvolaniu pripojila „Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017, uzatvorenú medzi X. S. a. s., N.: XX XXX XXX a žalobkyňou“, pretože ako je uvedené vyššie táto nesúvisí s podanou žalobou (s konaním vo veci samej), v ktorej žalobkyňa odkazuje na inú Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.03.2011, obsiahnutú v zmluve o úvere a domáha sa určenia jej neplatnosti (rozporne neodkladným opatrením sa domáha uloženia povinnosti žalovaným zdržať sa realizácie dohody o zrážkach zo dňa 11.01.2017 do právoplatnosti konania vo veci samej, ktoré ale prebieha o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo dňa 21.03.2011).

16. Bezvýhradne okresný súd bol viazaný návrhom žalobkyne (navrhovateľky nariadenia neodkladného opatrenia) a nemôže svojvoľne tento návrh meniť, teda návrhom, ktorým žiadala: „aby súd žalovanému 1/ uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, žalovanému 2/ aby uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.01.2017 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach a zamestnávateľovi žalobkyne G. s.r.o., R. cesta 3, I. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy.“ Podľa názoru odvolacieho súdu, okresný súd dôsledne skúmal základné predpoklady a ich splnenie pre nariadenie navrhovaného

neodkladného opatrenia a rozhodol správne, keď mal zato, že žalobkyňa neosvedčila ani základné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v danej veci.

17. Nepochybne, bez ohľadu na vyššie uvedené, bolo správne zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ z dôvodu zistenia súdu o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 1/ v danom konaní. Skúmanie vecnej legitímácie strany sporu (či už aktívnej, alebo pasívnej) je prvoradou úlohou súdu - súd ex offa (z úradnej povinnosti) je povinný kedykoľvek počas konania skúmať, či sú splnené podmienky konania - zistenie súdu o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného 1/ (podmienky konania) v danom prípade, je samo o sebe postačujúcim dôvodom na zamietnutie žaloby.

18. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).