

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/185/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111229462  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4111229462.23

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. V., S. XX, zastúpený : JUDr. Ladislav Chmelár, advokát so sídlom Vráble, Levická 579, IČO: 42 046 467, proti žalovaným: 1.) D. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. V., 2.) K. W., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. V. (konanie proti žalovanému v 2. rade bolo právoplatne zastavené) 3.) nesvojprávny K. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníčkou D. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. V., žalovaní v 1. a 3. rade zastúpení : Mgr. Jana Hoksová, advokátka so sídlom Volkovce, J. Kalinčiaka 13, IČO: 42 040 639, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o vydaní doplňujúceho rozsudku, takto

### rozhodol:

V zastavujúcej časti konania proti žalovanému v 2. rade sa stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 05.11.2011, domáhal vypratania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. D. V., zapísaná na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 321 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX záhrady o výmere 658 m<sup>2</sup> a stavby - rodinný dom súp. č. XXXX orientačné číslo XX postavený na parc. č. XXXX na ulici K. v D. V., a to do XX dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Súd vo veci rozhodol prvýkrát rozsudkom, č. k. 7C/185/2011-256 zo dňa 14. júna 2019, tak že konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil (výrok I.), žalovanej v 1. rade a žalovanému v 3. rade uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. D. V., obec D. V., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu D. V., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 207 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX záhrada o výmere 638 m<sup>2</sup>, a spolu s rodinným domom - súp. č. XXXX/XX postavený na parcele č. XXXX/X, a to v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.), žalobcovi priznal voči žalovanej v 1. rade a žalovanému v 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok III.).

3. Proti tomuto rozsudku podali žalovaní v 1. a 3. rade v zákonnej lehote odvolanie proti II. a III. výrokovej časti rozhodnutia, ktoré s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP odôvodnili tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre a to uznesením, č. k. 5Co/245/2019-305 zo dňa 11.03.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výrokov II. a III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie

konanie a nové rozhodnutie (okrem výroku I. ktorým súd prvej inštancie konanie proti žalovanému v 2.) rade zastavil).

5. Následne súd vo veci rozhodol v poradí druhým rozsudkom, č. k. 7C/185/2011-394 zo dňa 23.06.2021, tak, že návrh žalovaných v 1.rade a v 3.rade na prerušenie konania zamietol (výrok I.), uložil žalovanej v 1. rade a žalovanému v 3. rade sú povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. D. V., obec D. V., zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu D. V., katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 101 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 207 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX záhrada o výmere 638 m<sup>2</sup>, a spolu s rodinným domom - súp. č. XXXX/XX postavený na parcele č. XXXX/X, a to do 30 dní odo dňa zabezpečenia náhradného bytu žalobcom (výrok II.) a žalobcovi priznal voči žalovanej v 1. rade a žalovanému v 3. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok III.)

6. Podľa § 225 ods. 1 a 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

8. Vzhľadom na to, že súd opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti konania proti žalovanému v 2.) rade, bolo potrebné rozsudok, č. k. 7C/185/2011-394 zo dňa 23.06.2021 doplniť tak, že súd rozhodne o aj nároku na náhradu trov konania voči žalovanému v 2.) rade, ktorý v priebehu konania zomrel (konanie voči nemu bolo právoplatne zastavené na základe rozsudku, č. k. 7C/185/2011-256 zo dňa 14. júna 2019 vo výroku I.).

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol a contrario podľa § 256 ods. 1 CSP s prihliadnutím na článok 4 ods. 2 CSP. Pokiaľ príde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť na zastavení konania na oboch procesných stranách. Keďže dôvodom zastavenia konania proti žalovanému v 2. rade je jeho smrť ako právna skutočnosť, ktorá nastala nezávisle od vôle sporových strán, možno konštatovať, že procesnú zodpovednosť za zastavenie konania nenesie žiadna zo strán. Súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov rozhodol, tak, že na náhradu trov konania nezaviazal ani jednu zo strán. Z rozhodujúceho hľadiska, t. j. hľadiska procesného výsledku, je preto nepochybné, že zastavenie predmetného konania v tomto smere nezavinil žalobca a ani žalovaní, z ktorého dôvodu nie je možné procesné zavinenie na zastavení konania pričítať na ľarchu žiadnej z uvedených procesných strán. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva (osobitne špecifikujúc, že tak učinil v zastavujúcej časti voči žalovanému v 2. rade) a to aj z dôvodu, že do úvahy pripadajúci výrok, „žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania“ už nemá v CSP oporu. Potrebu špecifikácie výroku celkom rozdielne od zaužívanej súdnej praxe už judikoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (pozri napr. rozhodnutie 2Cdo/89/2020).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP . odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaní nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.