

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200683
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Blaha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6321200683.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Blahu, členiek senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX J., t.č. R. XXX/XX, XXX XX J. o zaplatenie 987,05 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Brezno č. k. 5Csp/36/2021-45 zo dňa 27. mája 2021 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Brezno č. k. 5Csp/36/2021-45 zo dňa 27. mája 2021 potvrdzuje.

II. Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho v konania voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím okresný súd odmietol odpor žalovaného osobne podaný na Okresnom súde Brezno dňa 25.05.2021 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno č.k. 5Csp/36/2021-34 zo dňa 30.4.2021.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že Okresný súd Brezno vydal dňa 30.04.2021 platobný rozkaz č. k. 5Csp/36/2021-34, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi 987,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 28.08.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Dňa 25.05.2021 bolo na Okresnom súde Brezno osobne podané podanie žalovaného označené ako „vyjadrenie k odporu“, v ktorom uviedol, že si je vedomý záväzku voči žalobcovi, ale nemohol mu platiť, lebo mal exekúciu. Je schopný splácať dlh po 15,- Eur mesačne, ak sa jeho situácia zlepší, je ochotný splácať aj vo vyšších splátkach a žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

3. Okresný súd s odkazom na ust. § 124 CSP (správne malo byť 267 ods. 2 písm. a) CSP) odmietol odpor žalovaného ako oneskorene podaný. Odmietnutie odporu odôvodnil tým, že podľa doručky nachádzajúcej sa v spise bol platobný rozkaz žalovanému doručený dňa 07.05.2021. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený, že lehota na podanie odporu je 15 dní a začala plynúť dňa 08.05.2021. Jej koniec pripadol na deň 22.05.2021, čo bola sobota a preto posledný deň na podanie odporu podľa § 121 CSP pripadol na pondelok 24.05.2021. Odpor bol podaný osobne žalovaným na súde prvej inštancie dňa 25.05.2021, teda po uplynutí lehoty na jeho podanie.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že uvedené rozhodnutie o odmietnutí odporu bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 02.06.2021.

5. Žalovaný podal na pošte dňa 11.06.2021 podanie adresované Okresnému súdu Banská Bystrica, a to takým spôsobom, že na napadnutom uznesení z čl. 45, ktorým bol odmietnutý jeho odpor ako

oneskorene podaný, rukou dopísal nasledujúci text: „Odpor voči uzneseniu. Dôvod: Nakoľko som pracujúci a nebolo mi umožnené, aby som bol uvoľnený z práce, preto bola moja žiadosť sudkyňou odmietnutia. Ostatné je uvedené v uznesení, ktoré posielať spolu.“ Uvedený rukou písaný text bol datovaný dňom 08.06.2021 s podpisom žalovaného a bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.06.2021, ktorý ho toho istého dňa postúpil Okresnému súdu Brezno, ktorému bol doručený dňa 17.06.2021.

6. Okresný súd Brezno uznesením č. k. 5Csp/36/2021-56 zo dňa 08.07.2021 vyzval žalovaného, aby do 15 dní od doručenia tohto uznesenia oznámil okresnému súdu, či jeho podanie nazvané „Odpor voči uzneseniu“ mienil ako odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 5Csp/36/2021-45 zo dňa 27.05.2021 a ak áno, aby doplnil svoje podanie tak, že ho zašle Okresnému súdu Brezno so všetkými náležitosťami odvolania, a to uvedenia, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, aby uviedol odvolacie dôvody, teda v čom vidí nesprávnosť napadnutého rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Žalovaný prevzal toto uznesenie dňa 15.07.2021 a dňa 29.07.2021 osobne doručil Okresnému súdu Brezno podanie nazvané: „Doplnenie č. k. 5Csp/36/2021-56 - odvolanie sa proti platobnému rozsudku“, v ktorom uviedol tri skutočnosti, a to poukázal na svoju nemožnosť jednorazovo vyplatiť dlh alebo v dvoch splátkach a navrhol umožnenie splácania v splátkach. V druhom bode uviedol, že podal odvolanie v celom rozsahu, nakoľko by jeho rodinu dostal do kolapsu a domáhal sa umožnenia platenia záväzku vo výške 25,- Eur mesačne.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) v rozsahu podaného odvolania bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si podanou žalobou uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 987,05 Eur s príslušenstvom na základe uzavretej Zmluvy o pôžičke zo dňa 06.03.2018 č. 21355148/8039802012.

9. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie obsahu podania žalovaného podaného na pošte dňa 11.06.2021, a to tým spôsobom, že priamo na uznesení Okresného súdu Brezno č. k. 5Csp/36/2021-45 zo dňa 27.05.2021, ktorým bol odmietnutý jeho odpor ako oneskorene podaný, za podpis sudkyne, ktorá napadnuté rozhodnutie vydala, žalovaný rukou dopísal text nazvaný: „Odpor voči uzneseniu“ s obsahom uvedeným v bode 5. odôvodnenia tohto rozhodnutia. Odvolací súd posúdil toto podanie vzhľadom na jeho formu a obsah ako odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorým odmietol odpor žalovaného ako oneskorene podaný, t.j. posúdil toto podanie podľa obsahu a formy prejavenej vôle žalovaného ako opravný prostriedok voči uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorému nie je možné vyhovieť.

10. Podľa § 267 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

11. Podľa § 267 ods. 2 písm. a) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

12. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Okresný súd napadnutým rozhodnutím č. k. 5Csp/36/2021-45 zo dňa 27.05.2021 odmietol odpor podaný žalovaným voči platobnému rozkazu, ktorý vydal Okresný súd Brezno dňa 30.04.2021 a ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 987,05 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný osobne na Okresnom súde Brezno dňa 25.05.2021 podanie nazvané „Vyjadrenie k odporu“, v ktorom sa domáhal povolenia mesačných splátok na úhradu dlžnej sumy vo výške 15,- Eur mesačne.

15. Okresný súd správne posúdil toto podanie žalovaného v zmysle čl. 11 ods. 1 a § 124 ods. 1 CSP podľa jeho obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom sa žalovaný domáhal povolenia splátok na úhradu dlžnej sumy.

16. Okresný súd správne v napadnutom rozhodnutí poukázal na to, že žalovaný bol poučený v platobnom rozkaze o možnosti podať odpor proti nemu v lehote 15 dní od jeho doručenia. Správne poukázal aj na to, že podľa obsahu spisu a doručenky nachádzajúcej sa v súdnom spise žalovaný prevzal platobný rozkaz dňa 07.05.2021 a zákonom určená lehota 15 dní na podanie odporu uplynula dňa 22.05.2021, čo bola sobota a preto v zmysle § 121 ods. 4 CSP sa posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odporu posunul na najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. na pondelok 24.05.2021. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že žalovaným podaný odpor bol osobne doručený na okresný súd dňa 25.05.2021, t.j. jeden deň po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odporu, t.j. neskoro. Okresný súd správne podľa obsahu posúdil podanie žalovaného nazvané „Vyjadrenie k odporu“ ako odpor proti vydanému platobnému rozkazu, správne zistil aj márne uplynutie zákonom určenej lehoty na podanie odporu a preto jeho rozhodnutie o odmietnutí odporu ako oneskorene podaného je vecne správne.

17. Žalovaný nesúhlasil s odmietnutím odporu a svoj nesúhlas prejavil tak, že dňa 11.06.2021, t.j. v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu o odmietnutí odporu, podal na pošte podanie, a to tým spôsobom, že do textu napadnutého rozhodnutia, ktoré mu bolo doručené (uznesenie o odmietnutí odporu č. k. 5Csp/36/2021-45 zo dňa 27.05.2021 vydaného Okresným súdom Brezno), na záver za menom sudkyne, ktorá vydala toto rozhodnutie, rukou dopísal text nazvaný: „Odpor voči uzneseniu“, v ktorom uviedol, že je pracujúci a nebolo mu umožnené, aby bol uvoľnený z práce a preto bola jeho žiadosť odmietnutá.

18. Odvolací súd podľa čl. 11 ods. 1 a § 124 ods. 1 CSP posúdil toto podanie podľa jeho obsahu a dospel k záveru, že s prihliadnutím na formu a spôsob prejavu vôle žalovaného tento vyjadril svoj nesúhlas s rozhodnutím okresného súdu o odmietnutí odporu ako oneskorene podaného a toto podanie spĺňa náležitosti opravného prostriedku voči uzneseniu o odmietnutí odporu, t.j. spĺňa náležitosti odvolania.

19. Tým, že žalovaný uviedol svoj nesúhlas priamo v texte napadnutého rozhodnutia je zrejmé, voči ktorému rozhodnutiu smeruje (uznesenie Okresného súdu Brezno 5Csp/36/2021-45 zo dňa 27.05.2021). Zároveň je zrejmý aj rozsah podaného odvolania, pretože napadnuté rozhodnutie má len jediný výrok o odmietnutí odporu podaného žalovaným. Zároveň je zrejmý aj dôvod, na základe ktorého žalovaný nesúhlasil s týmto rozhodnutím keď uviedol, že nebol uvoľnený z práce, v dôsledku čoho bola jeho žiadosť odmietnutá, t.j. čím odôvodňoval odmietnutie odporu ako oneskorene podaného. Uvedené podanie bolo žalovaným datované a ním podpísané. Pokiaľ aj tento písomný prejav vôle vo vyššie uvedenom podaní žalovaného neobsahuje odvolací návrh, t.j. ako má odvolací súd rozhodnúť a žalovaný nereagoval ani na uznesenie okresného súdu, ktorým ho vyzval na doplnenie odvolacieho návrhu, je potrebné zdôrazniť, že v zmysle § 381 CSP odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom, aj keď ho odvolanie obsahuje. Absencia odvolacieho návrhu je teda vadou podaného odvolania, ktorá je však vadou odstrániteľnou, avšak pretože odvolací súd nie je viazaný odvolacím návrhom podľa § 381 CSP, neodstránenie tejto vady nebráni pokračovaniu odvolacieho konania a vecnému prejednaniu odvolania (Števec, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol.: Civilný sporový poriadok, Veľké Komentáre, C.H. BECK, 2016, str. 1234).

20. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že postup súdu prvej inštancie, ktorým vyzýval žalovaného na odstránenie väd podaného odvolania bol z vyššie uvedených dôvodov čiastočne nadbytočný, nakoľko prejav vôle žalovaného, identifikácia napadnutého rozhodnutia, rozsah odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva z podania žalovaného, pričom neuvedenie odvolacieho návrhu nie je neodstrániteľnou vadou podania, pre ktorú by odvolanie nebolo možné vecne prejednať.

21. Podľa odvolacieho súdu preto vyššie uvedené podanie žalovaného, aj keď stručné, podané na poštu dňa 11.06.2021, obsahuje označenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, obsahuje označenie strán, obsahuje aj dôvod nesúhlasu žalovaného s napadnutým rozhodnutím, pričom neuvedenie odvolacieho návrhu nie je neodstrániteľnou vadou a táto vada nebráni pokračovaniu odvolacieho konania a vecnému prejednaniu odvolania. Odvolací súd preto posúdil toto podanie žalovaného, nazvané: „Odpor voči uzneseniu“, uvedené priamo v texte napadnutého rozhodnutia rukou písaným textom za odvolanie voči rozhodnutiu okresného súdu o odmietnutí odporu žalovaného ako oneskorene podaného. Odvolací súd

preto podanie žalovaného spĺňajúce náležitosti odvolania vecne prejednal a ako bolo uvedené vyššie, dospel k záveru, že dôvodné nie je.

22. Dôvod uvedený žalovaným v odvolaní voči napadnutému rozhodnutiu, že nebol uvoľnený z práce, čo malo byť dôvodom na odmietnutie odporu, nemá vplyv na vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia o odmietnutí oneskorene podaného odporu.

23. Žalovaný v tomto podaní neuviedol žiadne skutkové a ani právne dôvody, ktoré by odôvodňovali záver, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí odporu ako oneskorene podaného je nesprávne.

24. Súd prvej inštancie správne posúdil obsah podania žalovaného nazvaného „Vyjadrenie k odporu“ ako odpor proti vydanému platobnému rozkazu, správne konštatoval uplynutie 15-dňovej lehoty na podanie odporu dňom 24.05.2021 a správne dospel k záveru, že žalovaný podal odpor neskoro, t.j. dňa 25.05.2021. Jeho rozhodnutie o odmietnutí odporu je preto vo výroku vecne správne a odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

25. Nad rámec uvedeného záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd zdôrazňuje, že žalovaný nepodal návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu a nepreukázal ani žiaden ospravedliteľný dôvod zmeškania tejto lehoty. Navyše je potrebné zdôrazniť, že návrh na odpustenie zmeškania lehoty je možné podať do 15 dní od odpadnutia prekážky, ktorá bránila včasnemu podaniu odporu. Ak teda žalovaný mohol podať odpor dňa 25.05.2021, od tohto dňa by sa počítala 15-dňová lehota na podanie návrhu na odpustenie zmeškania lehoty a uplynula by dňom 09.06.2021. Odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu, v ktorom žalovaný poukazoval na nemožnosť uvoľnenia z práce však bolo podané na poštu až dňa 11.06.2021, t.j. opätovne po márnom uplynutí zákonnej lehoty na podanie návrhu na odpustenie zmeškania lehoty. Uvedené skutočnosti uviedol odvolací súd z dôvodu, že aj keby sa podanie žalovaného podané na poštu dňa 11.06.2021, ktoré odvolací súd podľa obsahu a jeho formy považoval za odvolanie voči rozhodnutiu o odmietnutí odporu, posúdilo ako návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, nebolo by mu možné vyhovieť z dôvodu jeho oneskoreného podania.

26. Odvolací súd nad rámec uvedeného ďalej opätovne zdôrazňuje, že žalovaný žiaden návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu nepodal a voči uzneseniu o odmietnutí oneskorene podaného odporu namietal len to, že nebol uvoľnený z práce. V tejto súvislosti odvolací súd musí konštatovať aj to, že aj v prípade, pokiaľ by bol podaný návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, je na žalovanom, aby preukázal ospravedliteľný dôvod zmeškania tejto lehoty. Tvrdenie o neuvolnení z práce nie je bez ďalšieho ospravedliteľným dôvodom, nakoľko na podanie odporu (prostredníctvom pošty) sa uvoľnenie z práce nevyžaduje, resp. žalovaný nepreukázal žiadne také okolnosti, ktoré by mu v rámci plynutia zákonnej 15-dňovej lehoty neumožňovali podať odpor voči platobnému rozkazu.

27. Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd postupoval podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP a hoci bol žalobca v odvolacom konaní úspešný, avšak tomuto v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd rozhodol, že mu nepriznáva nárok na ich náhradu voči žalovanému.

28. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne

(dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).