

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200007  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3821200007.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu: Z. I. S., W. U.: XX XXX XXX, so sídlom G. XX, Y., proti žalovanému: B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. O. XXX/XX, Z., zast. W. D. A.. D. G., S., U.: XX XXX XXX, so sídlom K. X, I., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcu o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/1/2021-153 zo dňa 31. mája 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. O. XXX/XX, Z., evidované Okresným úradom Z., katastrálny odbor, na LV XXXX, k. ú. Z., ako pozemky parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape s podielom 1/1, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 51 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - záhrady o výmere 232 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m<sup>2</sup> a s podielom 1/1 k stavbe rodinného domu, súpisné číslo XXX postavenom na parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m<sup>2</sup> v prospech žalobcu Z. I. S., W. U.: XX XXX XXX, so sídlom G. XX, Y., na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovaným dlžníkom A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XX, Z. a A.. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. O. XX, Z. v celkovej výške 434.182,19 eur s príslušenstvom, uplatnenej žalobcom v konaní pred Okresným súdom Žilina, sp. zn. 38CbZm/27/2013, a to až do úplného zaplatenia zabezpečenej pohľadávky. Rozhodol podľa § 343 ods. 1, § 344, § 324 ods. 1 a 3, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 prvá veta CSP a § 151c ods. 1, § 151d ods. 1 a § 151mb ods. 1 Obč. zákonníka. Uviedol, že žalobca sa žalobou vo veci samej domáha určenia, že právny úkon, ktorým U.. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XX, Z. a A.. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. O. XX, Z. darovali svoj podiel 1/1 k parcelám reg. C, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 51 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - záhrady o výmere 232 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v kat. území Z., evidovaných na LV č. XXXX a s podielom 1/1 k stavbe rodinného domu, súpisné číslo XXX, postavenom na parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, žalovanému, je voči žalobcovi právne neúčinný. Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal uloženia zákazu žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, ktorý návrh bol uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. januára 2021 č.k. 15C/1/2021-44 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20. apríla 2021 č. k. 6Co/11/2021-92 zamietnutý. Dôvodil tým, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh

záložné právo na veciach práva, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka. Žalovaní dlžníci v 4. a 5. rade z konania vedenom na Okresnom súde Žilina č. k. 38CbZm/27/2013 (A. O., D. O.) boli evidovaní ako vlastníci uvedených nehnuteľností, čo vyplynulo z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. Z. zo dňa 29.04.2014. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX, k. ú. Z. zo dňa 14.05.2021 vyplýva, že vlastníkom uvedených nehnuteľností je žalovaný, ktorý nehnuteľnosti nadobudol titulom darovacej zmluvy č. V XXXX/XXXX - VZ XXXX/XXXX. Darovacia zmluva bola podpísaná dňa 28.09.2020, t.j. po tom, ako bolo rozhodnuté o zamietnutí sťažnosti žalovaných dlžníkov proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, ktorý zamietol žiadosť žalovaných dlžníkov o oslobodenie od súdnych poplatkov za podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. Zmenkový platobný rozkaz v priebehu konania nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovaným dlžníkom 3/ až 6/ dňa 21.05.2021. Vzhľadom na to, že žalovaní dlžníci A. O. a D. O. počas konania vedeného na Okresnom súde Žilina č. k. 38CbZm/27/2013 a č. k. 11Zm/25/2013 previedli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, je dôvodná obava, že by ich spoluprácou so žalovaným došlo k ďalšiemu nakladaniu s nehnuteľnosťami označenými vo výroku tohto uznesenia. Je tak zrejme obava žalobcu o vymožitelnosti svojej pohľadávky voči žalovaným dlžníkom, keďže uvedené nehnuteľnosti v súčasnosti predstavujú hodnotnejší majetok. Vzhľadom na to, že súd mal za osvedčenú existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými dlžníkmi, navrhnutý záloh je spôsobilým zálohom podľa § 151d Obč. zákonníka, pohľadávku by bolo možné v prípade budúcej exekúcie uspokojiť predajom tohto majetku, hodnota majetku nie je v zjavnom nepomere s výškou zabezpečovanej pohľadávky, žalovaní dlžníci vykonávali úkony, ktorými znižovali svoj majetok postihnuteľný exekúciou, súd prvej inštancie považoval návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za dôvodný.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne a prizná žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP). Uviedol, že nakoľko zmenkový platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť voči žalovaným dlžníkom 3/ až 6/ dňa 21.05.2021 (v priebehu konania) v čase podania žaloby žalobca ešte vymáhateľnou pohľadávkou nedisponoval. Uviedol, že podané dovolanie má podľa § 444 ods. 4 CSP odkladný účinok. Žalobca nedisponuje vymáhateľnou pohľadávkou, nakoľko voči rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 13CoZm/4/2020 zo dňa 28.04.2021 bolo podané dovolanie a teda zmenkový platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Mal za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia stanovené zákonom. Žalobca nedisponuje vymáhateľnou pohľadávkou. Nehnuteľnosti sú vo vlastníctve žalovaného a nie žalobcových dlžníkov. Žalobca nijakým spôsobom netvrdil a neosvedčil, že žalovaný robí kroky, ktorými by chcel previesť darované nehnuteľnosti na tretie osoby.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie a žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil. Namietal, že podanie dovolania proti rozsudku žalovaný nepreukázal. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že žalobca nedisponuje právoplatným a vykonateľným rozsudkom a poukazuje na ust. § 226 CSP, z ktorého je zrejme, že predmetný rozsudok (rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoZm/4/2020 zo dňa 28.04.2021) je právoplatný, nakoľko proti nemu nie je možné podať odvolanie a bol žalovanému doručený. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nastali odkladné účinky v zmysle § 444 ods. 4 CSP vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti uvedeného rozsudku, žalobca zastáva názor, že odkladný účinok dovolania nepredstavuje prekážku pre nariadenie výkonu rozhodnutia a rozhodnutie je i naďalej vykonateľné. Odkladný účinok dovolania je len dôvodom pre odklad exekúcie, ktorý názor vyplýva z odbornej literatúry vo vzťahu k odkladnému účinku odvolania podľa § 444 CSP (napr. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 1427s.) ako aj zo skutočnosti, že Okresný súd Žilina vyznačil na rozsudku doložku právoplatnosti a vykonateľnosti s dátumom 21.05.2021. Zotrvával na tom, že žalobca má proti A. O. a D. O. (žalovaní dlžníci 4/, 5/) vymáhateľnú pohľadávku a tiež preukázal, že darcovia sa v roku 2019 začali zbavovať nehnuteľného majetku, z ktorého by bolo možné v prípade procesného úspechu žalobcu uspokojiť časť pohľadávky žalobcu, teda že exekúcia bude ohrozená.

4. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

6. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenia.

8. Konanie o zriadení zabezpečovacieho opatrenia je ovládané dispozičnou zásadou; zabezpečovacie opatrenie tak možno nariadiť len na návrh. Preskúmaná vec patrí do kategórie tých návrhov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré sú sprevádzané konaním vo veci samej. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu, žiada, aby súd rozsudkom určil, že právny úkon, ktorým U.. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XX, Z. a A.. D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. O. XX, Z. darovali svoj podiel 1/1 k parcelám reg. C, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 51 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - záhrady o výmere 232 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m<sup>2</sup>, nachádzajúcich sa v kat. území Z., evidovaných na LV č. XXXX a s podielom 1/1 k stavbe rodinného domu, súpisné číslo XXX, postavenom na parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m<sup>2</sup>, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Z., evidovanej na LV č. XXXX, svoj podiel žalovanému darovali, je voči žalobcovi právne neúčinný. Súčasťou žaloby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal uloženia zákazu žalovanému nakladať, a to najmä previesť, založiť, zaťažiť vecným bremenom, dať do prenájmu predmetné nehnuteľnosti, ktorý návrh bol uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/1/2021-44 zo dňa 27.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Co/11/2021-92 zo dňa 20.04.2021 zamietnutý. Ako vyplýva z dôvodov rozhodnutia, žalobca sa ochrany svojho práva nariadením neodkladného opatrenia domáhal predčasne, najmä z dôvodu, že žalobca neosvedčil samotný nárok, t. j. existenciu vymáhateľnej pohľadávky, z titulu ktorej by mohol odporovať právnym úkonom uskutočneným v prospech žalovaného, čo samo o sebe vylučuje nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako sa ho domáhal žalobca, pričom žalobca zároveň neosvedčil skutočnosti, že by žalovaný svojimi úkonmi vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam znemožnil prípadné úspešné odporovanie právnych úkonov žalobcu vo vzťahu k svojim dlžníkom prevodom na tretie osoby. Súd zároveň doplnil, že žalobcovi vždy zostáva zachované právo na náhradu podľa § 42b ods. 4 Obč. zákonníka.

9. Po tom, ako rozhodnutie súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nadobudlo právoplatnosť, žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal zriadenia záložného práva na označené nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu voči žalovaným dlžníkom U.. A. O. a A.. D. O. v celkovej výške 434 182,19 eur s príslušenstvom uplatnenej žalobcom v konaní pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 38CbZm/27/2013, a to až do úplného zaplatenia zabezpečenej pohľadávky.

10. Zo zákonnej formulácie možno substancovať základné predpoklady na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia: a) zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka pre účely zabezpečenia jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná, a to s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa. Z ust. § 343 ods. 1 CSP vyplýva, že zabezpečovacie opatrenie môže slúžiť len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky. Z formulácie tejto podmienky možno a contrario vyvodiť, že zabezpečovacie opatrenie nemožno nariadiť s cieľom zabezpečenia nepeňažného nároku. Zabezpečovacie opatrenie tiež nebude prichádzať do úvahy v prípadoch, keď predmetom konania je napr. určenie vlastníckeho práva alebo iný určovací nárok. Z obsahu spisu je nesporné, že žalobca sa odporovacou žalobou domáha právnej neúčinnosti darovacej zmluvy, ktorou A. O. a D. O. darovali svoj podiel na predmetných nehnuteľnostiach na žalovaného, pričom žalovaný nie je dlžníkom žalobcu, ale je

osobou, ktorá bola účastníkom odporovateľného právneho úkonu a mala z neho prospech. Žalovaný sa ani v prípade úspešnej odporovateľnosti právneho úkonu nestáva dlžníkom veriteľa, týmto naďalej zostávajú pôvodní dlžníci A. O. a D. O.. Odporovacia žaloba bola žalobcom podaná z dôvodu, že ako veriteľa majú proti dlžníkom A. O. a D. O. splatnú finančnú pohľadávku vo výške 434 182,19 eur s príslušenstvom z titulu zmenky s tým, že zmenkový nárok bol žalobcovi priznaný t. č. právoplatným a vykonateľným zmenkovým platobným rozkazom. Predmetom tohto súdneho konania je určovací (odporovacia) žaloba, čo znamená, že žalobcom navrhované zriadenie záložného práva na veci, práva alebo iné majetkové hodnoty žalovaného v danom prípade nezabezpečuje peňažnú pohľadávku žalobcu proti žalovanému. Nehnuteľnosti nie sú vo vlastníctve dlžníkov žalobcu. Vzťah v predmetnom konaní nie je vzťahom veriteľa a dlžníka, v rámci konania o odporovacej žalobe sa neuplatňuje peňažná pohľadávka. Žalovaný nie je dlžníkom žalobcu, keďže tým sú A. O. a D. O.. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 43/2018 z 18.01.2018, v ktorom Ústavný súd prijal obdobný právny názor, ktorý bol v obdobnej veci citovaný aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/79/2018 zo dňa 19. 04.2018.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci nebol splnený zákonný predpoklad pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tak, ako rozhodol súd prvej inštancie, pretože zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach žalovaného v konaní o odporovacej žalobe neslúži na zabezpečenie peňažného nároku a žalovaný v konaní o odporovacej žalobe nie je dlžníkom. Navrhované zabezpečovacie opatrenie je z povahy veci vylúčené, keďže žalobca neuplatňuje svoje právo na peňažné plnenie od dlžníka.

12. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, že žalobca nedisponuje vymáhateľnou pohľadávkou, nakoľko voči rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 13CoZm/4/2020 zo dňa 28.04.2021 bolo podané dovolanie, a teda zmenkový platový rozkaz nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, čo žalobca spochybňuje tým, že odkladný účinok dovolania (ktorého podanie žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal) je len dôvodom na odklad exekúcie a odkladné účinky dovolania žalovaného zlepšujú procesné postavenie žalovaného v exekučnom konaní a exekúcii, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že žalobca existenciu pohľadávky vo vzťahu k žalovanému netvrdí, žalovaný nie je dlžníkom žalobcu, preto pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v danom prípade nie je rozhodujúcou otázkou, či pohľadávka žalobcu uplatňovaná v súdnom konaní pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 38CbZm/27/2013 je vymáhateľnou.

13. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

14. K návrhu žalovaného na náhradu trov odvolací súd uvádza, že o nároku na náhradu trov konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 1 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).