

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Cb/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118325892
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6118325892.14

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: UNIQA Management Services, s. r. o., so sídlom Evropská 810/136, 160 00, Praha 6 - Voskovice, Česká republika, organizačná zložka UNIQA Management Services, s. r. o., so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50008056, právne zastúpeného: Soukeník - Štrpka, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36862711, proti žalovanej: V. D., P.. XX.XX.XXXX, Y. H. X, XXX XX O., o zaplatenie 1.460,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.460,23 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 23.08.2018 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. .

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 21.11.2018 sa žalobca na žalovanej domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom a náhrady paušálnych nákladov vo výške 40 eur a trov konania tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

2. Dôvodom podľa žalobcu bolo porušenie záväzkov žalovanou zo zmluvy o finančnom sprostredkovaní pre pozíciu viazaný finančný agent - finančný sprostredkovateľ z 28.10.2013.

3. Termín pojednávania 25.08.2021 o 09:30 hod. vzala žalovaná na vedomie 13.07.2021 prevzatím predvolania prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.

4. Žalovaná sa na pojednávanie neustanovila. Neúčast' neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu.

5. Žalobca sa na pojednávanie ustanovil, navrhol žalobe vyhovieť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa ust. § 274 C. s. p..

6. Žalovaná bola v predvolaní poučená o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

7. Podľa § 274 C. s. p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a. sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b. žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Vo všeobecnej rovine súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Pripomína sa zásada, že práva patria bdelym, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bola to pritom práve nečinnosť žalovanej, ktorá sa bez riadneho a včasného ospravedlnenia neustanovila na pojednávanie nariadené vo veci súdom prvej inštancie, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a bola v predvolaní výslovne poučená o možnom následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Ak potom za danej situácie žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť podľa ust. § 274 C. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> s. p. (pozri Stručný komentár, Civilný sporový poriadok - Jaroslav Krajčo, Eurounion, 2018, str. 353, Uznesenie Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Co/39/2018 z 28.03.2019, Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 233/2019 zo 04.06.2019) tak, že žalobe vyhovel. Žalovaná totiž nerešpektovala povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov civilného sporového konania a tomu zodpovedala forma a výsledok konania. (pozri obd. Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.02.2019 spis. zn. 7Co/17/2019).

10. Na tomto mieste sa dopĺňa, že skutočnosť, že žalovaná bol v doterajšom priebehu konania aktívna, nie je pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na pojednávaní podľa ust. §274 Civilného sporového poriadku rozhodujúca (obdobne pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo/87/2018 z 22.11.2018, obdobne Uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 14Cob/152 2019 z 05.12.2019).

11. Z ust. §274 C. s. p. nevyplýva, že rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť i po vykonanom dokazovaní. Účelom tohto ustanovenia je udržať procesnú aktivitu žalovanej po celú dobu konania. Rozsudok pre zmeškanie možno vydať bez ohľadu na tvrdený či preukázaný stav a právne posúdenie veci. Takýto rozsudok je založený na procesnej pasivite strany, nie na výsledkoch dokazovania (Uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/220/2016 - 151 z 27.07.2017).

12. Žalobca sa na pojednávanie riadne a včas ustanovil, čím preukázal procesnú aktivitu a reálnu snahu o riešenie sporu. Navrhol žalobe vyhovieť rozsudkom pre zmeškanie žalovanej podľa ust. §274 C. s. p.

13. Podľa § 275 C. s. p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

14. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd podľa ustanovenia §274 C. s. p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 255 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia, aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výroku II rozsudku.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ust. §262 ods. 1 C. s. p.).

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. §262 ods. 2 C. s. p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 281 ods. 1 CSP ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa § 281 ods. 2 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.