

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/101/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201512  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201512.4

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: neurčené T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, zastúpená D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX a otec S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., o určenie mena, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e maloletému dieťaťu s doposiaľ neurčeným menom a priezviskom T., nar. XX.XX.XXXX v W. z matky: D. T., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, otec: S. T., nar. XX.XX.XXXX, meno Q. .

II. V knihe narodení matričného úradu W. bude po právoplatnosti tohto uznesenia vo zväzku 88, ročník 2021, na str. 50, pod por. číslom 291 vykonaný v časti meno a priezvisko dieťaťa nasledovný zápis: Q. T..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením sp. zn. 10P/101/2021 zo dňa 22.06.2021 začal súd konanie o určenie mena maloletého dieťaťa z dôvodu, že Matričný úrad Mesta W. súdu dňa 17.06.2021 oznámil, že pri narodení dieťaťa nedošlo k dohode rodičov o mene maloletého.

2. Súd vo veci určil termín pojednávania, na ktoré sa nedostavil otec, ktorý nemal vykázané doručenie predvolania. Šetrením sa nepodarilo zistiť jeho pobyt, na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava, zásielku s predvolaním pošta vrátila s poznámkou „adresát neznámy“, preto súd doručoval otcovi písomnosti náhradným spôsobom.

3. Na pojednávanie sa nedostavila ani matka maloletého, ktorá na zastupovanie v konaní splnomocnila svoju matku D. Y., ktorá uviedla, že maloletého od narodenia volajú menom Q.. Čo sa týka otca maloletého, nevedeli ho nájsť, dcéra sa s ním skontaktovala cez Facebook, sľúbil, že pošle súhlas k zápisu mena maloletého, ale neurobil tak. On nie je biologickým otcom dieťaťa, je ním matkin terajší priateľ.

4. Kolízny opatrovník odporučil, aby súd určil maloletému meno Q..

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím splnomocnenej zástupkyne matky, oboznámením a prečítaním listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX sa v W. narodilo matke D. T. dieťa mužského pohlavia, pri jeho narodení nedošlo k dohode rodičov o mene dieťaťa.

Rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Krátko potom sa po nezhodách otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti a údajne odišiel do A. republiky, odvtedy sa rodičia kontaktovali len písomne a asi dva roky matka o svojom manželovi nemá žiadne informácie. Hoci matkin manžel nie je biologickým otcom maloletého, domnienka otcovstva svedčí jemu, keďže dieťa sa narodilo za trvania manželstva.

Z výpovede starej matky maloletého a zo správy kolízneho opatrovníka ako aj Obce K. vyplýva, že matka s maloletým a so svojím ďalším mal. dieťaťom - Y. R., nar. XX.XX.XXXX býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá jej pomáha so starostlivosťou o deti. Dieťa, o ktorého mene súd v tomto konaní rozhodoval, od narodenia volajú Q..

6. Podľa § 1 ods. 1 Zákona číslo 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, každý musí mať meno.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona číslo 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, meno dieťaťa sa určuje dohodou rodičov; ak k takejto dohode nedošlo, meno sa určuje rozhodnutím súdu.

7. Vzhľadom na to, že meno maloletého dieťaťa s priezviskom T., ktoré sa narodilo dňa XX.XX.XXXX v W. za trvania manželstva rodičov, nebolo určené dohodou rodičov, meno maloletému určil súd. Keďže bolo preukázané, že od narodenia dieťa oslovujú menom Q., súd mu určil toto meno.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.