

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Csp/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119208522
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119208522.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci žalobkyne: K. Š., G.. XX.X.XXXX, K. Z. C., N. XXX/X, zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466 proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnka 5, IČO: 53 255 739, o zaplatenie 533,16 EUR s prísl. takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 14.3.2019 (vzájomná žaloba uplatnená v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 12Csp 18/2019 - vylúčená na samostatné konanie) domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 533,16 EUR s prísl., titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanému plnením žalobkyne na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty č.0022584908 zo dňa 10.1.2008.
2. Podaním zo dňa 10.8.2021 žalobkyňa vzala späť žalobu v celom rozsahu, s poukazom na uzavretie dohody o mimosúdnom urovaní, žiadal konanie zastaviť a o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán si nárok na náhradu neuplatňuje.
3. Z pripojenej dohody o mimosúdnom urovaní zo dňa 30.6.2021 súd zistil, že sporové strany vysporiadali dohodou predmet tohto sporu, žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobkyni dojednanú sumu, žalobkyňa sa zaviazala vziať späť žalobu a žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Zároveň sa dohodli aj o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán si nárok na náhradu trov konania neuplatní.
4. Podľa ust. § 144 ods. 1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa ust. § 145 ods.1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Na základe dispozičného úkonu žalobkyne (späťvzatie žaloby v celom rozsahu) a súhlasu žalovaného súd v zmysle vyššie cit.ust.CSP konanie zastavil.

8. Podľa ust. § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ust. § 256 ods.1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Súd pri rozhodovaní prihliadol na skutočnosť, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie mimosúdnej dohody o urovnaní, ktorá obsahovala aj vôľu oboch strán vo vzťahu k otázke náhrady trov konania (vzdanie sa nároku na náhradu) a v súlade s touto vôľou potom súd vyslovil, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku).