

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420204015
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6420204015.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: XXX XX U. XX, právne zastúpený JUDr. Evou Považanovou advokátkou so sídlom Jiráskova 400/21, 965 01 Žiar nad Hronom proti žalovanej: D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: XXX XX U. XX, právne zastúpená JUDr. Jánom Reptišom, advokátom so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/30/2020-117 zo dňa 13.05.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia p
o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 5C/30/2020-117 zo dňa 13.05.2021 v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, na návrh žalobcu nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej D. D. nevstupovať do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX vedenom pre k. ú U., okres M. nad F., K. U. a to do rodinného domu č. s. XX a na pozemky O. parcela č. XXX o výmere XXX mX vedené ako záhrada, O. parcela č. XXX o výmere XXX mX vedená ako zastavaná plocha a nádvorie, O. parcela č. XXX o výmere XXX mX vedená ako zastavaná plocha a nádvorie, ako aj do všetkých priestorov na týchto pozemkoch, v ktorých sa H. F., nar. XX.XX.XXXX zdržuje, a to do doby právoplatného skončenia súdnych konaní vedených na K. súdu v Žiari nad Hronom pod sp. zn.: 27C/21/2020 a sp. zn. 5C/30/2020. Vo zvyšku návrh žalobcu zamietol. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol poukazom na ustanovenia zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“) upravujúcich neodkladné opatrenia, pri určení obsahu neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Okresný súd mal za preukázané, že žalobca a žalovaná sú podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, a to každý v 1. Žalovaná podiel 1 k predmetným nehnuteľnostiam nadobudla darovacou zmluvou od žalobcu za trvania ich manželstva v roku XXXX. Nezhody medzi stranami konania eskalovali po tom, ako žalovaná podala dňa 16. septembra 2020 žalobu za zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam (sp. zn. 27C/21/2020) a žalobca podal dňa 09.12.2020 žalobu o určenie vlastníctva k podielu 1 k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré v minulosti daroval žalovanej (sp. zn. 5C/30/2020). Manželstvo žalobcu a žalovanej bolo rozvedené 11.10.2019, pričom žalovaná sa z rodinného domu odsťahovala v decembri 2020. Žalovaná podľa žalobcu má stále kľúče od predmetných nehnuteľností, ktoré podľa vlastného uváženia navštevuje, a po rozvode ich manželstva mu odcudzila veci slúžiace na výkon živnosti a aj osobné veci. Žalobca dňa 30.03.2021 zistil, že žalovaná bola opätovne v dome a všetky veci, ktoré mal v kuchyni, na chodbe a iných priestoroch, nahádzala na jeho posteľ, ako aj krmivo pre koňa. Topánky mu hodila do pece, hrniec schovala do mrazničky, rozsykala oriešky po jedálenskom stole, zimné pneumatiky od svojho auta zložila uprostred detskej izby, postielku pre vnučku vyhodila do letnej kuchyne a v izbe poškodila strop. Na základe uvedeného správania sa žalovanej, žalobca na ňu

podal oznámenie na Okresný úrad v Žiari nad Hronom, ktorý vec odstúpil na Obvodné oddelenie PZ v Žiari nad Hronom. Konanie žalovanej ďalej pokračovalo, keď 07.04.2021 prišla do rodinného domu, voči žalobcovi bola agresívna, nadávala mu pred kamarátmi. Dňa 11.04.2021 opakovane zistil, že mu z garáže vzala celý chomút pre koňa a jarmo z druhého chomúta. Aj 12.04.2021 žalovaná žalobcovi vykrikovala a nadávala pred susedom, preto zo správania žalovanej je vystresovaný a má dôvodné obavy, že svojim konaním a agresívnym správaním ho môže ohroziť na živote alebo spôsobiť škodu na dome či na zvieratách. Aj v minulosti žalovaná bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ako to vyplývalo zo rozhodnutia Okresného úradu Žiar nad Hronom zo dňa 04.12.2019 ako aj 24.08.2020. Okresný súd dospel k záveru, že zo skutkových okolností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva potreba okamžitého zásahu súdom, v takom smere, aby bol zamedzený vstup žalovanej do predmetných nehnuteľností, v ktorých sa od decembra 2020 nezdržiava. Súd mal za osvedčené, že tak ako aj v minulosti, aj po decembri 2020 dochádzalo k ohrozovaniu najmä duševnej integrity žalobcu žalovanou, o čom svedčia opakované trestné oznámenia žalobcu aj z 30.03.2021 a 11.04.2021. Neodkladné opatrenie súd nariadil len do doby skončenia konaní vedených na okresnom súde, pričom vzhľadom na to, že ide o dočasnú úpravu pomerov a žalovaná sa z predmetných nehnuteľností sama vysťahovala už v decembri 2020, nejde tu o taký zásah do jej vlastníckych a užívacích práv, ktorý by bol nad mieru primeraný pomerom. Pokiaľ sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal aj uloženia povinnosti žalovanej zdržať sa verbálnych útokov voči jeho osobe, v tejto časti okresný súd jeho návrh zamietol z dôvodu jeho neurčitosti. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení okresný súd nerozhodol vzhľadom na to, že ide o neodkladné opatrenie nariadené počas konania vo veci samej, a teda o celkových trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

2. Proti uzneseniu okresného súdu v časti, v ktorej súd nariadil neodkladné opatrenie, podala odvolanie žalovaná. Navrhla nariadené neodkladné opatrenie zrušiť. V odvolaní poukázala na to, že medzi stranami konania zatiaľ nedošlo k vyporiadaniu BSM, medzi nimi prebiehajú dva spory, a to o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Žalobca žalovanej zatiaľ nevyplatil žiadnu sumu, do domu si vodi cudzie osoby, ktoré s ním žijú v tomto dome, pričom žalovaná ako bývalá manželka, ktorá sa podieľala na vytvorení predmetných nehnuteľností, nemá právo vstúpiť do domu, ktorý vlastní. Podľa jej názoru na pojednávaní dňa 26.04.2021 jej bolo povedané, aby sa so žalobcom dohodli, a preto do tohto dátumu nebol nijaký dôvod pre postup, aby sa vec upravovala neodkladným opatrením. Žalovaná vstupovala do domu len za účelom, aby si kontrolovala veci, ktoré tam mala uložené, pričom poukázala na to, že z domu musela odísť z dôvodu správania sa manžela, ktorý si tam začal vodiť cudzie osoby. Namietala, prečo by nemohla chodiť do domu, v ktorom má evidované vlastnícke právo. Potvrdila, že zobrala kónské postroje k sebe, lebo bola presvedčená, že žalobca ich predá a nebude ich možné ohliadnuť, pokiaľ sa nedohodnú na ich hodnote. Opätovne poukazovala na to, že financovala všetky potreby v domácnosti, ako aj podieľala sa na investíciách v rámci rekonštrukčných prác. K svojmu správaniu uviedla, že keď bola v dome, bola veľmi rozčúlená, najmä z dôvodu, že v dome sa nachádzali veci cudzej ženy. K tvrdeniu žalobcu, že rozsypala oriešky po jedálenskom stole uviedla, že tieto tam už boli rozsypané, pričom žalobca asi zabudol, v akom stave nechal nehnuteľnosť. Potvrdila, že pneumatiky zložila do detskej izby, nakoľko ich nemala kam dať, pretože pokiaľ žalobca tvrdil, že ich mala dať do garáže, do tejto sa dá vojsť bez použitia kľúča, a už v minulosti, keď tam mala položené nejaké veci, tieto zmizli. V odvolaní tiež namietala, že žalobca podával žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a ani jedna z týchto vecí nie je nehnuteľnosť, teda prečo súd rozhodoval o práve k nim, keď sa nedotýka táto skutočnosť samotného sporu. Otázky, ktoré sa snaží pretlačiť žalobca v konaní sa dotýkajú možnosti uplatnenia vrátenia daru, ktorú otázku nepotrebuje súd riešiť v danom prípade v konaní, ktoré ako také bolo základom pre rozhodnutie vydané formou uznesenia o vydaní neodkladného opatrenia. Žiadala, aby odvolací súd rozhodol o zákonnosti postupu prvoinštančného súdu lebo ho považuje za zmatečný, nemajúci oporu v prevedenom dokazovaní.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia potvrdiť ako vecne správne, zároveň si uplatnil náhradu trov konania. S tvrdeniami žalovanej v odvolaní sa nestotožnil. Podľa jeho názoru žalovaná sa nevyjadruje adresne k dôvodom, pre ktoré podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh bol nútený podať z dôvodu správania sa žalovanej voči jeho osobe, a z dôvodu, že systematicky poškodzovala a ohrozovala jeho bezpečnosť a nehnuteľnosť. Pre nevhodné, osočujúce správanie sa žalovanej voči jeho osobe dokonca preto, že na neho zaútočila, bola opakovane riešená v priestupkovom konaní. Správanie žalovanej sa neustále zhoršuje, na žalobcu hanlivy pokrikuje aj na ulici. Nie je pravda, že žalobca žalovanú vyhnal z nehnuteľnosti, žalovaná odišla sama a dobrovoľne. Ešte za trvania manželstva si

našla prácu v Bratislave a do domu sa vracala len sporadicky. Do domu žalovaná chodila vždy v čase, keď vedela, že žalobca je v práci. Vždy niečo poškodila, vzala alebo mu vyhodila. Žalobca zo správania žalovanej je značne rozrušený, nevie sa sústrediť v práci, má problémy so spánkom, obáva sa, že ho otrávi, napr. namieša mu niečo do nápoja, nakoľko pracuje ako zdravotná sestra a má k liekom prístup. Návrh na neodkladné opatrenie bol nútený podať, aby došlo k dočasnej úprave pomerov, t.j. aby sa vyššie popísané správanie žalovanej neopakovalo a v pokoji bolo možné doriešiť sporové konania. Na záver poznamenal, že v podanom odvolaní chýba procesná argumentácia žalovanej s odkazom na ust. § 363 a § 365 CSP.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalovanej bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti potvrdil ako vecne správne v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti, s doplnením ďalších dôvodov na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia.

8. Žalobca sa v priebehu konania o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bolo uložené žalovanej nevstupovať do sporných nehnuteľností, do skončenia súdnych konaní vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom medzi stranami konania. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd v zmysle § 325 ods. 1 CSP môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa žalobcu odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. V tomto konkrétnom prípade sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Žalovaná ako odvolateľka namietla v odvolaní, že postup okresného súdu je potrebné považovať za zmatečný a nemajúci oporu v prevedenom dokazovaní. Odvolací súd sa s týmto názorom žalovanej nestotožňuje. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie spravidla je opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, či dochádza k porušovaniu alebo ohrozeniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že by sa mu viac neoplatilo uchádzať o konečnú ochranu súdu.

9. Pokiaľ žalobkyňa poukazovala na to, že v konaní vo veci samej prebehlo pojednávanie dňa 26.04.2021, pričom strany konania boli vyzvané, aby sa prípadne dohodli, a teda do tohto dátumu nebol nijaký dôvod pre postup, aby bola vec upravená neodkladným opatrením, odvolací súd tento názor žalovanej nezdíeľa. Žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia 20.04.2021. Tomuto návrhu predchádzalo konanie žalovanej, ktoré u žalobcu vyvolalo obavu z ohrozenia telesnej a duševnej integrity tak, ako to predpokladá ustanovenie § 325 ods. 2 písm. f) CSP. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na konkrétne konania žalovanej, a to zo dňa 30.03.2021, kedy zistil, že žalovaná bola v dome a všetky veci, ktoré mal v kuchyni, na chodbe a iných priestoroch, nahádzala na jeho posteľ, ako aj krmivo pre koňa, topánky mu hodila do pece, hrniec schovala do mrazničky, zimné pneumatiky od svojho auta zložila uprostred detskej izby, postieľku pre vnučku vyhodila do letnej kuchyne a v izbe poškodila strop. Konanie žalovanej pokračovalo aj 07.04.2021 kedy opätovne prišla do rodinného domu a bola voči žalobcovi agresívna, nadávala mu pred kamarátmi. Dňa 11.04.2021 žalobca zistil, že mu z garáže vzala celý chomút pre koňa a jarmo z druhého chomúta. Aj 12.04.2021 žalovaná vykrikovala a nadávala žalobcovi pred susedom. Toto konanie žalovanej bezprostredne predchádzalo podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany žalobcu z dôvodu, že žalobca sa cíti zo správania žalovanej vystresovaný a má dôvodné obavy, že žalovaná svojimi konaniami a agresívnym správaním ho môže ohroziť na živote alebo mu spôsobiť škodu na dome, či na zvieratách. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti vo vzťahu k potrebe bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami konania.

10. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. f) CSP priamo upravuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bolo uložené strane nevstupovať alebo iba obmedzene vstupovať do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa, alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním druhá strana ohrozuje. Okresný súd správne došiel k záveru, že zo skutkových okolností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dôkazov, ktoré osvedčujú tieto rozhodujúce skutočnosti, vyplýva potreba okamžitého zásahu súdu v takom smere, aby bol zamedzený vstup žalovanej do predmetných nehnuteľností, v ktorých žalobca býva, a v ktorých sa žalovaná od decembra 2020 ani nezdržiava. Tento zákaz nevstupovať do nehnuteľností nemá vplyv na prebiehajúce konania na okresnom súde medzi stranami konania, teda žalobcom a žalovanou, pretože až v konaniach vo veci samej o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (sp. zn. 27C/21/2020) a určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam (sp. zn. 5C/30/2020) dôjde ku konečnému vyriešeniu sporných otázok ohľadne vlastníctva a vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam. Až v týchto konaniach vo veci samej budú riešené otázky, ktoré žalovaná nastolovala aj v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, či teda má nárok na to, čo nadobudla v 1 a koho vlastníctvom je rodinný dom s príslušenstvom a príslušenstvom. To, že žalovanej bola uložená povinnosť nevstupovať do sporných nehnuteľností, bolo zavinené len konaním a správaním sa samotnej žalovanej, ktorá voči žalobcovi vystupuje neadekvátne, bez rešpektovania jeho súkromia a vlastníctva osobných vecí, čo viedlo k ohrozeniu telesnej a duševnej integrity žalobcu. Sama žalovaná svojim správaním zapríčinila, že žalobca sa súdnou cestou musel domáhať ochrany svojej duševnej integrity vzhľadom na agresívne a neadekvátne správanie sa žalovanej voči nemu.

11. Pokiaľ žalovaná v závere svojho odvolania namietala, že žalobca podával žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a ani jedna z týchto vecí nie je nehnuteľnosť, a teda prečo súd rozhodoval o práve k nim, odvolací súd poukazuje na to, že neodkladné opatrenie, ktorým bolo uložené žalovanej nevstupovať do nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, bolo nariadené v konaní o určenie vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam. Neodkladné opatrenie tak bolo vydané v priamej súvislosti k veci samej, a to vo vzťahu k žalobe o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam vo vzťahu ku ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Čo sa týka prebiehajúcich konaní, neodkladné opatrenie bolo nariadené na určitú dobu, a to do právoplatného skončenia súdnych konaní vedených pod sp. zn. 27C/21/2020 (zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva) a sp. zn. 5C/30/2020, teda konania o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam.

12. Rozhodnutie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia odvolací súd považuje za vecne správne, vydané na základe osvedčených skutočností podporených dôkazmi, najmä s poukazom na podávané trestné oznámenia zo strany žalobcu a rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom o spáchaní priestupkov žalovanou proti občianskemu spolunažívaniu, rozhodnutie je dostatočne odôvodnené tak skutkovo ako aj právne, založené na logických záveroch, preto odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než uznesenie okresného súdu vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdiť ako vecne správne.

13. Uznesenie okresného súdu, ktorým návrh vo zvyšku bol zamietnutý, odvolaním napadnuté nebolo, preto v tejto časti sa ho odvolací súd nedotýka. Vzhľadom na to, že uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo vydané v priebehu konania o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, správne okresný súd nerozhodoval o trovách konania vo vzťahu k neodkladnému opatreniu, a odvolacích trovách konania vo vzťahu k neodkladnému opatreniu nerozhodoval ani odvolací súd, pretože o celkových trovách konania vzhľadom na úspech vo veci samej bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí o veci samej.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).