

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200645
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724200645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: C. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X/X, A., toho času F. X, A. a otec A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto G., toho času bytom H. I. XXXX/XX, G., v konaní o návrhu matky o udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého, takto

rozhodol:

Udeľuje súhlas namiesto otca s podaním žiadosti na zmenu priezviska maloletého dieťaťa na príslušný úrad z priezviska B. na priezvisko D..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 01.03.2024 domáhala, aby súd rozhodol o udelení súhlasu za otca so zmenou priezviska maloletého dieťaťa, a to na priezvisko D.. Uviedla, že otec maloletého dieťaťa nejaví o dieťa žiaden záujem, neprispieva na jeho výživu. Pre uvedené a aj pre ďalší vývoj maloletého bude prospešné, keď bude mať priezvisko D., ktoré sa zhoduje s priezviskom jeho rodiny. Otec s matkou vôbec nekomunikuje, preto nie je možné dosiahnuť súhlas inak ako súdnou cestou.

2. Uznesením sp. zn. 9P/37/2024 zo dňa 06.03.2024 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Na pojednávaní boli prítomní matka a kolízny opatrovník. Otec sa pojednávania nezúčastnil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/51/2021-36 zo dňa 06.09.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 12.04.2024 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. vyplýva, že otec sa na základe predvolania na ÚPSVR Martin za účelom výsluchu nedostavil. Nebolo možné sa s ním skontaktovať ani prostredníctvom matky, s ktorou nekomunikuje.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že otec o maloleté dieťa neprejavuje záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť. Taktiež sa nedostavil na ÚPSVR Martin, hoci bol predvolaný. Podporuje návrh matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého. Nevidí žiaden dôvod, prečo by mal mať maloletý priezvisko po otcovi. Otec sa o maloletého dieťa nezaujíma, nestretávajú sa, neplatí výživné. Maloletý sa začal pýtať, prečo ma odlišné meno ako mama.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), každý musí mať priezvisko.

11. Podľa § 6 ods. 4, 7 zákona o mene a priezvisku, ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý, sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov. Zmena mena alebo priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

13. Na základe vykonaného dokazovania a po dôslednom zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností, súd návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého vyhovel. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa o maloleté dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému, odmieta komunikovať s matkou. Hoci boli otcovi doručené všetky písomnosti týkajúce sa tohto konania, žiadnym spôsobom sa k nim nevyjadril, pojednávaní sa taktiež nezúčastnil a ani svoju neúčasť včas a riadne neospravedlnil. Všetky tieto skutočnosti sú pre súd dôkazom nezáujmu otca o maloleté dieťa. Z uvedeného má súd za to, že udelenie súhlasu na zmenu priezviska zodpovedá najlepšiemu záujmu dieťaťa. Keďže boli naplnené zákonné predpoklady na udelenie tohto súhlasu matke, súd predmetný súhlas na podanie žiadosti príslušnému správnomu orgánu na zmenu priezviska maloletého udelil.

14. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 01.03.2024 domáhala, aby súd rozhodol o udelení súhlasu za otca so zmenou priezviska maloletého dieťaťa, a to na priezvisko D.. Uviedla, že otec maloletého dieťaťa nejaví o dieťa žiaden záujem, neprispieva na jeho výživu. Pre uvedené a aj pre ďalší vývoj maloletého bude prospešné, keď bude mať

priezvisko D., ktoré sa zhoduje s priezviskom jeho rodiny. Otec s matkou vôbec nekomunikuje, preto nie je možné dosiahnuť súhlas inak ako súdnou cestou.

17. Uznesením sp. zn. 9P/37/2024 zo dňa 06.03.2024 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

18. Na pojednávaní boli prítomní matka a kolízny opatrovník. Otec sa pojednávania nezúčastnil, hoci bol riadne a včas predvolaný. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy

19. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/51/2021-36 zo dňa 06.09.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 12.04.2024 a zistil nasledovný skutkový stav.

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. vyplýva, že otec sa na základe predvolania na ÚPSVR Martin za účelom výsluchu nedostavil. Nebolo možné sa s ním skontaktovať ani prostredníctvom matky, s ktorou nekomunikuje.

21. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že otec o maloleté dieťa neprejavuje záujem, neplní si vyživovaciu povinnosť. Taktiež sa nedostavil na ÚPSVR Martin, hoci bol predvolaný. Podporuje návrh matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa.

22. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého. Nevidí žiaden dôvod, prečo by mal mať maloletý priezvisko po otcovi. Otec sa o maloletého dieťa nezaujíma, nestretávajú sa, neplatí výživné. Maloletý sa začal pýtať, prečo ma odlišné meno ako mama.

23. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o mene a priezvisku“), každý musí mať priezvisko.

26. Podľa § 6 ods. 4, 7 zákona o mene a priezvisku, ak majú rodičia maloletého rôzne priezviská, zmena priezviska rodiča, ktorého priezvisko má maloletý, sa vzťahuje na maloletého, ak s tým súhlasí druhý z rodičov. Zmena mena alebo priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

27. Podľa § 11 ods. 3 zákona o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

28. Na základe vykonaného dokazovania a po dôslednom zvážení všetkých rozhodujúcich skutočností, súd návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletého vyhovel. V konaní bolo preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa o maloleté dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému, odmieta komunikovať s matkou. Hoci boli otcovi doručené všetky písomnosti

týkajúce sa tohto konania, žiadnym spôsobom sa k nim nevyjadril, pojednávania sa taktiež nezúčastnil a ani svoju neúčasť včas a riadne neospravedlnil. Všetky tieto skutočnosti sú pre súd dôkazom nezájmu otca o maloleté dieťa. Z uvedeného má súd za to, že udelenie súhlasu na zmenu priezviska zodpovedá najlepšiemu záujmu dieťaťa. Keďže boli naplnené zákonné predpoklady na udelenie tohto súhlasu matke, súd predmetný súhlas na podanie žiadosti príslušnému správnomu orgánu na zmenu priezviska maloletého udelil.

29. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.