

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116220308
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5116220308.10

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobkyne: K.. L. J., R.. XX.XX.XXXX, D. T. X, XXX XX Ž., zastúpenej JUDr. Annou Gašpercovou, advokátkou, so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 37 906 305, proti žalovanému: X.. S. J., R.. XX.XX.XXXX, D. C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpeného spoločnosťou: Advokátska kancelária Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 910, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného sa p r i k a z u j e byt č. X na X.poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXX, na Ul. C. v D. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 8081/556169, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre okres Bratislava II., obec Bratislava - miestna časť Ružinov, kat. úz. Nivy.

II. Súd p r i k a z u j e žalobkyni do výlučného vlastníctva byt č. XX na X.poschodí, vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX, na Ul. D. v U. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 70/2940, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre okres Žilina, obec Žilina, kat. úz. Žilina.

III. Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovanému úspory ustálené dohodou účastníkov vo výške 174.000 eur.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov z BSM sumu vo výške 145.000,- eur do 4 dní od vyhlásenia tohto uznesenia na účet žalobcu vedený v ČSOB a.s. č.: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

V. Žiadna zo sporových strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to tým spôsobom, že žalovanému budú prikázané do výlučného vlastníctva dva byty - jeden byt v Žiline a druhý v Bratislave. Zároveň žiadala vyplatenie na vyrovnanie podielu z bezpodielového spoluvlastníctva vo výške 212.482,14 eur.

2. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 2Pc/3/2016-291 zo dňa 01.08.2019 rozhodol tak, že vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že žalovanému prikazuje do výlučného vlastníctva: - byt č. XX na X. poschodí, vo vchode č. X, bytového domu súp. č. XXXX na Ul. D. v Žiline so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 70/2940, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre okres Žilina, obec Žilina, kat. úz. Žilina, - byt č. X na 3. poschodí, vo vchode č. XX,

bytového domu súp. č. XXX na Ul. C. v Bratislave so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 8081/556169, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre okres Bratislava II, obec Bratislava - miestna časť Ružinov, kat. úz. Nivy, - úspory vo výške 194.439,29 eur (I. výrok), žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu vo výške 238.719,65 eur, a to do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku (II. výrok), v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia súd žalobu zamietol (III. výrok), žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (IV. výrok).

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa.

4. Krajský súd Žilina uznesením č.k. 6CoP/3/2020-140 zo dňa 30.10.2020 rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 2Pc/3/2016-291 zo dňa 01. augusta 2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.01.2021.

5. Strany sporu na pojednávaní dňa 26.08.2021 spoločne zhodne navrhli, aby súd schválil zmier v nasledovnom znení: Súd schvaľuje zmier medzi sporovými stranami ohľadne vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že žalovanému prikazuje do výlučného vlastníctva byt č. X na X. N., vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXX, na Ul. C. v D. so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 8081/556169, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre okres Bratislava II., obec Bratislava, mestská časť Ružinov, kat. úz. Nivy. Ďalej súd prikazuje žalobkyni do výlučného vlastníctva byt č. XX na X.poschodí, vo vchode č. X bytového domu súp. č. XXXX, na Ul. D. v Žiline so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 70/2940, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre okres Žilina, obec Žilina, kat. úz. Žilina. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalované úspory ustálené dohodou účastníkov vo výške 174.000,- eur a žalovaný je povinný vyplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielov z BSM sumu vo výške 145.000,- eur, a to najneskôr do 4 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru. Žiadna zo strán súdneho sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 148 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. Uzavretie zmiaru je prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmiaru je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Povaha vecí pripúšťa uzavretie zmiaru spravidla vo veciach, v ktorých sú strany sporu v typickom dvojstrannom pomere, ak to hmotnoprávna úprava nevyklučuje, aby si medzi sebou upravili právne vzťahy dispozitívnymi úkonmi.

8. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

9. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

10. Podľa názoru súdu pri vyporiadaní BSM Občiansky zákonník preferuje dohodu strán sporu (§ 149 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ sa BSM vyporiadava dohodou, uplatňuje sa pri jej uzavieraní dispozitívna vôľa účastníkov občianskoprávných vzťahov. Súd zdôrazňuje, že je potrebné rešpektovať vôľu strán sporu, ktoré sú ochotné uzavrieť dohodu týkajúcu sa aj vyporiadania jednotlivých vecí, resp. časti majetku patriaceho do BSM a to bez ohľadu na zásady uvedené v § 150 Občianskeho zákonníka.

11. Súd pri rozhodovaní o schválení zmiaru vychádzal z jeho znenia, posudzoval ho ako celok a po zohľadnení vyššie uvedených skutočností návrhu na schválenie súdneho zmiaru vyhovel. V uvedenej

právnej veci súd vychádzal totiž z vôle strán sporu ako má byť vysporiadané zaniknuté BSM a zo znenia návrhu na schválenie zmiernu tak, ako strany sporu navrhli a za zmier považoval prejav ich vôle na pojednávaní dňa 26.08.2021, ktorý v celom svojom obsahu zodpovedá zhode vôle oboch strán sporu a ktorý je urobený v úmysle, aby ich prejav súd schválil. Teda strany sporu prejavili vôľu ukončiť konanie týmto spôsobom a súd zistil, že takto uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi.

12. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že sú splnené všetky hmotnoprávne podmienky, ako aj procesnoprávne podmienky na to, aby stranami sporu uzavretý zmier schválil.

13. Nakoľko medzi stranami sporu došlo k mimosúdne mu urovnaniu sporu, pričom obsahom ich dohody bola aj dohoda o náhrade trov konania tak, že žiadna strana si neuplatňuje trovy tohto konania, preto súd osobitným výrokom o náhrade trov konania medzi týmito stranami nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, ktorým súd schválil súdny zmier, odvolanie nie je prípustné.