

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/28/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200649  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821200649.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, právne zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: D. Ž., F.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 103,27 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103,27 Eur , spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 103,27 Eur od 16.04.2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 19.04.2021 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 103,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z uvedenej sumy od 16.04.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu (ČEZ Slovensko, s.r.o.) so žalovaným uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti zo 22.8.2016, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste D. XXX, XXX XX D.I.. Za obdobie od 17.03.2019 do 28.08.2019 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7234237863 zo dňa 12.09.2019 na sumu 103,27 € s lehotou splatnosti do 26.09.2019. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky predžalobnou upomienkou, napriek tomu dlžná suma uhradená doposiaľ nebola.

2. Súd pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Csp/28/2021-41 zo dňa 11.05.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 7Csp/28/2021-72 zo dňa 16.07.2021 zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 103,27 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný, ktorému bola žaloba riadne doručená postupom podľa § 116 CSP, sa k veci samej nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti zo dňa 22.08.2016, zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 12.10.2017, zmluvy o nájme zariadenia zo dňa 19.04.2017, predžalobnej upomienky vystavenej dňa 13.12.2019, faktúry č. 7234237863, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný uzatvoril dňa 22.08.2016 s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti. Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa, v rámci univerzálnej služby opakovane dodávať elektrinu zákazníkovi zo siete nízkeho napätia (NN), ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, spolu s prevzatím zodpovednosti za odchýlku a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta zákazníka vrátane súvisiacich služieb, a to v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny v domácnosti, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a poskytovať ďalšie činnosti uvedené v Zozname špeciálnych služieb, a záväzok zákazníka odoberať od dodávateľa elektrinu za podmienok dohodnutých v zmluve a v Obchodných podmienkach, riadne a včas zaplatiť dodávateľovi za opakované dodávky elektriny a distribučné služby v súlade so zmluvou a Obchodnými podmienkami, zaplatiť ďalšie poplatky, platby a náklady za činnosti poskytnuté podľa Zoznamu špeciálnych služieb v sumách v ňom uvedených.

7. Faktúrou č. 7234237863 žalobca za fakturačné obdobie od 17.03.2019 do 28.08.2019 vyúčtoval žalovanému dodávku a distribúciu elektriny vo výške po odrátaní zaplatených preddavkových platieb vo výške 103,27 Eur.

8. Dňa 12.10.2017 medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o., Mlynské Nivy č. 48, Bratislava, IČO: 36 797 332 ako predávajúcim, bola uzavretá Zmluva o predaji časti podniku, predmetom ktorej bol prevod časti podniku predávajúceho s názvom „Domácnosti“, ktorý predstavoval jeho samostatnú organizačnú zložku. Súčasťou predaja bola aj pohľadávka, ktorú si žalobca uplatňuje podanou žalobou voči žalovanému. Pohľadávku je možné stotožniť podľa kódu EIC odberného miesta nachádzajúceho sa v Prílohe, ktorý je zhodný s EIC OM na zmluve (špecifikácia odberného miesta).

9. Upomienkou zo dňa 13.12.2019, variabilný symbol 2160622166 právnym žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 103,27 eur do 25.12.2019.

10. Na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, mal súd za to, že žalovaný žalovanú sumu žalobcovi neuhradil.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

14. Na základe nesporných tvrdení žalobcu dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Dňa 22.08.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o., Mlynské Nivy č. 48, Bratislava, IČO: 36 797 332 ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom, bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa v rámci univerzálnej služby opakovane dodávať elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti žalovanému, do odberného miesta uvedeného v zmluve vrátane súvisiacich služieb, a záväzok žalovaného odoberať elektrinu a riadne a včas zaplatiť dodávateľovi cenu za opakované dodávky elektriny a za distribučné služby. Právny predchodca žalobcu zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom bolo i poskytovanie dodávok elektriny, preto sa považoval za dodávateľa. Z obsahu

predmetnej zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie, ide o zmluvu uzavretú podľa zákona č. 251/2012 Z. z., ktorá je pritom i spotrebiteľskou zmluvou. Žalovanému bola žalobcom za obdobie od 17.03.2019 do 28.08.2019 vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbornom na sumu 103,27 Eur, s lehotou splatnosti do 26.09.2019. Žalovaný riadne a včas žalovanú sumu neuhradil. Nárok o zaplatenie sumy 103,27 Eur, bol preto opodstatnený.

15. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 103,27 Eur žalobcovi.

16. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úroky z omeškania boli uplatnené za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0,00 % ročne, a teda úrok z omeškania z uvedenej sumy patrí žalobcovi vo výške 5 % ročne. Žalobca sa domáha úrokov z omeškania v zákonnej výške.

19. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú i ohľadne uplatnených úrokov z omeškania a zaviazal žalovaného na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 103,27 Eur od 16.04.2021 (dátum spísania žaloby) do zaplatenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.