

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520200781
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520200781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľa N. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. R.. I. XX, D., Č. W., N. D. J. XX/X, Q., W., štátny občan Českej republiky a manželky navrhovateľa: O. W., W.. N., N. W., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. XXX/X, D. N. D., štátny občan Slovenskej republiky, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému K. W., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov N. W., R.. XX.XX.XXXX a O. W., W.. N., R.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. N. D., vo zväzku 11, ročník XXXX, na strane 122, pod poradovým číslom 20, r o z v á d z a .

II. Maloletý K. W., R.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého K. W., R.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 200,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Stretávanie otca s maloletým K. sa neurčuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. V dôvodoch návrhu uviedol, že manželstvo uzatvorili asi po polročnej známosti. Už krátko po uzatvorení manželstva u manželky pozoroval určité negatívne povahové črty, keď kvôli bežným nedorozumeniam reagovala výbušne a prudko k jeho osobe, v dôsledku čoho dochádzalo k hádkam. Ďalším dôvodom problémov a hádok bolo nedostatočné finančné hospodárenie manželky a jej neochota zamestnať sa s argumentáciou: „Žena má rodiť a muž robiť“. V septembri 2016 odišiel pracovať do Spolkovej republiky Nemecko, kde za ním manželka prišla spolu s maloletým synom Martinom. Opäť nepracovala, dochádzalo ku konfliktom. Manželka odišla v decembri 2016, on sa vrátil v januári 2017. Vo februári 2017 sa kvôli práci presťahovali do C. R. K., no vzájomný vzťah sa nezlepšil, naopak, komunikácia sa obmedzila len na hádky. Svedkom hádok bol i maloletý syn manželky. S maloletým K. mal spočiatku vytvorený dobrý vzťah, krátko pred sobášom vykonali na matričnom úrade súhlasné vyhlásenie rodičov, ktorým bolo určené jeho otcovstvo a maloletý mal i jeho priezvisko, no neskôr sa ich vzájomné vzťahy narušili. Na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom podal návrh na zapretie otcovstva. Ďalej uviedol, že pred odchodom manželky z domácnosti vo C. R. K., chodievala na rôzne diskotéky a do rôznych

zábavných podnikov. Chovala sa voči nemu hrubo a vulgárne, čakajúc, kedy zase odíde do práce. Z dôvodu napätých a dlhodobo pretrvávajúcich negatívnych vzťahov oznámil manželke, že podá návrh na rozvod, v dôsledku čoho sa odsťahovala späť na adresu svojho trvalého bydliska do D. N. D.. V marci 2019 obnovili spolužitie, keď sľubovala, že po zakúpení bytu bude chodiť do práce a bude pomáhať s rekonštrukciou bytu, no zakrátko sa opäť vyskytli problémy. Počas Vianoc bol fyzicky napadnutý a manželka sa mu i vyhrážala. Fyzické útoky a opakovali a vo februári sa mu vyhrážala nožom, následne podal na manželku trestné oznámenie.

2. Navrhovateľ v doplnení návrhu uviedol, že zverenie maloletého K. do starostlivosti matky neodporúča, nakoľko o dieťa nebude dostatočne postarané. Navrhol, aby bol maloletý striedavo týždeň či dva v diagnostickom ústave (nakoľko mu bol diagnostikovaný O. I.), kde by dostal adekvátnu pomoc a potom 14 dní u matky. Matka nemá snahu sa zamestnať, necháva dieťa bez dohľadu, nemá snahu viesť usporiadaný život, dieťa necháva hrať Playstation 10 hodín denne. Na výživu maloletého by prispieval sumou maximálne 180,- Eur. V ďalšom doplnení návrhu žiadal zveriť maloletého do starostlivosti matky s tým, že na jeho výživu bude prispievať sumou len 130,- Eur mesačne.

3. Manželka navrhovateľa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, nesúhlasila s výškou výživného 130,- Eur mesačne z dôvodu, že jej už nepatrí výživné na manželku. Syn je O., S. A. S. J., S. H., V. I. O. O. N. D. I., čo je finančne náročné. Od začiatku leta mu hľadá psychológa, pričom jedna hodina stojí 50,- Eur. Ďalej syn navštevuje viacero špecialistov - neurológa, kardiológa. Vzhľadom na náročnosť cestovania autobusom si požičala od rodičov peniaze na automobil, ktoré im spláca. Poberá príspevok na opatrovanie vo výške 560,- Eur, z čoho platí nájomné, elektriku, plyn, internet, poplatky do školy, návštevy lekárov, benzín a pôžičku rodičom. Uviedla, že otec so synom nie je v žiadnom kontakte.

4. Kolízny opatrovník navrhol prevziať úpravu práv a povinností z pôvodného rozhodnutia s poukazom na správanie otca, ktorý syna vôbec nekontaktuje. Z dôvodu vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletým a aj z dôvodu, že pracuje v zahraničí, bude najvhodnejšie, aby matka zastupovala a spravovala majetok maloletého. S výškou vyživovacej povinnosti navrhovanej otcom kolízny opatrovník nesúhlasil, pretože matka v súčasnosti prišla už aj o výživné na manželku. Žiadal ponechať výživné v určenej výške 200,- Eur mesačne.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.05.2021 vyplýva, že maloletý K. R. X. W. U. C. D. N. D.. V rámci školy nenavštevuje žiadne krúžky. Stravuje sa doma z dôvodu X. R. Q.. Matka maloletého je poberateľkou príspevku na opatrovanie, otec pracuje v spoločnosti Fischer v Rakúsku, výživné v sume 200,- Eur platí pravidelne, nad rámec neprispieva. Súdom stanovené manželské výživné si otec voči matke neplní. Maloletý žije vo vyhovujúcich bytových podmienkach s primeranou starostlivosťou. Otec s výchovou a starostlivosťou o maloletého nie je matke nápomocný, nekontaktuje sa s ním a o dieťa neprejavuje žiadny záujem. Vzhľadom k diagnóze maloletého je starostlivosť o dieťa náročnejšia. V prípade rozvodu manželstva je vhodné maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného vo výške primeranej potrebám XX-ročného dieťaťa s nepriaznivým zdravotným stavom. Styk otca s dieťaťom nie je potrebné upraviť, otec o dieťa neprejavuje žiadny záujem.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.08.2021 vyplýva, že matka s dieťaťom býva i naďalej v X-X. D. C. D. N. D.. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú mesačne cca 235,- Eur. Maloletý je Ž. X. W. U., k škole kladný vzťah nemá. Z dôvodu výrazných zdravotných problémov (N. O. I.) nepovažuje matka za vhodné oboznamovať maloletého s prebiehajúcim konaním a vystavovať ho stresu z pojednávania. Otec s dieťaťom nie je v žiadnom kontakte.

7. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), bez prítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil nariadenou karanténou a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky navrhovateľa, oboznámením návrhu v spojení s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, sobášneho listu, rodného listu dieťaťa, rozsudku o zamietnutí návrhu na zapretie otcovstva, návrh na zapretie otcovstva, správ kolízneho opatrovníka, rozsudkom č. k. 11Pc/17/2020-47, obsahu spisov sp. zn. 12P/14/2020 a sp. zn. 8Pc/5/2020 a zistil daný skutkový stav:

9. Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa 10.11.2015 v Brezovej pod Bradlom. U navrhovateľa išlo o prvé manželstvo. Otcovstvo k maloletému K. bolo určené súhlasným vyhlásením na Matričnom úrade v K. A. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/14/2020-61 zo dňa 03.09.2020, právoplatného dňa 29.10.2020, bol maloletý K. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 200,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2020. Stretávanie otca s maloletým súd neurčil. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8Pc/5/2020-40 zo dňa 16.02.2021 súd návrh otca na zapretie otcovstva voči mal. K. zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2021.

10. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

12. V prejednávanej veci o rozvod manželstva, s poukazom na zistený skutkový stav, ktorý vyplynul z dokazovania pri rozhodovaní vo veci súd aplikoval ustanovenia Zákona č. 36/2005 Zbierky zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (Zákon o rodine), konkrétne ustanovenie §-u 22, §-u 23 v spojení s článkom 1 základných zásad, § 1 ods. 2, §-u 18a, § 19ods. 1 Zákona o rodine. Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol, keďže zhodnotením skutkových okolností dospel k záveru, že v tomto štádiu sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a s poukazom na vyjadrenia manželov, obnovenie ich manželského spolužitia do budúcnosti nemožno očakávať.

13. Podľa § 100 C.m.p., s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

17. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo

výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Súd zveril maloletého K. do osobnej starostlivosti matky a vzhľadom na skutočnosť, že úprava styku s maloletým nebola požadovaná, styk otca s maloletým neupravil. Zároveň otca maloletého zaviazal prispievať na výživu mal. K. sumou 200,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Vychádzal pritom z príjmov rodičov zistených z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/14/2020, keď takto stanovené výživné považuje súd za primerané s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého a neboli zistené dôvody pre určenie výživného v inom rozsahu. Otec súdom určené výživné vo výške 200,- Eur platí pravidelne.

21. Stretávanie otca s maloletým súd v súlade s § 25 ods. 2 v spojení s § 24 ods. 4 neupravil, pretože rodičia nežiadali upraviť spôsob stretávania. Maloletý má problémový vzťah k otcovi. Momentálne odmieta stretávanie s otcom a otec odmieta svojho syna, ktorého označuje len za papierového syna, pričom si neuvedomuje, že za dobu od uznania otcovstva už došlo k vytvoreniu väzieb medzi synom a otcom. S poukazom na kvalitu vzťahu medzi otcom a maloletým, rozhodol súd o obmedzení rodičovských práv a povinností otca v rozsahu, že maloletého bude zastupovať a spravovať jeho majetok len matka. Navyiac otec žije v zahraničí a žiadnym spôsobom maloletého nekontaktuje, čo by v budúcnosti spôsobovalo problémy pri zabezpečovaní starostlivosti o maloletého.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, už toto právo nemajú.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.