

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010498
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321010498.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného V. V., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného V. V. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 3PP/45/2021 zo dňa 06.07.2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. augusta 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného V. V. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného V. (ďalej len odsúdený) na podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/108/2019 zo dňa 02.12.2019, toho istého dňa právoplatným.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku, a to že sa môže dôvodne od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život. Uviedol, že stanovený program zaobchádzania sa aktuálne plní vo všetkých oblastiach, o aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril tri podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, disciplinárne potrestaný nebol. Uviedol, že riaditeľ ústavu odporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného s dohľadom, pričom posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Bol názoru, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa už v minulosti 14-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove. Podľa názoru súdu I. stupňa nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/28/2016 zo dňa 29.02.2016, právoplatným dňa 30.03.2016, uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a iné odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, do 31.03.2020, v priebehu ktorej spáchal dňa 29.11.2019 opätovne prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a iné,

za čo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného teda vyplýva, že pravdepodobne porušil podmienku podmiennečného odsúdenia. Mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 22.12.2005 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 12Pp/222/2005, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 1 rok a po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom. S prihliadnutím aj na povahu spáchaného trestného činu a typ ústavu a stupeň jeho stráženia mal za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. V závere uviedol, že skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle § 68 ods. 1 Tr. zák. s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností a mal za to, že by ani takýto postup nedával záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/108/2019 zo dňa 02.12.2019, toho istého dňa právoplatným, ktorý nastúpil dňa 02.12.2019, pričom predpokladaný koniec trestu pripadá na 29.05.2022.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Zároveň odsúdený splnil aj jednu z materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zák., že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie, keď bol aj trikrát disciplinárne odmenený, jeho správanie sa a vystupovanie je od začiatku na požadovanej úrovni, plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, o kultúrno-osvetové aktivity a podujatia prejavuje dostatočný záujem, pracovnú morálku má tiež na požadovanej úrovni a k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne.

Správne súd I. stupňa skonštatoval, že odsúdený nesplnil druhú z materiálnych podmienok spočívajúcu v dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života odsúdeným po jeho podmiennečnom prepustení. Opakované páchanie úmyselnej trestnej činnosti (14 záznamov v registri trestov), v posledných troch

prípadoch dokonca totožnej - trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky a marenia výkonu úradného rozhodnutia, rozhodne nesvedčí o kritickom postoji odsúdeného k jej páchaniu, ani o dôvodnosti predpokladu, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, a to ani napriek uloženému doživotnému trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá a začlení sa do spoločnosti ako riadny, morálne a právne normy rešpektujúci občan. V tejto súvislosti krajský súd kladie osobitný dôraz na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti počas plynúcej skúšobnej doby v rámci podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T/28/2016 zo dňa 29.02.2016, ako i na skutočnosť, že už v minulosti bol podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a napriek tomu sa následne niekoľkokrát dostal opätovne do rozporu so zákonom.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Kriminálna anamnéza odsúdeného zvyraznená druhovou recidívou a opakovaným nerešpektovaním súdom uloženého trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v žiadnom smere neposkytuje garanciu vedenia riadneho života odsúdeným, ako to vyžaduje ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

Treba však uviesť, že v súvislosti s rozhodovaním o podmienenom prepustení odsúdeného nie je možné posudzovať materiálne podmienky izolovane, ale obe materiálne podmienky uvedené v § 66 ods. 1 Tr. zák. (teda okrem polepšenia odsúdeného vo výkone trestu a očakávanie vedenia riadneho života) musia byť naplnené kumulatívne. Krajský súd preto dodáva, že ani konštatované naplnenie jednej z materiálnych podmienok napokon nič nemení na vecnej správnosti výroku napadnutého uznesenia.

S poukazom na uvedené skutočnosti dospel krajský súd k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, aby uložený trest odňatia slobody mohol naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.