

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/89/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010374
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. augusta 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. P., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúcí vo T., bez bližšieho určenia, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 12.04.2021 v čase okolo 16.00 h preliezol oplotenie uzamknutého dvora neobývaného rodinného domu na adrese T., G. XX, následne podišiel k uzamknutému dvojkrídlovému oknu na terase v zadnej časti rodinného domu, kde uvedené okno svojimi rukami silno zatlačil dovnútra, následne vliezol do miestnosti kuchyne, odkiaľ prešiel do každej miestnosti domu, následne si v miestnosti kúpeľne pripravil na ukradnutie rôzne hygienické potreby, po čom si ľahol v spálni a zaspal, pričom sa zobudil na to, ako majiteľka domu Ing. V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., S. XXX/X, vošla cez vchodové dvere dňa 13.04.2021 okolo 07.00 hod., po ktorom zistení obvinený ihneď otvoril okno na miestnosti spálne, cez ktoré vyskočil na dvor, po čom si z vnútra otvoril uzamknutú bránu dvora a to tak, že vytiahol petlicu, ktorou bola brána dvora rodinného domu zaistená, potiahol k sebe obe krídla brány dvora rodinného domu a tak sa dostal z dvora na ulicu a z miesta ušiel, pričom obžalovaný sa predmetného skutku dopustil po tom, ako bol za taký čin v posledných 24 mesiacoch odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/18/2021 zo dňa 22.02.2021, s právoplatnosťou a vykonateľnosťou zo dňa 12.03.2021, za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3, písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a) Trestného zákona a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil v mesiaci júl 2020 vo T.,

2. približne dňa 30.03.2021 v presne nezistený čas v poobedňajších hodinách vo T., na ul. A. bez použitia násillia vošiel z prednej časti oploteného, neuzamknutého dvora obývaného rodinného domu č. X po čom vošiel do zadnej - osobitnej neuzamknutej obývanej časti rodinného domu, odkiaľ odcudzil 1 ks nožík s rukoväťou z parožia, 1 ks nabíjačku k mobilnému telefónu nezistenej značky, typu a výrobného čísla bielej farby s káblom modrej farby, 1 ks nabíjačku k mobilnému telefónu nezistenej značky, typu a výrobného čísla bielej farby s káblom bielej farby a 1 ks mobilný telefón zn. Sony Ericsson, dotykový, nezistenej značky, typu, výrobného čísla a farby, s ktorou krádežou spôsobil škodu majiteľovi rodinného domu, ako aj odcudzených vecí a to G. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T., A. č. 2, vo výške 45,00 EUR,

3. dňa 29.03.2021 v čase okolo 01.30 hod. vo T. v rodinnom dome na ulici B.S. H. s popisným číslom XX, preliezol oplotenie rodinného domu v ktorom býva spoluvlastník rodinného domu M. F., vošiel na pozemok a následne úderom pravej ruky rozbil okienko na dielni, ktorá je

súčasťou rodinného domu, cez toto vnikol dovnútra dielne odkiaľ odcudzil 1 ks hliníkový rebrík v hodnote 50,00 EUR a 1 ks veľké záhradné nožnice v hodnote 7,00 EUR, čím spôsobil vlastníkovi vecí M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.S. H. XX/XX T., odcudzením vecí škodu vo výške 57,00 EUR a škodu rozbitím skla vo výške 30,00 EUR,

t e d a

v 1. bode rozsudku
dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k tomu, aby si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

v 2. bode rozsudku
neoprávnene vnikol do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrval,

v 3. bode rozsudku
neoprávnene vnikol do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrval, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v 1. bode rozsudku
prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b), ods.2 písm. b) Tr. zákona,

v 2. bode rozsudku
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

v 3. bode rozsudku
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona.

Za to
sa odsudzuje

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne.
Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným: M., škodu vo výške 7,00 EUR; G. škodu vo výške 45,00 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

v Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.