

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 12C/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121202584  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121202584.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci žalobcu v 1. rade: V. G., nar. XX. XX. XXXX, a v 2. rade: T. G., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom O., J. XX, obaja zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., Pribinova 20, Bratislava, proti žalovanému: JUST Credit j.s.a., Konventná 5, Bratislava, IČO: 52 055 809, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 29. 04. 2021 bola Okresnému súdu Trnava doručená žaloba žalobcov v 1. a 2. rade, ktorou sa domáhali určenia neexistencie záložného práva. Súčasťou žaloby žalobcov bol tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia navrhli nariadiť neodkladné opatrenie v znení, že žalovanému sa ukladá dočasne, do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej, zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného na nehnuteľnostiach evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom O., katastrálny odbor, pre okres O., obec O., katastrálne územie O., ako:

- stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXX, druh stavby - dom, postavený na parc. č. XXXX/X,
- stavby - rodinný dom so súpisným číslom XXX, druh stavby - rodinný dom, postavený na parc. č. XXXX,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 16 m<sup>2</sup>,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 224 m<sup>2</sup>,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 79 m<sup>2</sup>,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 64 m<sup>2</sup>,
- pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 113 m<sup>2</sup>.

2. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobcovia sú výlučnými vlastníckymi dotknutých nehnuteľností, ktoré sú zaťažené ťarchou, okrem iného aj záložnou zmluvou v prospech žalovaného zo dňa XX. XX. XXXX, V.-XXX/XX. Záložná zmluva v prospech žalovaného bola medzi žalobcami a žalovaným uzatvorená za účelom zabezpečenia pohľadávky žalovaného zo zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013. Žalobcovia uvádzajú, že k reálnemu odovzdaniu pôžičky zo strany žalovaného nikdy neprišlo, pričom zmluva o pôžičke vznikne až skutočným reálnym odovzdaním predmetu pôžičky a jej prijatím. Dňa 12. 01. 2021 bolo žalobcom doručené oznámenie žalovaného označené ako „Oznámenie o začatí výkonu záložného práva“, v zmysle ktorého žalovaný nepreukázal právny titul výkonu záložného práva, t. j. zmluvu o pôžičke, ako ani dôkazy preukazujúce dlžnú sumu. Žalovaný tvrdí, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená a v tej súvislosti aj notárska zápisnica, avšak žalobcovia uvádzajú, že k odovzdaniu peňazí nikdy nedošlo. Z listu vlastníctva vyplýva, že

žalovaný sa domáhal záložného práva už v roku 2014, v dôsledku čoho podľa názoru žalobcov došlo k premlčaniu tohto práva. K výmazu záložného práva nedošlo ani na základe uplatnenia námietky premlčania zo dňa 01. 03. 2021, v ktorom žalobcovia vyzvali žalovaného na výmaz záložného práva na príslušnom okresnom úrade, katastrálnom odbore, a tak boli žalobcovia nútení podať žaloby o určenie neexistencie záložného práva. Žalovaný nezabezpečil výmaz záložného práva, pričom ani nepreukázal opodstatnenosť existencie jeho nároku. Žalobcovia majú za to, že v prípade nariadenia neodkladného opatrenia žalovanému nevznikne vážna ujma na jeho právach, len dôjde k čiastočnému obmedzeniu jeho práva, kým v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a prípadného prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe výkonu záložného práva by došlo k vážnej ujme na právach žalobcov. Dočasné obmedzenie nakladania s nehnuteľnosťou do skončenia konania vo veci samej zabezpečí nerušené rozhodovanie vo veci bez obavy zo zmarenia práva žalobcov alebo žalovaného na prípadnom výsledku konania. Žalobcovia naliehavosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňujú tým, že na príslušnom liste vlastníctva bola zapísaná poznámka oznamujúca začatie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby - X. X/XXXX, P. J., L. XX, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva č. V. XXX/XX zo dňa 04. 01. 2021 formou dobrovoľnej dražby podľa Zák. č. 527/2002 Z. z. na pozemky parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X, rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX - č. z. XXX/XX. Žalobcovia majú za to, že osvedčili potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keď osvedčili, že žalovaný pristúpil k aktívnemu výkonu záložného práva. Je zrejmé, že týmto postupom žalovaný nepochybne smeruje k výkonu záložného práva a vlastnícke právo žalobcov k nehnuteľnosti je priamo ohrozené, keďže takýmto výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobcov.

3. Okresný súd Trnava uznesením, č. k. 12C/29/2021-21 zo dňa 04. 05. 2021, návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu.

4. Proti tomuto uzneseniu podal právny predchodca žalovaného (P. J.) odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne, eventuálne zruší.

5. Právny predchodca žalovaného odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie vychádzal z nepravdivých a neúplných skutkových tvrdení žalobcov, t. j. z nesprávne zisteného skutkového stavu, v dôsledku čoho dospel i k nesprávne posúdeniu veci, a za arbitrárne a nepreskúmateľné, nakoľko súd prvej inštancie svoj právny záver o potrebe úpravy pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom neodôvodnil. Žalobcovia sa neodkladným opatrením účelovo bránia zabrániť zákonnému výkonu záložného práva zriadeného na nehnuteľnostiach žalobcov za účelom uspokojenia legitímnej peňažnej pohľadávky voči žalobcom z titulu neuhradenej časti istiny a príslušenstva poskytnutej peňažnej pôžičky na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013 a záložnej zmluvy zo dňa 06. 02. 2014, a zároveň určenia neexistencie záložného práva na základe skutkových tvrdení, že k reálnemu odovzdaniu pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke ním ako veriteľom v prospech žalobcov ako dlžníkov nemalo nikdy dôjsť. Dňa 13. 05. 2013 uzatvoril ako veriteľ so žalobcami ako dlžníkmi zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 44.000 Eur, ktoré peňažné prostriedky sa žalobcovia zaviazali vrátiť do 31. 12. 2013. Z dôvodu, že v lehote splatnosti žalobcovia poskytnutú peňažnú pôžičku nevrátili, došlo dňa 10. 02. 2014 z titulu zabezpečenia pohľadávky zo strany žalobcov k uzavretiu záložnej zmluvy medzi ním ako záložným veriteľom a žalobcami ako záložcami a tým k zriadeniu záložného práva v jeho prospech k nehnuteľnostiam žalobcov. Žalobcovia sa úmyselne vyhýbajú bližšej argumentácii vo vzťahu k obsahu a účinkom notárskej zápisnice zo dňa 21. 03. 2016, N 273/2016, Nz 9892/2016, NCRIs 10190/2016 a uznaní dlhu a dohode o splnení dlhu v splátkach zo dňa 21. 03. 2016, pravdepodobne z dôvodu, že notárska zápisnica a uznanie dlhu vyvracajú a preukazujú nepravdivosť tvrdenia žalobcov, od ktorého tvrdenia žalobcovia odvíjajú uplatnený nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a určenia neexistencie záložného práva, a to, že pôžička (peňažné prostriedky) vo výške 44.000 Eur im neboli nikdy reálne poskytnuté. Odovzdanie sumy pôžičky vo výške 44.000 Eur v deň podpisu zmluvy o pôžičke vyplýva z čl. II. zmluvy o pôžičke, čl. I. záložnej zmluvy, čl. II. notárskej zápisnice, ako aj čl. I. uznaní dlhu. Je zjavné, že žalobcovia si až do okamihu doručenia oznámenia o začatí výkonu záložného práva dňa 12. 01. 2021 boli plne vedomí existencie svojho záväzku z titulu nevrátenej časti istiny pôžičky, príslušenstva a zmluvnej pokuty, ktorého existenciu doposiaľ nerozporovali. Ak by pôžička nebola odovzdaná tak, ako tvrdia žalobcovia, bolo by nelogické, aby v zmluve o pôžičke, záložnej zmluve, notárskej zápisnici a uznaní dlhu výslovne vyhlásili, že pôžičku v celom rozsahu prevzali a dokonca notárskou zápisnicou a uznaním

dlhu dňa 21. 03. 2016 uznali existenciu záväzku z titulu zmluvy o pôžičke súčasne s vyhlásením o čiastkovom splatení spolu v sume 3.750 Eur. Charakter konania žalobcov je šikanóznym a účelovým s cieľom vyhnúť sa uspokojeniu pohľadávky zákonným a zmluve dojednaným spôsobom - výkonom záložného práva, s ktorým žalobcovia vyjadrili výslovný súhlas zriadením záložného práva záložnou zmluvou na nehnuteľnostiach žalobcov pre prípad dobrovoľného nesplnenia záväzku vrátiť poskytnutú pôžičku. Skutočnosť, že ako záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach žalobcov dobrovoľnou dražbou sama o sebe nezakladá potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Výkon záložného práva je následkom dlhodobého neplnenia si povinnosti žalobcami, bol v každom ohľade zákonný a nie je konaním v rozpore so zákonom alebo dobrými mravmi. Vydanie neodkladného opatrenia je nedôvodné aj z dôvodu absencie proporcionality neodkladného opatrenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia musí mať súd na zreteli princíp proporcionality, teda neodkladným opatrením nesmie dôjsť k zásahu do práv dotknutých osôb nad nevyhnutnú mieru. Žalobcami uvedené skutočnosti možno namietat aj v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bez toho, aby bolo obydlie žalobcov ohrozené a bez toho, aby bol záložný veriteľ dotknutý na svojich majetkových právach. Samotná skutočnosť, že bolo pristúpené k začatiu výkonu záložného práva (po splnení všetkých zákonných podmienok) teda nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa záložnému veriteľovi zakáže výkon záložného práva a tým neprimerane zasiahne do práva vlastníť majetok. Ani prípadný výkon záložného práva speňažením nehnuteľností žalobcov na dobrovoľnej dražbe neohrozuje právo žalobcov na obydlie, t. j. nie je právnu skutočnosťou zakladajúcou potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán a tým nariadenie neodkladného opatrenia.

6. K odvolaniu právneho predchodcu žalovaného sa vyjadrili žalobcovia podaním zo dňa 02. 06. 2021, pričom uviedli, že k reálnemu odovzdaniu pôžičky nikdy neprišlo. Žalovaný predložil notársku zápisnicu a uznanie dlhu, avšak v notárskej zápisnici absentuje podpis účastníkov. Žalovaný nepreukázal reálnosť plnenia, t. j. poskytnutie pôžičky vo výške 44.000 Eur. Žalovaný už raz začal realizovať výkon záložného práva, od ktorého následne zrejme upustil. Žalobcovia opätovne poukázali na premlčanie záložného práva žalovaného. Uviedli, že z listu vlastníctva vyplýva, že k výkonu záložného práva sa žalovaný domáhal už v roku 2014, tento výkon následne nezrealizoval minimálne do roku 2021, t. j. 7 rokov, pričom žalovaný zrejme opomína, že za obdobie 7 rokov žalobcovi vznikla škoda tým, že s nehnuteľnosťou nevedel nakladať. V dôsledku skutočnosti, že žalovaný sa domáhal výkonu záložného práva po prvýkrát už v roku 2014, došlo k premlčaniu tohto práva vzhľadom na márne uplynutie trojročnej lehoty. V súvislosti s tým, bola zo strany žalobcov vznesená námietka premlčania, na základe ktorej sa žalobcovia žalobou domáhajú určenia, že záložné právo neexistuje, z dôvodu, že takéto súdne rozhodnutie je podkladom na vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Preto žiadajú, aby Krajský súd v Trnave rozhodnutie Okresného súdu Trnava potvrdil.

7. K vyjadreniu žalobcov zo dňa 02. 06. 2021 sa vyjadril opätovne právny predchodca žalovaného v podaní zo dňa 24. 06. 2021, ktorý uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na odvolacích dôvodoch a argumentácii obsiahnutej v odvolaní. K námietke premlčania záložného práva uviedol, že k výkonu záložného práva na základe záložnej zmluvy pristúpil v roku 2014 v rámci pôvodnej premlčacej doby viažucej sa k zabezpečenej peňažnej pohľadávke a tým aj k záložnému právu (keďže žalobcovia sa dostali do omeškania s vrátením pôžičky v zmysle zmluvy o pôžičke dňa 01. 01. 2014). Od výkonu záložného práva upustil z dôvodu opakovaných prosieb a príslubov žalobcov, resp. žalobcu v 1. rade, že svoj dlh z titulu poskytnutej pôžičky uhradí. V dôsledku toho, že plnenie týchto „márných“ príslubov zo strany žalobcov nenastalo, došlo za účelom zabezpečenia pozície veriteľa a ochrany budúcej vymožiteľnosti pohľadávky a jej ošetrovaním pred prípadným premlčaním, v rámci plynutia pôvodnej premlčacej doby zo strany žalobcov dňa 21. 03. 2016 k podpisu uznania dlhu a notárskej zápisnice. Uznaním dlhu došlo medzi stranami k dojednaniu novej lehoty splatnosti peňažnej pohľadávky z titulu nároku na vrátenie peňažnej pôžičky a následne z dôvodu neplnenia splátok dojednaným spôsobom k plynutiu novej premlčacej doby v trvaní 10 rokov odo dňa 01. 06. 2016, viažucej sa k peňažnej pohľadávke aj k záložnému právu. K premlčaniu zabezpečenej pohľadávky a aj záložného práva, ktoré túto pohľadávku zabezpečuje, nemôže dôjsť skôr ako 01. 06. 2026.

8. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením, č. k. 10Co/60/2021-69 zo dňa 30. 06. 2021, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 07. 2021.

9. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Trnave vyplýva, že povinnosťou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní, v intenciách pokynov odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), predovšetkým vec posúdiť a uviesť argumentačný základ vyhodnotenia osvedčenia hmotnoprávneho nároku, ktorému sa má poskytnúť navrhovaná procesná ochrana i potreby bezodkladnej úpravy pomerov, už i s prihliadnutím na odvolacie námietky. Pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia bude súd prvej inštancie, v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, postupovať v súlade s ustanoveniami o obsahových náležitostiach súdneho rozhodnutia § 236, § 234 ods. 2 a § 220 ods. 2 CSP, a preskúmateľným spôsobom vyjadri skutkové zistenia a právne závery, na základe ktorých vec posúdi a rozhodol.

10. Vo vyjadrení zo dňa 15. 07. 2021 žalobcovia doplnili, že si z katastra nehnuteľností vyžiadali záložnú zmluvu, z ktorej článku II vyplýva, že zabezpečenou pohľadávkou je okrem istiny aj pohľadávka na zaplatenie zmluvnej pokuty dojednanej v článku III zmluvy o pôžičke, a to vo výške 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Žalobcovia uvádzajú, že zmluva o pôžičke nielen že neexistuje, zmluva o pôžičke nie je ani v písomnej forme, čo je medzi stranami nesporné, keďže ju žalovaný v rámci odvolania nepriložil. Dohoda o zmluvnej pokute musí byť uzavretá písomne, pričom nezáleží na tom, akú formu má zmluva zabezpečená zmluvnou pokutou. Ak samotná zmluva bola uzatvorená ústne, zmluvnú pokutu možno dojednať len osobitne, a to v písomnej forme. Pokiaľ by sa zmluvná pokuta nedojednala v písomnej forme, bola by neplatná a veriteľ by nemohol proti dlžníkovi s úspechom uplatniť zmluvnú pokutu na súde. Aj z uvedeného dôvodu žalobcovia žiadajú vydať neodkladné opatrenie, keďže v opačnom prípade by došlo k výkonu záložného práva a uspokojeniu žalovaného aj zo zmluvnej pokuty, ktorá je dojednaná neplatne.

11. Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil so žalobcami predloženými listinnými dôkazmi, a to vyjadrením k uplatneniu námietky premlčania, oznámením o začatí výkonu záložného práva, výzvou na sprístupnenie nehnuteľnosti pre znalca za účelom jej ohodnotenia, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, uplatnením námietky premlčania a podacím lístkom, výzvou na preukázanie opodstatnenosti výkonu záložného práva, odvolaním zo dňa 24. 05. 2021, notárskou zápisnicou, uznaním dlhu a dohodou a splnením dlhu v splátkach, vyjadrením k odvolaniu zo dňa 02. 06. 2021, vyjadrením zo dňa 24. 06. 2021 k vyjadreniu žalobcov, uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 10Co/60/2021-69 zo dňa 30. 06. 2021, vyjadrením žalobcov zo dňa 15. 07. 2021, záložnou zmluvou, oznámením o postúpení pohľadávky, uznesením Okresného súdu Trnava, č. k. 12C/29/2021-96 zo dňa 27. 07. 2021, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu.

12. Z jednotlivých stranami sporu predložených listinných dôkazov vyplynulo, že právny predchodca žalovaného ako záložný veriteľ a žalobcovia ako záložcovia uzatvorili dňa XX. XX. XXXX záložnú zmluvu, predmetom ktorej je zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam patriacim žalobcom, zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX pre katastrálne územie O., z titulu zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa.

13. Právny predchodca žalovaného oznámil žalobcovi v 1. rade začatie výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej budú nehnuteľnosti evidované Okresným úradom O., pre okres O., obec O., kat. ú. O., na LV č. XXXX, a to pozemok parcela registra „C“ KN, parc. č. XXXX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 16 m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra „C“ KN, parc. č. XXXX/X, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 224 m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra „C“ KN, parc. č. XXXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra „C“ KN, parc. č. XXXX, druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XX m<sup>2</sup>, stavba - dom so súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX/X, a stavba - rodinný dom so súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXXX, ktoré nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom zriadeným v prospech žalovaného, a ktorých vlastníckymi nehnuteľnosťami sú žalobcovia v 1. a 2. rade o veľkosti podielu 1/1.

14. Na predmetnom LV č. XXXX bola zapísaná poznámka o začatí výkonu záložného práva X. XXX/XXXX.

15. Žalobcovia podaním zo dňa 15. 01. 2021 vyzvali právneho predchodcu žalovaného na preukázanie opodstatnenosti výkonu záložného práva (na predloženie zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013 a preukázateľného výpočtu dlžnej sumy), následne podaním zo dňa 01. 03. 2021 uplatnili u žalovaného námietku premlčania a žiadali zabezpečiť výmaz záložného práva. K uplatnenej námietke premlčania sa

právny predchodca žalovaného vyjadril podaním zo dňa 25. 03. 2021, keď námietku žalobcov považoval za bezpredmetnú.

16. Podaním zo dňa 22. 04. 2021 boli žalobcovia spoločnosťou poverenou právnym predchodcom žalovaného ako záložným veriteľom vyzvaní na sprístupnenie nehnuteľnosti pre znalca za účelom jej ohodnotenia, ktorá obhliadka sa má vykonať dňa 17. 05. 2021.

17. Dňa 21. 03. 2016 bola medzi stranami sporu na notárskom úrade P. P. P. v Z. spísaná notárska zápisnica č. N 273/2016, Nz 9892/2016, NCRI 10190/2016, na základe ktorej sa žalobcovia zaviazali spoločne a nerozdielne uhradiť dlh právnemu predchodcovi žalovanému vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013, pričom žalobcovia ako povinné osoby bezpodmienečne a neodvolateľne vyhlásili, že súhlasia s vykonateľnosťou notárskej zápisnice.

18. Súčasne dňa 21. 03. 2016 žalobcovia uznali dlh vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013 čo do dôvodu aj výšky, pričom tiež došlo k dohode o splnení dlhu v splátkach s tým, že veriteľ dlžníkom zmluvnú pokutu odpúšťa pod podmienkou, že dlžníci zaplatia zostatok pohľadávky s príslušenstvom, zabezpečenej zmluvnou pokutou, v súlade so splátkovým kalendárom uvedeným v článku IV. tejto dohody.

19. Postúpenie pohľadávky na spoločnosť JUST Credit j.s.a. oznámil právny predchodca žalovaného žalobcom podaním zo dňa 26. 05. 2021.

20. Okresný súd Trnava uznesením, č. k. 12C/29/2021-96 zo dňa 27. 07. 2021, pripustil zmenu subjektu konania na strane žalovaného tak, že z konania vystupuje žalovaný P. J., nar. XX. XX. XXXX, a na jeho miesto vstupuje ako žalovaný JUST Credit j.s.a., IČO: 52 055 809, Konventná 5, Bratislava.

21. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

24. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

25. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

26. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

27. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

28. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

29. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

30. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

31. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 1 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

32. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

33. Podľa § 151a Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

34. Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona, alebo domáhať sa uspokojenia zálohu podľa osobitných zákonov, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak.

36. Zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi (sporovými stranami) a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočuté. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

37. Neodkladné opatrenie je vo všeobecnosti poskytnutie predbežnej ochrany práv strane sporu za podmienky osvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov už pred rozhodnutím vo veci samej. Záverom ustálenej rozhodovacej praxe súdov (judikatúry) vo veciach neodkladných opatrení, od ktorého ani v tejto konkrétnej veci nebol dôvod ustupovať, je potom i to, že takáto (z povahy veci len dočasná) úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy len v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov strany sporu domáhajúcej sa ochrany neodkladným opatrením, teda iba vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom poriadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

38. Súd teda môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Okrem uvedeného zákonného predpokladu bolo však nevyhnutné pre nariadenie neodkladného opatrenia skúmať i ďalší zákonný predpoklad, a to osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Žalobca je zo zákona povinný hodnoverne osvedčiť aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana (§ 326 ods. 1 CSP). Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže žalobca dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami a listinnými dôkaznými prostriedkami. Z povahy veci vyplýva, že nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nemožno poskytnúť ochranu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

39. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Osvedčené skutočnosti majú spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a dosiahnutie takejto náležitej

miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností vedie k splneniu podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

40. Zo skutkových tvrdení strán sporu v spojení s predloženými listinnými dôkazmi vyplýva právny vzťah medzi žalobcami a žalovaným, ktorý vznikol na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013, ktorú zmluvu žalobcovia označili ako údajnú, keďže k reálnemu odovzdaniu predmetu pôžičky (t. j. sumy 44.000 Eur) zo strany právneho predchodcu žalovaného nikdy neprišlo. Ďalej právny vzťah medzi stranami sporu vyplýva zo záložnej zmluvy zo dňa 06. 02. 2014, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam záložcov (žalobcov v 1. a 2. rade) v prospech právneho predchodcu žalovaného ako záložného veriteľa. Záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcov vzniklo podľa § 151a, § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka zápisom v katastri nehnuteľností, čo bolo osvedčené výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie O. (ktorý bol prílohou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci), kde v časti C: Ťarchy je zapísané zriadenie záložného práva v prospech právneho predchodcu žalovaného (P. J.) pod V. XXX/XX zo dňa 13. 03. 2014 - č. z. XXX/XX.

41. Ďalej medzi žalobcami a právnym predchodcom žalovaného došlo dňa 21. 03. 2016 k spísaniu notárskej zápisnice, v zmysle ktorej sa povinné osoby (žalobcovia) zaviazali spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávnenej osobe (právnemu predchodcovi žalovaného) dlh vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013. Prílohou notárskej zápisnice bolo uznanie dlhu a dohoda o splnení dlhu v splátkach, pričom žalobcovia (dlžníci) uznali dlh vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013 čo do dôvodu aj výšky.

42. Dňa 12. 01. 2021 bolo žalobcom doručené oznámenie o začatí výkonu záložného práva z dôvodu nesplatenia pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013, keď k 31. 12. 2020 dlh predstavoval nezaplatenú časť istiny pôžičky vo výške 18.800 Eur a úroky z omeškania vo výške 10.885,12 Eur, s tým, že výkon záložného práva sa uskutoční formou dobrovoľnej dražby v súlade so Zákonom č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

43. Výkonom záložného práva sleduje žalovaný legitímny cieľ - uspokojenie svojej pohľadávky zo zmluvy o pôžičke spôsobom dovoleným zákonom. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení z 24. 09. 2014, sp. zn. PL. ÚS 23/2014, v ktorom posudzoval súlad ustanovenia § 7 ods. 2 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách s článkom 1 ods. 1 a článkom 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR a článkom 1 Dodatočného protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uviedol, že podstatou dobrovoľnej dražby v zmysle platnej právnej úpravy je dohoda vlastníka veci s dražobníkom o dražbe určitého predmetu. Vlastník veci môže poveriť inú osobu, aby dala pokyn na vydraženie veci, pričom Občiansky zákonník vychádza z toho, že samotné uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva so sebou prináša možnosť pre záložného veriteľa speňažiť záloh prostredníctvom dobrovoľnej dražby, pričom vystupuje ako zástupca záložcu. Vzhľadom na to sa dobrovoľná dražba odvíja od predchádzajúceho úkonu vlastníka, ktorý dal súhlas na budúce speňaženie určitého svojho majetku určitým spôsobom regulovaným právom (Zákon o dobrovoľných dražbách) a právna úprava ukladá povinnosť strpieť výkon dobrovoľnej dražby nielen s takým záložným právom, ktoré vzniklo na základe zmluvy, ale aj s takým, ktoré vzniklo zo zákona. Záložný veriteľ je podľa názoru ústavného súdu oprávnený navrhnúť výkon záložného práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby aj bez exekučného titulu priznávajúceho mu zabezpečenú pohľadávku voči vlastníkovi veci. Vlastníkovi veci potom patrí na ochranu vlastníckeho práva žaloba o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

44. Záložné právo na zabezpečenie pohľadávky žalovaného vzniklo na zmluvnom základe. Povinnosť žalobcov ako záložcov strpieť výkon záložného práva je zakotvená v § 151m ods. 4 veta prvá Občianskeho zákonníka, podľa ktorého záložca je povinný strpieť výkon záložného práva a je povinný poskytnúť záložnému veriteľovi súčinnosť potrebnú na výkon záložného práva.

45. Žalobcovia vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce spochybnili vznik zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013, keď jednak k reálnemu odovzdaniu predmetu pôžičky nikdy neprišlo, avšak neuviedli žiadne konkrétne relevantné skutkové tvrdenia spochybňujúce ako platnosť záložnej zmluvy, tak aj nepravdivosť údajov uvedených v notárskej zápisnici, ktorej prílohu tvorí uznanie dlhu a dohoda o splnení dlhu v splátkach. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len poukázali len na to, že k odovzdaniu finančných prostriedkov jednak na základe zmluvy o pôžičke zo

dňa 13. 05. 2013 nedošlo, a na druhej strane vzniesli námietku premlčania záložného práva, keď právny predchodca žalovaného sa domáhal výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby už v roku 2014 a dňa 12. 01. 2021 bolo žalobcom doručené oznámenie právneho predchodcu žalovaného o začatí výkonu záložného práva.

46. Až z ďalších vyjadrení a listín predložených stranami sporu mal súd za osvedčené, že dňa 06. 02. 2014 došlo medzi právnym predchodcom žalovaného ako záložným veriteľom a žalobcami ako záložcami k uzavretiu záložnej zmluvy na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke zo dňa 13. 05. 2013, keď ku dňu uzatvorenia záložnej zmluvy pôžička nebola splatená ani čiastočne. Súd mal tiež za osvedčené, že následne dňa 21. 03. 2016 došlo medzi veriteľom (právnym predchodcom žalovaného) a dlžníkmi (žalobcami) k uznaniu dlhu a k dohode o splnení dlhu v splátkach a k spisaniu notárskej zápisnice č. Z. XXX/XXXX, Z. XXXX/XXXX, Z. XXXXX/XXXX, obsahujúcej vyhlásenie povinných osôb (žalobcov) o súhlase s vykonateľnosťou podľa § 41 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).

47. Žalobcovia dôvodili, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia by prípadným prevodom vlastníckeho práva k dotknutej nehnuteľnosti na základe výkonu záložného práva došlo k vážnej ujme na právach žalobcov. Naliehavosť svojho návrhu odôvodňujú zápisom poznámky o začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby - P 9/2021 na príslušnom liste vlastníctva a majú za to, že potrebu nariadenia neodkladného opatrenia osvedčili pristúpením k aktívnemu výkonu záložného práva.

48. Čo sa týka záložnej zmluvy, žalobcovia jej platnosť žiadnym spôsobom nespochybnili. Pokiaľ ide o notársku zápisnicu so súhlasom k vykonateľnosti, treba uviesť, že táto má povahu verejnej listiny a ako každá verejná listina, aj notárska zápisnica osvedčuje pravdivosť údajov v nej uvedených až do doby, pokiaľ nie je preukázaný opak. Aj pri posudzovaní notárskej zápisnice sa preto uplatňuje tzv. prezumpcia správnosti.

49. Vychádzajúc z tvrdení žalobcov, berúc pritom do úvahy odvolacie argumenty žalovaného a závery odvolacieho súdu, súd potom dospel k záveru, že tvrdenia žalobcov nemožno považovať za hodnoverné osvedčenie hmotnoprávneho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana prostredníctvom neodkladného opatrenia.

50. Základnou procesnou povinnosťou každej sporovej strany, teda aj žalobcov, je povinnosť označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi. Nesplnenie tejto procesnej povinnosti má za následok procesnú sankciu, ktorú predstavuje zamietnutie návrhu.

51. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa CSP je kontradiktórnym konaním a súd rozhodujúci medzi dvoma sporovými stranami nemôže za stranu nahrádzať splnenie jej povinnosti, inak by došlo k porušeniu zásady rovnosti strán v konaní. Bez hodnoverného osvedčenia hmotnoprávneho nároku procesná ochrana, akokoľvek neodkladná a naliehavá, nemôže obstáť. Nie je taktiež prípustné prenášať procesnú aktivitu zo strany konania na súd apelovaním na závažnosť následkov výkonu záložného práva, ktoré takéto charakter nepochybne majú.

52. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalovaný realizuje výkon záložného práva na základe zmluvy uzavretej medzi žalobcami a právnym predchodcom žalovaného, a to postupom podľa Zákona o dobrovoľných dražbách. Právnym podkladom tohto výkonu je teda samotná zmluva medzi sporovými stranami, ako aj zákonná úprava. Keďže žiadna právna úprava neobmedzuje možnosť zriadiť záložné právo ako zabezpečenie pohľadávky veriteľa aj nehnuteľnosťou, ktorá slúži účastníkovi takejto zmluvy na bývanie, nemožno považovať za právne významnú skutočnosť pre nariadenie neodkladného opatrenia samo o sebe to, že žalobcovia v uvedenej nehnuteľnosti bývajú. Táto skutočnosť im totiž musela byť zrejماً už pri uzatváraní samotnej zmluvy, ktorou zabezpečovali plnenie zmluvného záväzku. Zásah do svojho vlastníckeho práva je v danom prípade realizovaný na základe ich vlastnej dispozície, ktorú poskytli v záložnej zmluve k nehnuteľnostiam a z ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ako aj ďalších vyjadrení strán sporu) nevyplývajú skutočnosti, ktoré by relevantne spochybňovali platnosť tejto zmluvy.

53. Navyše súd uvádza, že žalobcami tvrdený stav ohrozenia práva žalobcov a vzniku vážnej ujmy na právach žalobcov pretrváva v tomto prípade niekoľko rokov pred podaním návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia, keď právny predchodca žalovaného sa už v roku 2014 domáhal výkonu svojho záložného práva formou dobrovoľnej dražby, pričom žalobcovia až doposiaľ žiadnym spôsobom nespochybňovali platnosť či už zmluvy o pôžičke alebo záložnej zmluvy, práve naopak, dňa 21. 03. 2016 pristúpili k spisaniu notárskej zápisnice, ktorej prílohu tvorí uznanie dlhu a dohoda o splnení dlhu v splátkach. Je teda otázne, čo bránilo žalobcom dovtedy podať žalobu vo veci samej, ak sú presvedčení o dôvodnosti svojho nároku. Uvedené však nesvedčí o potrebe okamžitého zásahu v podobe navrhovanej úpravy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu a tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pokiaľ určitý stav trvá niekoľko rokov ako v uvedenom prípade, nemožno dať za pravdu žalobcom, že by práve teraz bol nutný okamžitý zásah formou dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu.

54. Súd teda opätovne preskúmal návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, považujúc ho za nedôvodný.

55. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. O nároku na náhradu trov súvisiacich s nariadením neodkladného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.