

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201427
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201427.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. H. Z., J.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, matky Z. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XX a otca I. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXX, zastúpeného JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Nám. slobody 5, Vranov nad Topľou, o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne z v e r u j e S.. H. Z., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca I. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/82/2021.

U k l a d á matke Z. Z., J.. XX.XX.XXXX odovzdať mal. H. Z., J.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca I. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXX.

Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia m e n í rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/169/2018 - 44 zo dňa 27.11.2018 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu otca mal. dieťaťa tunajší súd uznesením č.k. 8P/82/2021 - 56 zo dňa 20.08.2021 začal bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v zmysle § 367 Civilného mimosporového poriadku. Otec podaným podnetom žiadal, aby súd dočasne zveril mal. H. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške, a to z dôvodu oboznámenej správy kolízneho opatrovníka, výpovede matky na pojednávaní, ako aj sa poukazom na to, že rozhodnutie vo veci samej bude vyžadovať ďalšie dokazovanie.

2. Návrhom veci samej sa otec domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/169/2018-44 zo dňa 27.11.2018 tak, že mal. H. Z. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka je povinná platiť výživné na mal. dieťa v sume 30 € mesačne do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

3. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/169/2018 - 44 zo dňa 27.11.2018 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode bol mal. H. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na mal. H. vo výške 180,- EUR mesačne,

vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s mal. dieťaťom bol upravený ako neobmedzený.

4. Podľa správy kolízneho opatrovníka predloženej v konaní vo veci samej otec zastáva názor, že matka maloletého nie je spôsobilá sa o dieťa postarať, o čom svedčí jej správanie a konanie. Otec nemá možnosť sa s maloletým stretnúť, aj napriek tomu, že maloletý plače a k otcovi veľmi chce ísť. V priebehu stretnutia a v priebehu návštevy domácnosti otca, opísal p. Z. niekoľko situácií, ktoré nepriaznivo pôsobia na psychický a fyzický vývin maloletého. Stretávanie s maloletým bolo do tohtoročných veľkonočných sviatkov v podstate bezproblémové. Zlom nastal po Veľkej noci, matka obvinila otca, že maloletému H. podáva drogy. Otec uviedol, že ide o totálny nezmysel a je to potvrdené aj odberom krvi, ktorý bol vykonaný obvodným lekárom maloletého na žiadosť matky. Otec sa po odbere informoval o výsledku odberu, kde mu bolo oznámené, že výsledok bol negatívny. Otec potvrdil, že maloletý bral želé vitamíny, ktoré mu on osobne kúpil, nakoľko mal problémy so stravovaním. Pre lepšiu komunikáciu kúpil otec maloletému mobilný telefón spolu so SIM kartou. Po krátkej dobe nebolo mobilné číslo aktívne. Otec má vedomosť o tom, že matka maloletému vybrala z mobilu SIM kartu. Podľa vyjadrenia otca matka má psychické problémy, čo sa prejavuje hlavne vo vulgárnej komunikácii s ním, ako aj svedčia o tom spory s viacerými občanmi v obci a v blízkom okolí, na ktorých matka podáva trestné oznámenia s vymysleným obsahom. Matka maloletého úplne izolovala od vonkajšieho sveta. Údajne mu povedala, že ho chce zabiť, nikde ho nepúšťa a doma dieťa zamyká. Maloletý nemá žiadnych kamarátov, nechodí vonku. Stalo sa, že ho matka v nočných hodinách zobrala v spodnej bielizni do auta a odišla s ním do blízkych E. J. Y.. Vozili sa v aute, pričom matka fotila náhodných ľudí, o ktorých maloletému povedala, že sú to ľudia, ktorí ich prenasledujú. Matka je nezamestnaná, jediným zdrojom jej príjmu je prídavok na dieťa a výživné. Finančne aj materiálne matke vypomáhajú jej rodičia. Matka maloletého kvôli sluchovému postihnutiu používa načúvací aparát. Maloletý H.V. je zdravé dieťa, je žiakom X. V. L. I. E. J. Y.. Matka maloletého na otázky týkajúce sa aktuálnej situácie vo veci realizácie styku otca s maloletým uviedla, že maloletý sa s otcom od jarných prázdnin tohto roku nestretáva, nakoľko má podozrenie, že mu otec podával drogy. Na otázku aké? uviedla heroín. Usúdila tak na základe toho, že sa maloletý po príchode od otca na ňu zvláštne usmieval a údajne jej mal povedať, „zabi ma“. Matka to údajne oznámila na príslušnom obvodnom oddelení PZ a s maloletým mala absolvovať krvné testy u jeho detskej ošetrojúcej lekárky. Na otázku aký bol výsledok testov? uviedla, že nevie, lebo detská lekárka jej nedvihala telefón, nechcela s ňou komunikovať nakoľko je vydieraná. Matka zároveň uviedla, že je prenasledovaná otcom dieťaťa, jeho kamarátmi, W. L. I. E. J. Y., ktorá ju mala obviniť, že má pomer s jej manželom. Matka má vážne podozrenie, že ju sleduje polícia a je prostredníctvom načúvacieho aparátu odpočúvaná. Uviedla, že musí maloletého chrániť, pred jeho otcom a okolím. Vyjadrenia matky v rámci šetrenia neboli žiadnym spôsobom preukázané. V rámci návštevy v rodine bol vykonaný pohovor aj s maloletým H.. Je to veľmi milý a inteligentný chlapec, ktorý veľmi dobre vníma aktuálnu situáciu v rodine. Maloletý bez rozmýšľania odpovedal pohotovo na všetky otázky a prejavil jednoznačný názor, že si veľmi želá, aby mohol žiť so svojim otcom, ku ktorému má bližší citový vzťah. S otcom si veľmi dobre rozumie. Údajne to povedal aj matke, ktorá mu mala povedať, že nie, nebude s otcom. Otec je podľa matky mafián a berie drogy. Maloletý naposledy videl otca na konci školského roka, keď otec prišiel pre neho do školy. Spoločne išli na zmrzlinu, neskôr do domácnosti otca, odkiaľ ho s plačom zobrala matka a starí rodičia. Matka mala kontaktovať políciu. Maloletý potvrdil, že otca od veľkonočných sviatkov vôbec nevidel, aj napriek tomu, že si veľmi prial s ním byť, mama mu to nedovolila. Maloletý rozprával, že nie je s otcom v žiadnom kontakte, pretože mu mama zobrala SIM kartu, na ktorej mal uložené otcove číslo. S otcom bol istý čas v kontakte prostredníctvom sociálnej siete Instagram, ale mama ho donútila, aby si aplikáciu vymazal. Počas rozhovoru bol maloletý smutný a bolo mu do plaču. Otec spoločne so svojou partnerkou, L. K., býva v tej istej obci vo veľkom moderne zrekonštruovanom 2-podlažnom rodinnom dome. Všetky izby domácnosti sú zrekonštruované a komplet zariadené. Maloletý má v domácnosti otca veľmi peknú izbu, vybavenú novým nábytkom. Hneď vedľa detskej izby má k dispozícii novo zrekonštruovanú kúpeľňu. Súčasťou domu je dvor s veľkým bazénom a jazierkom a s rybičkami. Otec maloletého je toho času zamestnaný ako I. I. S. H. O. spoločnosti N. O. M..N., v prípade zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti plánuje zmeniť zamestnanie a ostať natrvalo doma. Kolízny opatrovník odporúča zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca, styk upraviť len za prítomnosti otca, a matke odporúča podrobiť sa psychiatrickému vyšetreniu, nakoľko jej vyjadrenia sa nezdajú byť v súlade s realitou.

5. Z výpovede matky v konaní vo veci samej súd zistil, že tá podozrieva otca z užívania drog a ich podávania mal. synovi. Podľa tvrdenia matky drogy mala podávať maloletému aj učiteľka základnej školy v E. J. Y., ktorú maloletý navštevuje. Tá ju má spolu s otcom maloletého prenasledovať. Matka vyjadrila

podozrenie, že sú členovia mafie alebo satanskej sekty, nakoľko raz ráno po zobudení si našla vyrezané do kože písmená YJ, ktoré sú satanskými symbolmi. Uviedla, že v dome má skryté kamery, sleduje ju polícia cez načúvací aparát, ktorý užíva a je na ňu realizovaný kyberútok.

6. Podľa výpovede otca so synom sa stretol naposledy pred koncom školského roka. Žije s partnerkou L. K., s ktorou mal. H. veľmi dobre vychádza, obľúbil si ju. V prípade zverenia mal. H. do jeho starostlivosti podá v práci výpoveď z rodinných dôvodov. Hľadá si inú prácu, aktuálne má prísľub zamestnania s osemhodinovým pracovným časom. Poprel tvrdenia matky ohľadom nadmerného užívania alkoholických nápojov a užívania drog. Vykonáva prácu, ktorá mu neumožňuje užívať alkohol, ako vodič kamiónu sa pravidelne podrobuje kontrolám. Je ochotný podstúpiť krvné vyšetrenie za účelom preukázania, že neužíva žiadne drogy.

7. Zo správy obce V. vyplýva, že otec nebol Obecným úradom V. riešený pre jeho nevhodné správanie a nebol voči nemu prejednávaný žiadny priestupok proti verejnému poriadku ani proti občianskemu spolunažívaniu. Vlastní rodinný dom a pracuje.

8. Zo správy Okresného úradu Vranov nad Topľou je zrejmé, že matka podala dňa 28.06.2021 oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť otec mal. dieťaťa. Otec sa mal dopúšťať voči matke schválnosti tým, že syna vyberal zo školy bez jej súhlasu a vedomia. Okresný úrad Vranov nad Topľou vec odložil záznamom bez toho, aby o priestupku konal, nakoľko konanie otca mal. dieťaťa nebolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 04.06.2021 podal otec oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť matka mal. dieťaťa. Matka sa mala dopúšťať voči otcovi mal. dieťaťa schválnosti tým, že mu neumožňovala stýkať sa so synom. Okresný úrad Vranov nad Topľou vec odložil záznamom bez toho, aby o priestupku konal, nakoľko konanie matky mal. dieťaťa nebolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

9. Podľa správy pediatričky mal. dieťaťa dieťa je zdravé, pravidelne chodí na preventívne prehliadky a očkovania. Dňa 06.04.2021 prišla matka s dieťaťom na ošetrenie s tým, že majú s otcom dieťa v striedavej starostlivosti a zdá sa jej, že keď je dieťa u otca, tak mu podávajú nejaké lieky. Dieťa uviedlo, že mu je podávaný Pangamin, lebo mu nechutí jesť. Pangamin je výživový doplnok, ktorý sa užíva pri nechutenstve, nedostatočnom priberaní na váhe. Na základe týchto informácií dieťaťu odobrala krv, všetky výsledky boli v norme. Rovnako sa v krvi nedokázala prítomnosť psychotropných látok.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. V zmysle § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. V zmysle § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. Z citovaných zákonných ustanovení možno jednoznačne vyvodiť, že právna úprava ohľadom rozhodovania o návrhoch na neodkladné opatrenie popri nevyhnutnosti rýchlo a pružne vyriešiť vzniknutý stav, vyžaduje aj hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, resp. podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na základe podnetu otca mal. dieťaťa. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

22. Súd vzhľadom na výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej dospel k záveru, že je potrebné bezodkladne dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Maloleté dieťa sa na základe rozhodnutia tunajšieho súdu nachádza v osobnej starostlivosti matky. S poukazom na správu kolízneho opatrovníka a výpoveď matky na pojednávaní je tu však dôvodná obava, že maloletý môže byť v prípade jeho ponechania v starostlivosti matky ohrozený na psychickom a fyzickom zdraví. Vyjadrenia matky pred kolíznym opatrovníkom, ako aj pred súdom, vyvolávajú pochybnosti o zdravotnej spôsobilosti matky poskytovať mal. synovi starostlivosť. Matka je presvedčená, že je prenasledovaná, má v dome skryté kamery, miznú jej z domu veci, boli jej vyrezané do kože písmená, ktoré sú podľa nej satanskými symbolmi, pričom tieto jej tvrdenia nemajú žiadny racionálny základ. Matka tiež vyslovila podozrenie, že zo strany otca sú ich mal. synovi podávané drogy, čo sa však nepotvrdilo. Matka dala vyhotoviť synovi krvné testy, ktorých výsledok bol negatívny. Matka výsledok testov spochybňuje, naďalej je presvedčená, že otec synovi podáva drogy a preto mu bráni stretávať sa so synom. Opísané predstavy matky spôsobujú, že sa syna snaží chrániť pred okolitým svetom tým, že ho v dome zamyká a izoluje od vonkajšieho sveta. Takýmto správaním a konaním matka ohrozuje maloletého na jeho zdravom fyzickom a psychickom vývoji, nakoľko dieťa je vo veku, kedy už dobre vníma situáciu v rodine. Maloletý pred kolíznym opatrovníkom vyjadril túžbu žiť so svojím otcom, s ktorým má vytvorený blízky citový vzťah. Otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa a jeho priaznivý psychický a fyzický vývin. Otec deklaroval, že prispôsobí svoje pracovné povinnosti tak, aby mohol riadne poskytovať starostlivosť mal. H.. Aktuálne si hľadá zamestnanie s osemhodinovým pracovným časom. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že otec užíva drogy a že tie podáva aj synovi, tieto nemal súd žiadnym spôsobom preukázané. Z podaným správ je zrejmé, že otec žije usporiadaným spôsobom života spolu so svojou partnerkou v rodinnom dome, riadne pracuje ako vodič v medzinárodnej kamiónovej doprave.

Aj z povahy práce otca vyplýva, že je nepravdepodobné, aby užíval drogy, prípadne požíval alkohol vo zvýšenej miere.

23. Súd mal za osvedčenú naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov a bezprostrednú ujmu hroziacu maloletému dieťaťu, odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Zverenie maloletého do starostlivosti otca je toho času najvhodnejším riešením a v najlepšom záujme mal. dieťaťa s cieľom ochrániť ho na psychickom a fyzickom zdraví. V domácnosti matky by mohlo byť zdravie a priaznivý vývoj mal. dieťaťa vážne ohrozený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd preto dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca.

24. Súd pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že úprava uvedená vo výroku tohto uznesenia je úpravou dočasnou a nemá prejedikovať prípadné rozhodnutie o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vo veci samej.

25. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/82/2021 o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

26. Súd nezačal konanie o určenie vyživovacej povinnosti matky voči mal. dieťaťu na základe podnetu otca, nakoľko plnenie vyživovacej povinnosti rodičov je ich povinnosť, ktorá im vyplýva priamo zo zákona a súd neodkladným opatrením zaviazal povinného rodiča platením výživného len v prípade, ak tento si ju dobrovoľne neplní a je ohrozené uspokojovanie základných životných potrieb mal. dieťaťa. Toho času je teda predčasné zaväzovať matku platením výživného neodkladným opatrením. V prípade ak si matka po odovzdaní dieťaťa do starostlivosti otca dobrovoľne nebude plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi, bude otec oprávnený podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).