

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220914
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6120220914.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou, JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestský časť Petržalka, IČO: 53255739 proti žalovanej: B. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., X. XXX/XX, zast. JUDr. Elena Matulová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Poltár, Železničná, o zaplatenie 5236,27 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2633,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 422,42 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,-Eur, splatných vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom došlo k úhrade poslednej splátky sumy 2603,20 Eur s príslušenstvom, alebo jej zosplatenia pre neuhradenie čo i len jednej splátky riadne a včas, podľa výroku I. rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 11Csp/27/2020 - 192 zo dňa 11.11.2020, ktorý vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 43CoCsp/16/2021 - 238 zo dňa 21.04.2021, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celý dlh.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podanej žaloby sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 5236,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3025,62 Eur od 18.12.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 18.08.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Žalovaná si neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, preto postupca podaním zo dňa 11.07.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.07.2017, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 5236,27 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 025,62 Eur, z riadneho úroku vo výške 1887,15 Eur, z úroku z

omeškania vo výške 323,50 Eur a z poplatkov vo výške 0,00 Eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky ku dňu podania žaloby nevykonala nijakú úhradu. Žalobca si v konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 18.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Súd svojim prvotným rozhodnutím zo dňa 11.11.2020 zaviazal žalovanú k úhrade sumy 2603,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2603,20 Eur od 18.12.2008 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,-Eur splatných vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celým dlh. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, nakoľko dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový pre nesprávne uvedenú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm.k) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 18.08.2015 (ďalej len „ZoSÚ“), resp. pri celkovej čiastke 5604,84 Eur, ktorú má žalovaná zaplatiť je nesprávne uvedená výška poslednej splátky, a teda nesprávne uvedená náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm.l) ZoSÚ účinného k 18.8.2015, nakoľko v zmluve sa uvádza len jediný údaj o výške splátok, a to v sume 77,87 Eur, čo pri 72 splátkach nepredstavuje celkovú čiastku úveru 5604,84 Eur. Súd mal za to, že v takomto prípade by malo byť zo strany veriteľa jasne uvedené, že výška 1. až 71. splátky predstavuje sumu 77,87 Eur a posledná 72.splátka je vo výške 76,07 Eur. Z dôvodu, že uvedené náležitosti sú v zmluve uvedené nesprávne, vyhodnotil súd spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm.b) ZoSÚ za bezúročný a bezpoplatkový. Z tohto dôvodu zaviazal žalovanú len na vrátenie skutočne poskytnutej výšky úveru po odrátaní platieb, ktoré žalovaná na úver uhradila. Pri poskytnutí úveru 3200,-Eur a po odrátaní úhrady žalovanej vo výške 596,80 Eur, zostala žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi len sumu 2603,20 Eur, na zaplatenie ktorej súd žalovanú zaviazal. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žiadne ďalšie dôvody pre vyhlásenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti i napriek námietkam žalovanej súd nezistil.

4. Voči druhej výrokovej vete rozhodnutia, ktorou bola čiastočne žaloba zamietnutá, podal včas odvolanie žalobca, ktorý mal za to, že uzatvorená zmluva spĺňa všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 ZoSÚ a žalovaná bola zrozumiteľne informovaná o celkovej čiastke spojenej s úverom a hoci posledná splátka úveru bola v inej výške, zodpovedala len výške zostatku pohľadávky, pričom ide absolútne o zanedbateľný rozdiel 1,80 Eur, ktorý nemohol nijako ovplyvniť schopnosť žalovanej rozoznať rozsah svojho záväzku, a pre ktorý je sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti voči veriteľovi neprimerane prísna.

5. Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu a svojim uznesením zo dňa 21.04.2021 rozsudok Okresného súdu v II. a III. výrokovej vete zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keď sa stotožnil s tvrdením žalobcu v odvolaní, že pokiaľ by aj skutočne mala žalovaná uhradiť celkovú čiastku vo výške 5606,64 Eur , t.j. o sumu 1,80 Eur vyššiu ako bola uvedená konečná čiastka v zmluve, jednalo by sa o zanedbateľný rozdiel (1,80 Eur), ktorý nemohol ovplyvniť schopnosť žalovanej rozoznať rozsah jej záväzku a v tej súvislosti je sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti voči žalobcovi ako veriteľovi neprimerane prísna. Odvolací súd uviedol, že pri súčte 72 splátok po 78,70 Eur, čo predstavuje sumu 5604,64 Eur, oproti sume uvedenej v zmluve v čiastke 5604,84 Eur sa jedná o rozdiel v rozsahu 1,80 Eur. Táto čiastka vo vzťahu k súčtu splátok pri zohľadnení ich výšky predstavuje 0,03%, t.j. z tej sumy vo výške 5606,64 Eur, ktorá vyplýva ako násobok 72 dohodnutých splátok v dohodnutej výške po 78,77 Eur. Podľa odvolacieho súdu sa preto jedná o tak malý zanedbateľný rozdiel, ktorý je na úrovni štatistickej odchýlky, a preto súhlasí s tvrdením žalobcu, že takýto rozdiel nemohol v žiadnom prípade byť spôsobilý ovplyvniť akýmkoľvek spôsobom rozhodnutie žalovanej, či uzatvorí daný zmluvný vzťah s predchodcom žalobcu a či vstúpi do tohto zmluvného vzťahu pri rozdielne konečnej sumy 1,80 Eur oproti sume 5604,84 Eur uvedenej v zmluve.

Odvolací súd uložil okresnému súdu opätovne posúdiť žalobcom uplatnený nárok v zostávajúcej zamietnutej časti uplatnenej istiny 422,42 Eur, úroku 1887,15 Eur a úroku z omeškania vo výške 323,50 Eur pri zohľadnení záverov odvolacieho súdu o nemožnosti posúdenia poskytnutého úveru z dôvodov uvedených okresným súdom v napadnutom rozhodnutí ako bezúročného a bezpoplatkového, pričom vykoná dokazovanie ohľadne správnosti žalobcom uplatnenej zostávajúcej čiastky vzhľadom na námietku žalovanej o duplicitne uplatňovaných úrokoch, keď podľa žalovanej má veriteľ nárok len na zmluvné úroky do dňa zosplatenia úveru.

6. Odvolací súd vyslovil vo svojom rozhodnutí právny názor , ktorým je prvostupňový súd viazaný.

7. Okresný súd následne postupoval v intenciách odvolacieho súdu a vo veci opätovne rozhodol na pojednávaní konanom dňa 25.08.2021, ktorého sa sporové strany nezúčastnili, svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie všetkými predloženými listinnými dôkazmi a vyjadreniami sporových strán v priebehu celého konania, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvorila so žalovanou dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 3200,-Eur, pri úrokovej sadzbe 18,90% p.a v deň uzatvorenia zmluvy, s výškou splátky a jej splatnosťou: 77,87 Eur mesačne 20.deň v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky: 20.09.2015, so splatnosťou úrokov a poplatkov: mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, s počtom splátok: 72, s konečnou splatnosťou: 20.08.2021, pri ročnej percentuálnej miere nákladov: 22,63%, s priemernou hodnotou RPMN: 15,44%, celkovou čiastkou spojenou s úverom: 5604,84 Eur pri odplate: 19,89% p.a, s poplatkom za poistenie úveru 2,63 Eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru.

V zmysle Zmluvy o splátkovom úvere, „všetky údaje uvedené v základných podmienkach zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia zmluvy a ich zmeny sa riadia zmluvou , POP a VOP“.

10. Podľa čl. II bodu 6 Zmluvy o splátkovom úvere, ak dlžník pohľadávku nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

11. Podľa čl.III. bodu 1 Zmluvy o splátkovom úvere, súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľni, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 (ďalej „VOP“), Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne , a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 (ďalej „ POP“), Sadzobník a podmienky určené zverejnením za ktorých sa bankový produkt poskytuje.

12. Písomným upozomením: „ Výzva “ zo dňa 31.05.2017, právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na nedoplatok v celkovej výške 1218,57 Eur, ako aj na možnosť zosplatenia celého úveru v prípade neuhradenia dlžnej sumy.

Z pripojeného podacieho hárku súd zisťuje, že uvedená výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 09.06.2017, a teda sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej.

13. Písomným podaním: „ Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 11.07.2017, právny predchodca žalobcu informoval žalovanú o porušení bodu 8.1 písm.a Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery a oznámil jej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pohľadávky ku dňu 10.07.2017. Zároveň ju vyzval na uhradenie dlžnej pohľadávky vo výške 4134,50 Eur do 15 dní.

14. Písomným podaním: „ Výzva“ zo dňa 12.09.2018, právny predchodca žalobcu oznamuje žalovanej výšku nesplatennej pohľadávky, ktorá ku dňu 12.09.2018 predstavuje sumu 5020,46 Eur a zároveň upozorňuje žalovanú na možnosť postúpenia pohľadávky.

15. Z prehľadu splátok a úhrad klienta (žalovanej) súd zisťuje, že žalovaná splácala poskytnutý úver nepravidelne, pričom celkovo z poskytnutého úveru uhradila sumu 596,80 Eur, čo nebolo medzi stranami sporné. Posledné platby, ktoré žalovaná pred zosplatením vykonala, boli splátky: 0,40 Eur dňa 14.06.2017, 21,52 Eur dňa 15.05.2017, 2,52 Eur dňa 10.04.2017, 21,52 Eur dňa 15.03.2017, 12,91 Eur dňa 15.02.2017, 8,61 Eur dňa 15.02.2017, 21,52 Eur dňa 16.01.2017.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1058/2018/CE vrátane prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s a EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 17.12.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom konania, z pôvodného veriteľa na žalobcu.

17. Listom zo dňa 3.1.2019 pôvodný veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na spoloč. EOS KSI Slovensko s.r.o.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb.z. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 18.08.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 18.08.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 18.08.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník, v znení účinnom ku dňu 18.08.2015, Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb.z. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 18.08.2015, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.08.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.08.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.08.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 18.08.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Súd opätovne konštatuje, že zmluva o úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva zo dňa 18.05.2015 je Zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona.

Keďže ide o spotrebiteľský spor s ochranou slabšej zmluvnej strany, súd je povinný posúdiť uvedenú spotrebiteľskú zmluvu, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a či úver nie je pre absenciu alebo neprijateľné zmluvné podmienky potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

30. Súd s poukazom na prvotné rozhodnutie okresného súdu zo dňa 11.11.2020, ako aj vzhľadom na právny názor vyslovený odvolacím súdom v uznesení 43CoCsp/16/2021 zo dňa 21.04.2021 konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa všetky náležitosti požadované zákonodarcom v zmysle § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu podpísania úverovej zmluvy t.j. k 18.08.2015, preto nie je možné v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona posúdiť úver ako bezúročný a bezpoplatkový. Z tohto dôvodu prináleží žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej istiny, aj dohodnutého zmluvného úroku i úroku z omeškania v prípade, že sa dlžník dostane so splácaním peňažného záväzku do omeškania.

31. Žalovaná v priebehu konania namietala dvojité úročenie, pričom mala za to, že zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu, a po vyhlásení celého úveru za splatný, sa istina zmluvne neúročí a žalobcovi prislúcha nárok len na úrok z omeškania. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu predstavovala výška dlhu 4134,50 Eur a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti preto veriteľ nie je oprávnený požadovať zmluvne dohodnuté úroky, ale len úrok z omeškania vo výške 5% ročne.

32. K námietke dvojitého úročenia žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.08.2020 (č.l. spisu 151) poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.06.2020, sp.zn. 5Cdo/42/2020, ako aj na ustanovenie čl. I bod 1 Zmluvy, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť poskytnutý úver v 72. pravidelných splátkach po 77,87 Eur, pričom posledná splátka predstavovala alikvotnú časť úveru a súčasne sa zaviazala uhrádzať pravidelný poplatok za poistenie 2,63 Eur mesačne s predpísanou splátkou. Celková čiastka spojená s úverom tak predstavovala sumu 5604,84 Eur. Z celkovej čiastky spojenej s úverom predstavovala sumu 3200,-Eur celkovú výšku úveru a suma vo výške 189,36 Eur predpísanú výšku poplatkov za poistenie (72 x 2,63). Žiadne ďalšie položky neboli zahrnuté v celkových nákladoch spojených s úverom. Celková predpísaná výška riadneho úroku tak po odrátaní celkovej výšky úveru a poplatkov za poistenie ku dňu uzatvorenia zmluvy predstavovala sumu 2215,48 Eur. Z úhrad žalovanej bola na riadny úrok započítaná suma vo výške 279,94 Eur, a teda z predpísanej sumy riadnych úrokov zostala neuhradená suma 1935,54 Eur. Vzhľadom k tomu, že došlo k predčasnému zosplateniu úveru a na žalobcu bola postúpená iba časť riadneho úroku vo výške 1887,15 Eur, žalobca si uplatňuje len túto sumu. Žalobca má za to, že si žalobou uplatnil riadny úrok vo výške, ktorá mu prináleží a ktorú by žalovaná musela zaplatiť, ak by zmluvu plnila riadne a včas.

33. V dôsledku námietky žalovanej o duplicitnom uplatnení úrokov po zosplatení úveru je úlohou súdu posúdiť, či žalobca má nárok na riadny úrok vo výške 1887,15 Eur od zosplatenia úveru , t.j. od 11.07.2017 až do 17.12.2018, t.j. do postúpenia pohľadávky, kedy bol vyčíslený, nakoľko žalovaná namietá, že zmluvný úrok patrí veriteľovi len do zosplatenia úveru, t.j. do 11.07.2017 a po tomto dátume má nárok iba na zákonný úrok z omeškania vo výške 5% dlžnej sumy.

34. Zmluva o úvere uzatvorená medzi sporovými stranami je zmluvou spotrebiteľskou, podliehajúcou zákonu č. 129/2010 Zb.z. účinnému ku dňu uzavretia zmluvy, avšak tento zákon nepokrýva všetky otázky vzniku úverového zmluvného vzťahu, práv a povinností strán ktoré zo zmluvného vzťahu vyplývajú a už vôbec neriešil otázku, na akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru, vzťah úrokov z úveru a úroku z omeškania, výšku úroku z omeškania, ktoré sú predmetom úpravy Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 6 písm.d) Obchodného zákonníka, tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere, je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka a zmluvy o úvere v § 497 a nasl.. Podstatnou náležitosťou zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka je určenie zmluvných strán, výška úveru a záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka peňažné prostriedky v dohodnutej výške, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky, avšak ani Obchodný zákonník nemá priamu úpravu z ktorej by vyplývalo, či veriteľovi patria zmluvné úroky v prípade predčasného zosplatnenia úveru iba do okamihu tohto zosplatnenia, alebo mu tieto úroky patria až do doby konečného vrátenia peňažných prostriedkov dlžníkov. Táto úprava teda absentuje nielen v zákone č. 129/2010 Zb.z. , ale aj v zmluve o pôžičke § 657 Občianskeho zákonníka a napokon aj v citovanom Obchodnom zákonníku.

Aj v dôsledku absencie tejto úpravy bola prax prvoinštančných, ale aj odvolacích súdov týkajúca sa rozhodovania o nárokoch na úrok z úveru za čas po splatnosti pohľadávky do vrátenia úveru rozdielna. V rozhodovacej praxi sa preto možno stretnúť s názorom, že úroky z úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu, ale aj s opačnými rozhodnutiami vyjadrujúcimi názor, že povinnosť platiť úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov v spotrebiteľských vzťahoch trvá aj po splatnosti pohľadávky, až do vrátenia úveru. Neexistovala totiž nielen zákonná úprava, ale ani rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít, ktorá by sa touto otázkou ohľadne nároku veriteľa na dohodnuté zmluvné úroky za čas po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru priamo zaoberala. Niektoré rozhodnutia ju riešili len okrajovo (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 6Cdo/113/2018), prípadne vecne riešili inú otázku (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4ObO/143/98 týkajúce sa platenia úrokov z omeškania z dlžných úrokov z úveru), alebo sa týkali prieskumu záverov všeobecných súdov v tejto problematike z hľadiska ústavnej konformity (rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn. IV ÚS 476/2012).

35. Vzhľadom na uvedené konštatovanie, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. Súčasne zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a ani zákona č.129/2010 Zb.z. nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Z tohto dôvodu zostáva záväzok platiť úrok dlžníkovi rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. patrí veriteľovi v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pri uvedenom názore súd vychádza z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v uznesení sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo 16.06.2020, v ktorom Najvyšší súd SR vyslovil názor, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi prináleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžníka zaplatil ako cenu peňazí. Uvedené rozhodnutie neostalo ojedinelým, pretože naň nadviazal Najvyšší súd SR aj v rozhodnutiach sp.zn. 16Cdo/193/2018 zo dňa 28.08.2020, sp.zn. 2Cdo/13/2020 zo dňa 30.06.2020, sp.zn. 8Cdo/147/2020 zo dňa 26.08.2020, 3Cdo/113/2019 zo dňa 29.06.2020, sp.zn. 7Cdo/118/2019 zo dňa 26.08.2020 tzn., že nejde ojedinelý rozsudok, ale už možno hovoriť o ustálenej rozhodovacej praxi.

Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo 16.06.2020 uviedol:

„ Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm.d) zákona o spotrebiteľských úveroch). Tzn., že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru do doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, či Zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka,

ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky prístupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie tzn., že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je porušením ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane postavenie veriteľa - dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda, jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí“.

36. Na základe uvedenej argumentácie Najvyššieho súdu SR, ktorú si okresný súd osvojil, je nutné konštatovať, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V prejednávanom prípade právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej ako dlžníčke na podklade uzavretej úverovej zmluvy zo dňa 18.08.2015 úver vo výške 3200,-Eur, s úrokovou sadzbou 18,90% p.a a vrátenie úveru bolo dohodnuté v počte 72 splátok, s výškou splátky 77,87 Eur mesačne, vždy k 20.dňu v kalendárnom mesiaci, s konečnou splatnosťou dňa 20.08.2021. Celková čiastka spojená s úverom predstavovala 5604,84 Eur. Zmluvné strany sa dohodli aj na poplatku za poistenie úveru 2,63 Eur mesačne.

Vzhľadom na uvedené úverové parametre, z celkovej čiastky spojenej s úverom predstavuje suma 3200,-Eur celkovú poskytnutú sumu úveru a suma 189,36 Eur predstavuje výšku poplatkov za poistenie (72 x 2,63 Eur). Žiadne ďalšie položky neboli do celkových nákladov spojených s úverom zahrnuté. Vychádzajúc z takto uvedených úverových parametrov pri dodržaní splátkového kalendára zo strany žalovanej, by žalobcovi prináležali úroky z istiny úveru vo výške 2215,48 Eur (5604,84 - 3200 - 189,36 Eur). V zmysle vyjadrenia žalobcu zo dňa 25.08.2020, z úhrad žalovanej bola na riadny úrok započítaná suma 279,94 Eur, a teda z celkových riadnych úrokov zostala neuhradená len suma 1935,54 Eur (2215,48 - 279,94 Eur). Veriteľovi preto aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru prináleží úrok z istiny vo výške 1935,54 Eur, ktorú by pri riadnom plnení povinnosti mal dlžník zaplatiť ako cenu peňazí. Vzhľadom k tomu, že po predčasnom zosplatnení úveru (11.07.2017) bola na žalobcu postúpená (17.12.2018) iba časť riadneho úroku vo výške 1887,15 Eur, ktorú si žalobca žalobou uplatnil, súd mu priznal zmluvný úrok len v uplatnenej výške 1887,15 Eur.

37. Ďalej si žalobca žalobou uplatnil aj zákonný úrok z omeškania vo výške 323,50 Eur. Aj v tejto časti považuje súd žalobou uplatnený nárok za dôvodný. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná sa dostala do finančných ťažkostí, v dôsledku ktorých svoj záväzok neplnila riadne a včas, čo viedlo

napokon aj k mimoriadnemu zosplateniu úveru. Zmluvné strany si už v samotnej zmluve o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, v čl. II bode 5 dojednali oprávnenie veriteľa požadovať úrok z omeškania, ak dlžník svoju splátku neuhradí riadne a včas. Rovnako vo Všeobecných obchodných podmienkach v čl. 7.4 s názvom „Úročenie“ v bode 7.4.4. je banka oprávnená požadovať od klienta okrem úrokov tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky. Pokiaľ je klient v omeškaní so zaplatením úrokov, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou, alebo iných peňažných záväzkov, je banka oprávnená požadovať od klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky. Žalobca celkovo vyčíslil úrok z omeškania v sume 323,50 Eur, pozostávajúci z úroku z omeškania zmluvného vo výške 30,54 Eur a zákonného úroku z omeškania v celkovej výške 292,96 Eur. Pokiaľ si teda veriteľ uplatnil úrok z omeškania aj z riadneho úroku vo výške 30,54 Eur, podľa názoru súdu nejde o neprípustný anatocizmus, a teda dvojité úročenie. Je potrebné rozlišovať medzi úrokmi, ktoré sú odmenou, resp. cenou za poskytnutý úver a úrokmi z omeškania, ktoré sú sankciou za omeškanie. Ide o dva rozdielne inštitúty a nie zriedka je dlžník povinný platiť súčasne aj úroky, aj úroky z omeškania. Úrok z omeškania je sankciou, a teda príslušenstvom pohľadávky, preto za omeškanie so zaplatením úroku z omeškania už nevzniká právo na ďalší úrok z omeškania z týchto úrokov, avšak pri omeškaní s úhradou zmluvného úroku, ktorý je vlastne odmenou veriteľa za poskytnutie finančných prostriedkov, je možné požadovať aj zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov. „Ak je dlžník v omeškaní so splatením peňažného záväzku (§ 369 ods. 1 Obchodného zákonníka) je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania“ (rozsudok Krajského súdu Prešov z 27.03.2008, sp.zn. 4Cob/62/2007). Rovnaký názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku 14Co/542/2016 zo dňa 13.06.2017, ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici, v rozsudku 12CoCsp/8/2020 zo dňa 25.02.2021). V tejto súvislosti tiež súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR , sp.zn. 4Obo/143/1998 zo dňa 01.07.2020, v ktorom Najvyšší súd uviedol: „... úroky sú peňažným plnením a dôsledkom omeškania s ich plnením je povinnosť platiť úroky z omeškania. Povinnosť platiť úrok z úveru predstavuje samostatný peňažný záväzok, z ktorého omeškaním je v zmysle uvedeného spojená povinnosť platiť úrok z omeškania.“ Vzhľadom na vyššie uvedené, aj v tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú a vyčíslený úrok z omeškania priznal.

38. Napokon si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5% z istiny, t.j. zo sumy 3025,62 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia. Aj v tejto časti súd považoval žalobu za dôvodnú, nakoľko sa žalovaná dostala s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania, ktorý si uplatnil počnúc nasledujúcim dňom od postúpenia pohľadávky, t.j. od 18.12.2018 vo výške 5%, čo je v súlade s platnou právnou úpravou podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., preto v uplatnenej výške súd žalobcovi úrok z omeškania zo zvyšku istiny, t.j. zo sumy 422,42 Eur priznal.

39. Celkovo si žalobca žalobou uplatnil sumu 5236,27 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 3025,62Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, pričom žalovaná suma 5236,27 Eur pozostávala z neuhradenej istiny 3025,62 Eur, z neuhradeného riadneho úroku 1887,15 Eur a z neuhradeného úroku z omeškania 323,50 Eur. Svojim prvým výrokom v rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 11Csp/27/2020 - 192 zo dňa 11.11.2020, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2603,20 Eur spolu so zákonným 5% úrokom z omeškania z tejto sumy od 18.12.2018, teda len v časti istiny, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, sp.zn. 48CoCsp/16/2021 - 238 zo dňa 21.04.2021. Na zvyšok istiny 422,42 Eur, zmluvný úrok 1887,15 Eur a úrok z omeškania 323,50 Eur súd zaviazal žalovanú I. výrokom tohto rozsudku, celkovo teda na sumu 2633,07 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo zvyšku dlžnej istiny, t.j. sumy 422,42 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

40. Podľa § 232 ods. 3 a 4 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto

dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Súd rovnako ako vo svojom prvom rozhodnutí umožnil žalovanej zaplatiť svoj zvyšný zostatok dlhu pozostávajúci z istiny vo výške 422,42 Eur, zmluvného úroku 1887,15 Eur, úroku z omeškania vo výške 323,50 Eur a zákonného úroku 5% z dlžnej istiny v pravidelných mesačných splátkach po 50,-Eur pod hrozbou straty výhody splátok, vzhľadom na osobné a zárobové pomery žalovanej, ktorá je v zložitej životnej situácii a jej príjem je nízky, poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky vo výške 319,-Eur a zároveň sa stará o dve malol. deti. Žalobca s možnosťou splácať dlžnú čiastku úveru ako aj s výškou splátky súhlasil na pojednávaní dňa 28.09.2020.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane v konaní priznal náhradu trov v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Fiľakovská cesta 287 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.