

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200870
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200870.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. C., D.. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa Ľ. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX, XXX XX G. V. R. T., D.. XX.XX.XXXX, H. Č. N. N. XXX, XXX XX N., Č. F., o zmenu priezviska, takto

rozhodol:

Súd u d e ľ u j e súhlas otcovi maloletej Ľ. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XX za matku maloletej R. T., F. C., D.. XX.XX.XXXX, H. N. P. S. D. X., k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej R. C., D.. XX.XX.XXXX S. N., N. C. XX, na priezvisko „Š.“.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej svojím návrhom, doručeným súdu dňa 4.5.2021 žiada, aby mu súd udelil súhlas podať žiadosť namiesto matky maloletej o zmenu priezviska maloletej R. z "C. D. Š.". Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky. Matka sa k návrhu nevyjadrila. Maloletá R. súhlasila so zmenou priezviska na Š..

2. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami otca maloletej a kolízneho opatrovníka, ostatným spisovým materiálom.

3. Uznesením Okresného súdu v Bardejove, č.k. 4P/187/2018, zo dňa 6.2.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. R. C. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima. Následne právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Bardejove č.k. 4P/187/2018, zo dňa 28.3.2019 bola maloletá R. zverená do osobnej starostlivosti otca, matka zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 30% zo sumy životného minima a styk matky s maloletou neupravený. Maloletá Zuzana žije s otcom v rodinnom dome jeho rodičov V. a I. Š.. Rodinný dom je dvojpodlažný, po rekonštrukcii, zariadený a udržiavaný v poriadku a čistote. Mal. má svoju, kompletne zariadenú izbu. V spoločnej domácnosti žije aj starý otec otca maloletej z otcovej strany V. Š. a stará matka I. Š.. Otec maloletej je živnostníkom s príjmom cca 1.200 eur mesačne. Ak je pracovne v zahraničí o maloletú sa starajú jeho rodičia. R. je žiačkou 2.roč. ZŠ C.. Matka maloletej žije v zahraničí, o dcéru sa nezaujíma a nekontaktuje ju žiadnym spôsobom, na jej výživu neprispieva. Na matku bolo podané trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. Matka otca nekontaktuje a ani jeho rodinu. Finančné prostriedky, ktoré otec zasielal v minulosti na osobný účet maloletej, použila matka na svoje účely. R. Z.a kontaktuje so starou matkou /matkou matky/ M. C., ktorá žije v obci P.Á.. Maloletá sa so starou matkou po dohode s otcom občas stretáva. Otec v obci C. stavia nový rodinný dom, do ktorého sa chce s maloletou na budúci rok sťahovať. Maloletá R. má rodné priezvisko svojej matky, matka uzavrela manželstvo s p. T. s ktorým sa rozviedla. V škole sa maloletá R. predstavuje ako Š.P., čo otcovi oznámila jej učiteľka a túži po priezvisku, aké má jej otec a všetci členovia rodiny. Má

blízky vzťah so starou matkou, na matku sa nepýta a ak jej o matke hovoria, maloletá zmení tému. Na pojednávaní dňa 25.8.2021 maloletá sama uviedla, že sa chce volať priezviskom Š..

4. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

5. Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

6. Podľa § 6 ods.1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku (ďalej len zákon o mene a priezvisku), zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Podľa § 8 zákona o mene a priezvisku, zmena mena alebo zmena priezviska maloletého sa nepovolí, ak by bola v rozpore so záujmom maloletého, alebo s § 4 ods. 2, alebo ak by bola v rozpore s právnym poriadkom alebo tradíciou iného štátu, ak štátny občan Slovenskej republiky je tiež štátnym občanom

8. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) zákona o mene a priezvisku v znení neskorších predpisov, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné.

9. Zmenu priezviska dieťaťa môže uskutočniť len matrika na základe návrhu rodičov. V prípade, že jeden z rodičov so zmenou priezviska nesúhlasí, respektíve neuvedie svoj súhlas, súd nahradzuje súhlas druhého rodiča k tomu, aby rodič podal žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. V danom prípade sa rodičia maloletej R. na zmene priezviska nedohodli. Maloletá nemá roky kontakt so svojou matkou, tá o ňu neprejavuje žiadny záujem. Žije s otcom, ktorý sa o ňu osobne stará. Matka si neplní žiadne povinnosti vo vzťahu k maloletej, výživným na ňu neprispieva. So svojim dieťaťom sa nekontaktuje, maloletá má pritom rozdielne priezvisko ako jej otec a členovia jeho rodiny, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností je potrebné konštatovať, že v záujme dieťaťa, jeho dobrého psychického vývoja, je vytvorenie stabilného rodinného prostredia, v ktorom má celá rodina rovnaké priezvisko, pričom maloletý vníma rodinu, v ktorej vyrastá, prijíma vzory správania, v ktorej mu poskytujú ochranu a pomoc. Toto od svojej matky nedostáva. Na základe všetkých týchto skutočností súd dospel k záveru, že v záujme maloletej R., aby niesla rovnaké priezvisko, ako jej otec a členovia rodiny otca, s ktorými žije. Pre dieťa sa zároveň získaním spoločného priezviska vytvorí stabilita, dieťa získa pocit, že do rodiny patrí a je nevyhnutnou súčasťou tejto rodiny. Zároveň maloletá, ktorá je vo veku, kedy dokáže prejaviť svoj názor, súhlasila so zmenou priezviska. Súd preto udelil otcovi maloletej súhlas, aby podal žiadosť namiesto matky o zmenu priezviska maloletej R. R. C. D. Š..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.