

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/45/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202337
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620202337.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa L. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom L. č. XXX, proti oprávnenému z výživného N. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom L. č. XXX, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť povinného platiť výživné L. H., nar. XX.XX.XXXX k oprávnenému poberať výživné N. H., nar. XX.XX.XXXX, určenú rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/44/2013 - 133 zo dňa 13.10.2014, počínajúc dňom 09.08.2020.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2020 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti. Návrh odôvodnil tým, že naposledy bola určená jeho povinnosť prispievať na výživu syna rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 9P/44/2013 zo dňa 27.10.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu oprávneného do rúk matky G. N., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ uviedol, že oprávnený ukončil štúdium a zamestnal sa. K svojmu návrhu doložil pracovnú zmluvu oprávneného zo dňa 07.08.2020.

2. Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci dňa 29.06.2021 a dňa 26.08.2021 nedostavil, aj napriek doručenému predvolaniu dňom 02.06.2021 a dňom 15.07.2021, pričom svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

3. Odporca sa na pojednávanie vo veci dňa 29.06.2021 a dňa 26.08.2021 nedostavil, aj napriek doručenému predvolaniu dňom 20.05.2021 a dňom 02.08.2021 s poukazom na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku, pričom svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 09.09.2020, pracovnou zmluvou oprávneného poberať výživné zo dňa 07.08.2020, lustráciou oprávneného v registri Sociálnej poisťovne, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a z vykonaného dokazovania zistil, že

naposledy bola určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému rozsudkom tunajšieho súdu č. 9P/44/2013 - 133 zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 27.10.2014, kedy bol otec zviazaný prispievať na výživu oprávneného výživným vo výške 50 Eur mesačne. Oprávnený z výživného je od 09.08.2021 zamestnaný na trvalý pracovný pomer v spoločnosti Y. T. s.r.o., ako robotník vo výrobe, s mesačným príjmom 800 Eur.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že plnoletý odporca je schopný živiť sa samostatne, keď ukončil štúdium a je riadne zamestnaná na trvalý pracovný pomer. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa - povinného k odporcovi - oprávnenému, túto súd zrušil dňom nástupu odporcu do zamestnania, t. j. 09.08.2020.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.