

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoCsp/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119219730  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8119219730.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Marianny Hirkovej, v spore žalobcu: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. 3, XXX XX P., právne zastúpenému: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. Hrdinov 66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému: JUDr. Andreou Cvikovou, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 300 Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 29Csp/270/2019-135 zo dňa 26.04.2021, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania.

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 100 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil tým, že žalobca v konaní vedenom pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 32Csp/209/2018 sa voči žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia a určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX.

Rozsudkom zo dňa 6.2.2019 pod sp. zn. 32Csp/209/2018 súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1 407,92 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 26.10.2018 a určil, že zmluvné podmienky v zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uvedené v čl. 8 v bode 8.1 a 8.4 sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 30.9.2019 pod sp. zn. 7Co/54/2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o uložení povinnosti žalovanému vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie 1 407,92 € s príslušenstvom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o vydaní bezdôvodného obohatenia a o trovách konania dňa 24.10.2019 a vo výroku určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok dňa 14.3.2019. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v predmetnej zmluve o poskytnutí revolvingového úveru absentujú obligatórne náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k/ a f/ zák. č. 129/2010 Z. z. vrátane predpokladov použitých pre výpočet RPMN v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák. o spotrebiteľských úveroch, a preto je nutné predmetnú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Zároveň súd upriamil pozornosť

na výšku úrokovej sadzby úveru 70,01 % ročne, ktorá sa prieči dobrým mravom a z toho dôvodu je v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatná.

Súd prvej inštancie v poradí prvým rozsudkom zo dňa 25.05.2020 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie vo výške 300 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 26.11.2020 pod sp. zn. 17CoCsp/39/2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu, že z obsahu odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplýva, akými právnymi úvahami sa riadil, keď vyhovel žalobe čo do sumy 300 Eur.

Prvoinštančný súd v poradí druhým rozsudkom sp. z. 29Csp/270/2019 zo dňa 26.04.2021 dospel k záveru, že skutočnosti, ktorými žalobca argumentoval svoj nárok na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia s poukazom na všetky okolnosti prípadu a viacnásobné porušenie práv žalobcu ako spotrebiteľa, odôvodňujú priznať žalobcovi primeranú výšku finančného zadosťučinenia v sume 100 Eur. V danom prípade vychádzal zo skutočnosti, že zo strany žalovaného došlo k vydaniu bezdôvodného obohatenia vo výške úhrad realizovaných nad istinu poskytnutého úveru a v porovnaní s inými prípadmi u žalobcu nedošlo k priamym vyhrážkam a zastrášaniam zo strany dodávateľa, ktoré by mali vplyv aj na jeho psychiku či rodinný život.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP.

3. Proti rozsudku vo výrokoch I. a III. podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Odvolanie odôvodnil v súlade s ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) Civilného sporového poriadku. Žalovaný tvrdil, že rozsudok je nepreskúmateľný, pokiaľ ide o určenie výšky nároku a z odôvodnenia nevyplýva, na základe akých úvah, dokázaných skutkových okolností a z nich vyvedených skutkových záverov a následného právneho posúdenia, súd vlastne dospel k záveru o existenciu nároku na primerané finančné zadosťučinenie v sume 100 eur. V podanej žalobe žalobca neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodnili výšku finančného zadosťučinenia. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil vec na nové konanie.

4. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a contratio, pričom dospel k záveru, že rozhodnutie je v napadnutom rozsahu vecne správne.

6. V prejednávanej veci je predmetom konania nárok žalobcu vyplývajúci z ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

7. V konaní pred prvoinštančným súdom základ nároku nebol sporný, žalobcovi podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. primerané finančné zadosťučinenie patrí. Základ nároku odvolací súd už nespochybnil v prvom rozhodnutí v tejto veci, v uznesení č.k. 17CoCsp 39/2020-121, vychádzajúc z úspešného výsledku sporu žalobcu ako spotrebiteľa vo veci 32Csp 209/2018 Okresného súdu Prešov. Žalovaný sa dopustil porušenia jeho povinností vyplývajúcich mu z § 53 ods. 1, § 3 ods. 1 OZ a § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

8. Spornou je otázka výšky tohto nároku.

Výška finančného zadosťučinenia závisí od úvahy súdu. Pri jej určovaní sa zohľadňujú rôzne kritéria, a to intenzita, časové trvanie závadného konania, satisfakčná a sankčná funkcia a pod. Kým zodpovednosť žalovaného bola nesporne preukázaná, žalobca je povinný preukázať všetky okolnosti odôvodňujúce výšku uplatneného nároku.

V žalobe ako dôvod nároku na primerané finančné zadosťučinenie odôvodnil len svojou úspešnosťou v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky a tým, že si uplatňuje satisfakciu za porušenie práv ako spotrebiteľa. Svoj nárok čo do výšky ani pred prvoinštančným súdom na pojednávaní bližšie nešpecifikoval. Súd prvej inštancie sa náležite vyrovnal s otázkou určenia výšky primeraného finančného zadosťučinenia v sume 100 Eur. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol právne dôvody, pre ktoré žalobe vyhovel v časti sumy 100 Eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Jeho rozhodnutie nemožno považovať za svojvoľné, zjavne neodôvodnené, resp. ústavne nekonformné, pretože súd prvej inštancie sa pri výklade a aplikácii zákonných predpisov neodchýlil od

znenia príslušných ustanovení a nepoprel ich účel a význam. Jedným z kritérií pre posúdenie rozsahu nároku na primerané finančné zadosťučinenie je intenzita porušenia práva žalobcu konaním žalovaného. V tomto prípade žalovaný pri kontrahovaní zmluvy o pripojení využil slabšie postavenie žalobcu, ktorý nemohol zmluvu žiadnym spôsobom namietat'. Súd prvej inštancie tiež správne ako jeden z faktorov relevantných pre určenie rozsahu nároku žalobcu zohľadnil správanie sa žalovaného, kedy žalovaný vyplatil žalobcovi dlžnú sumu aj s príslušenstvom, žalovaný dobre vedel, že žalobca preplatil dlžnú sumu, nič neučinil a tento preplatok mu dobrovoľne nevrátil.

Za týchto okolností odvolací súd považuje finančné zadosťučinenie v sume 100 Eur za primerané, zodpovedajúce špecifikám daného prípadu. Za daného stavu odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

9. Správne výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania. Za daného stavu odvolací súd rozsudok potvrdil ako vecne správny aj vo výroku o trovách konania (§ 387 ods. 1 CSP).

10. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania, ktorý odvolací súd, stotožňujúc sa s dôvodmi v rozhodnutí o trovách konania, postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, tomuto však žiadne trovy odvolacieho konania zo spisu nevyplyvajú, preto odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, čo je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.