

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 39P/154/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321204592  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1321204592.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ J. L., B.. XX.XX.XXXX a X/ Q. L., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté deti rodičov - matky: N.. Q. L., G.. R., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, X., aktuálne bytom Š. X, X. a otca: N.. L. L., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, X., zastúpeného JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Drieňová 1/D, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia za konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd na návrh otca nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloletá J. L., B.. XX.XX.XXXX si bude v školskom roku 2021/2022 plniť povinnú školskú dochádzku v 6. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove.

Matka je povinná strpieť plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej J. L., B.. XX.XX.XXXX v 6. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove, pre školský rok 2021/2022.

Maloletý Q. L., B.. XX.XX.XXXX si bude v školskom roku 2021/2022 plniť povinnú školskú dochádzku v 5. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove.

Matka je povinná strpieť plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého Q. L., B.. XX.XX.XXXX v 5. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove, pre školský rok 2021/2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom na začatie konania doručeným na Okresný súd Bratislava III dňa 29.07.2021, otec žiada o nariadenie neodkladného opatrenia nasledovného znenia. Maloletá J. L., B.. XX.XX.XXXX je pre školský rok 2021/2022 povinná plniť si školskú dochádzku v 6. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove. Matka je povinná strpieť plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej J. L., B.. XX.XX.XXXX v 6. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove, pre školský rok 2021/2022. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 03.08.2021 č.k. 39P/231/2018-596 vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Veci bola pridelená sp. zn. 39P/154/2021.

3/ Skutkovo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil nasledovne. Vo veci účastníkov - rodičov je na Okresnom súde Bratislava III. vedené konanie o rozvod manželstva (na návrh otca), č.k. 38P/248/2018, v ktorom návrhu otec žiadal o zverenie oboch maloletých detí účastníkov - mal. J., B.. XX.XX.XXXX a mal. Q., B.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň je vedené aj konanie o

úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu (na návrh matky), č.k. 39P/231/2018, v ktorom návrhu matka žiada o zverenie oboch mal. detí účastníkov do jej osobnej starostlivosti. Žiadne z týchto konaní zatiaľ neboli (ani neprávoplatne) ukončené. Žiadne z maloletých detí neboli ani neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti žiadneho z rodičov. V 12/2018 sa matka bez predchádzajúceho oznámenia otcovi, bez predchádzajúcej dohody s ním, náhle, v neskorych večerných hodinách, odsťahovala zo spoločnej domácnosti, ktorú účastníci viedli na adrese J. XX P. X., pričom so sebou vzala aj mal. Danielu. Mal. Erika ponechala v starostlivosti otca. Prakticky od tohto okamihu sa o mal. Erika rodičia starajú striedavo, spočiatku v intervaloch niekoľkých dní, od približne 03/2019 v intervale jeden týždeň - takúto rodičovskú dohodu rodičia uzatvorili aj na pojednávaní 11.04.2019, v konaní č.k. 39P/231/2018. Na striedavej starostlivosti o mal. Erika sa obaja rodičia dokázali zhodnúť; zodpovedala vôli samotného dieťaťa, ktorý si ju doslovne v komunikácii s oboma rodičmi vymienil. V režime striedavej osobnej starostlivosti je Erik nepretržite, podľa názoru otca mu takýto režim vyhovuje. Mal. Daniela je vo faktickej osobnej starostlivosti matky. Otec s ňou od 12/2018 nemá žiaden uspokojivý kontakt, styka sa s ňou len sporadicky, a len v rámci asistovaného styku. Asistovaný styk otca s maloletou prebieha na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III. č.k. 37P/113/2020-99 zo dňa 28.10.2020 nariadeného na návrh otca, ktorý návrh otec podal na základe záverov vypracovaného znaleckého posudku. V zmysle neodkladného opatrenia je otec oprávnený stykať sa s mal. Danielou každý týždeň v utorok za asistencie odborníka zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo potvrdené aj odvolacím súdom a to uznesením č.k. 11CoP/32/2021-162 zo dňa 19.02.2021. Vzhľadom k tomu, že v čase najstriktnejších obmedzení súvisiacich s pandemiou sa asistovaný styk neuskutočňoval vôbec, doposiaľ sa na pôde zariadenia stretol otec s maloletou len 15 krát. Podľa vyjadrenia otca sa na podklade týchto asistovaných stretnutí mení postoj mal. Daniely k otcovi len nebadane, otec ich však aj naďalej považuje za prospešné a nádejné. V konaní č. 38P/248/2018 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia poradenskej psychológie - PhDr. Mgr. Elenou Fortis. Zo znaleckého posudku č. 2/2020 vyplýva, že „výchovný prístup otca je vyhovujúcejší pre zdravý psychický vývin detí ako výchovný prístup matky“ (str. 53 posudku), keď „výchovný prístup matky je viac živelný, s uplatnením predovšetkým vlastného záujmu prostredníctvom manipulatívnych sklonov vo vzťahu k deťom.“ O mal. Daniele nemá otec žiadne informácie, matka ho ani napriek jeho početným žiadostiam neinformuje. Otec nemá vedomosť nielen ako sa maloletá má a ako trávi svoje dni, ale matka ho neinformuje ani o zdravotnom stave maloletej, o návštevách lekárov, či o iných dôležitých otázkach na ktorých by sa rodičia mali dohodnúť. O mal. Erikovi má otec informácie od samotného dieťaťa, informácie o ňom s ním matka sama nezdiera, napríklad to, že obe deti ochoreli na COVID-19 a že potrebujú pomoc s obstaraním základných životných potrieb a liekov sa otec dozvedel od mal. Erika. Aktuálne je maloletá žiačkou ZŠ na ul. W. X, P. X.. Dňa 25.05.2021 počas stretnutia rodičov v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, (ktoré rodičia navštevujú v zmysle uznesenia súdu č.k. 38P/248/2018-475 zo dňa 20.10.2020) matka otcovi na jeho opakované žiadosti o poskytnutie aspoň nejakej informácie o mal. Daniele odpovedala, že mal. Daniela sa zúčastnila prijímacích pohovorov na 8-ročnom gymnáziu v Nových Zámkoch a že na nich bola úspešná. Pre otca bola táto informácia šokujúca. Otec nemal vedomosť o tom, že matka prihlásila maloletú na Gymnázium v Nových Zámkoch, z EduPage maloletej mal informáciu len o tom, že matka maloletú prihlásila na 8-ročné gymnázium v Senci, tj. v blízkosti bydliska maloletej. Po komunikácii s riaditeľom Gymnázia v Nových Zámkoch dňa 26.05.2021 a 27.05.2021 otec zistil, že matka podala prihlášku ešte dňa 30.03.2021, pričom zákonom požadované údaje (ust. § 63 ods. 6 písm. b) zák. č. 245/2008 Z.z. Školský zákon) ohľadne identifikácie druhého zákonného zástupcu / otca, matka v prihláške neuviedla. Prihlášku podpísala sama, pričom ako adresu svojho bydliska uviedla adresu v Nových Zámkoch a nie v Bernolákove, kde v skutočnosti býva. O príprave maloletej na prijímacie pohovory, ani o uskutočnení prijímacích pohovorov otec nemal vedomosť, matka mu túto skutočnosť nepovažovala za potrebné oznámiť. Na základe výsledkov prijímacích pohovorov, resp. na základe (nezákonného) rozhodnutia riaditeľa Gymnázia v Nových Zámkoch, bola maloletá na 8-ročné Gymnázium do Nových Zámok prijatá. Rozhodnutie o prijatí maloletej bolo v rozpore so zákonom (ust. § 51 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. Správny poriadok) doručované len matke, pričom však z kópie rozhodnutia, ktoré bolo otcovi v Gymnázium odovzdané, vyplýva, že rozhodnutie je už právoplatné. Vzhľadom k porušeniu celého radu právnych noriem, predovšetkým nekonanie s otcom ako s účastníkom konania, absencia súhlasu otca s podaním prihlášky ako s podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností či nedoručenie administratívneho rozhodnutia otcovi, podal otec - po doručení originálu rozhodnutia riaditeľa Gymnázia v Nových Zámkoch, voči tomuto odvolanie na príslušný orgán, podnet na podanie protestu prokurátora, ako aj podnet na kontrolný orgán na prešetrenie dodržiavania VZPP v oblasti školstva, výchovy a vzdelávania. Rozhodnutie o prijatí mal. Daniely považuje za nezákonné,

a nakoniec aj za neprávoplatné. Matka prihlásila maloletú Danieľu nielen do 8-ročného gymnázia v Nových Zámkoch, ale zároveň aj do 8-ročného gymnázia v Senci. Prípadné prijatie maloletej do 8-ročného Gymnázia v Senci by bolo naplnením predstavy matky o štúdiu maloletej na 8-ročnom gymnázium a zároveň zachovaním jej doterajšieho prostredia. Matka sa však s maloletou na prijímacie pohovory do 8-ročného Gymnázia v Senci ani nedostavila. Vzhľadom k tomu, že na prijímacích pohovoroch v Nových Zámkoch dosiahla mal. Danieľu veľmi vysoké bodové ohodnotenie, je predpoklad, že jej príprava by jej garantovala úspech aj na prijímacích pohovoroch v Senci. Prijímacie pohovory v Nových Zámkoch a v Senci si nekolidovali - v Nových Zámkoch boli 03.05.2021 a v Senci 10.05.2021. Otec vyjadruje radikálny nesúhlas s tým, aby mal. Danieľu navštevovala školu mimo svojho bydliska v Bernolákove, resp. v mieste, ktoré by jej znemožňovalo denné dochádzanie na vyučovanie zo svojho bydliska v Bernolákove. Na otázku ako si matka predstavuje uspôsobenie celej rodinnej situácie, odpovedala matka pred pracovníkom Sanatória dňa 25.05.2021 tak, že v Nových Zámkoch má maloletá starých rodičov - rodičov matky. S uvedeným otec vyjadril nesúhlas: prenechanie starostlivosti o dieťa starým rodičom v Nových Zámkoch je pre otca neprijateľné, povinnosť starostlivosti a výchovy o dieťa majú rodičia a nie tretie osoby; denné cestovanie maloletej ráno z Bernolákova do Nových Zámok a poobede z Nových Zámok do Bernolákova je časovo náročné, fyzicky vyčerpávajúce a pre dieťa v jej veku bez sprievodu dospelšej osoby aj nebezpečné. Ak by sa do Nových Zámok vysťahovala spolu s maloletou aj matka, predpokladal otec, že by zároveň vysťahovala aj mal. Erika, čím by zmarila možnosť pokračovať v realizácii striedavej osobnej starostlivosti, v ktorej je maloletý už od 12/2018 a vystavila by aj jeho zmene sociálneho prostredia a zmenila mu miesto plnenia povinnej školskej dochádzky. Uvedené spôsobí ďalší konflikt medzi rodičmi a negatívne ovplyvní mal. deti. Matka odmietla s otcom akúkoľvek komunikáciu na túto tému. Otec v záujme zistenia ďalších informácií o predstavách matky na budúce rodinnoprávne usporiadanie svojich detí písomne aj osobne kontaktoval kolízneho opatrovníka so žiadosťou o predvolanie matky, avšak neúspešne; otec do dnešného dňa od kolízneho opatrovníka napriek svojej snahe nezistil žiadne informácie. Otec očakával, že by sa informácie od matky mohol dozvedieť na pojednávaní dňa 15.06.2021 (o rozvod č.k. 38P/248/2018) či 17.06.2021 (o ÚVRPaP č.k. 39P/231/2018), obe pojednávania však boli odročené na žiadosť matky. Otec požiadal pracovníčku Sanatória o poskytnutie skoršieho termínu spoločného stretnutia rodičov, ako bolo pôvodne dojednané, rovnako však bezúspešne. Dňa 21.07.2021 matka emailom oznámila otcovi, že obom maloletým deťom zmenila ich pediatra z pediatra v Ivanke pri Dunaji na pediatra v Nových Zámkoch, s poukazom na to, že „už bývame v Nových Zámkoch.“ Zmenu bydliska maloletých detí a ani zmenu osoby poskytujúcej zdravotnú starostlivosť mal. deťom, matka s otcom nijako nekonzultovala. Otec nemá vedomosť, či sa matka pokúša zároveň zmeniť aj mal. Erikovi miesto plnenia školskej dochádzky. S postupom matky vyslovil otec nesúhlas - ako voči matke, tak aj voči zvolenému pediatrovi matkou, a voči zdravotnej poisťovni maloletých detí. Otec matku žiadal o vyjadrenie ako si predstavuje dochádzku mal. Erika do ZŠ v Bernolákove, matka však (typicky) nijako nereagovala. Mal. Erik odmieta akékoľvek sťahovanie do Nových Zámok, či zmenu ZŠ, vo svojom veku si celkom zreteľne uvedomuje, že vysťahovanie do Nových Zámok by zásadne zredukovalo mieru osobnej starostlivosti poskytovanej mu otcom a zostal by žiť v prostredí, v ktorom sa matka netají svojou nenávisťou voči otcovi a v ktorom musí svoju citovú náklonnosť k otcovi zatajovať. V súvislosti so vzdelávaním mal. Danieľu otec predpokladal, že ak podal odvolanie voči rozhodnutiu o prijatí mal. Danieľu do 8-ročného Gymnázia, tzn. že ak rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, mal. Danieľu nebude zo strany vedenia Gymnázia v 09/2021 umožnené, aby do ročníka nastúpila. Pri osobnom rozhovore s riaditeľom Gymnázia mu však riaditeľ gymnázia T. V. uviedol, že maloletá je do Gymnázia prijatá a preto jej v 09/2021, bez ohľadu na administratívny priebeh správneho konania o odvolaní otca, umožní nástup na vyučovanie. Uvedené tvrdenie riaditeľ potvrdil aj emailom zo dňa 27.07.2021 - z uvedeného emailu navyše vyplýva, že aj napriek odvolaniu otca, považuje riaditeľ svoje rozhodnutie za právoplatné. Napriek skutočnosti, že odvolanie bolo podané dňa 22.06.2021, a že lehota na rozhodnutie je v ust. § 49 zák. č. 71/1967 Zb. Správny poriadok určená ako bezodkladná, resp. 30 dňová, do dnešného dňa o odvolaní otca rozhodnuté nebolo. Vzhľadom na prax správnych orgánov pri riešení týchto otázok je zároveň predpoklad, že rozhodnutie riaditeľa Gymnázia, ktoré ho „presvedčí,“ že jeho rozhodnutie nie je právoplatné a nie je oprávnený umožniť mal. Danieľu nástup do tohto zariadenia, nebude vydané pred začiatkom školského roka. Z uvedeného je zrejmé, že maloletá je riadnou žiačkou 5. ročníka ZŠ v Bernolákove, ktorú ZŠ navštevuje od 1. ročníka, ako aj to, že matka bez vedomia a proti vôli otca prihlásila maloletú na Gymnázium v Nových Zámkoch, pričom napriek neprávoplatnosti rozhodnutia o prijatí na Gymnázium, plánuje riaditeľ Gymnázia maloletej odo dňa 02.09.2021 nástup na vyučovanie umožniť. Maloletá je tak z pohľadu oboch ZŠ zapísaná do dvoch rôznych škôl - do jednej právoplatne, do druhej neprávoplatne. Plnenie povinnej školskej dochádzky mal. Danieľu v Nových Zámkoch však bude znamenať radikálnu zmenu sociálneho prostredia mal. Danieľu,

ale s najväčšou pravdepodobnosťou aj radikálnu zmenu sociálneho prostredia mal. Erika, ktorého podľa svojho vyjadrenia matka tiež vystaňovala do Nových Zámkov. Založenie nového sociálneho prostredia oboch maloletých detí zároveň sťažuje zvažovanie najlepšieho záujmu mal. detí v rámci rozhodovania vo veci samej, keď znalecký posudok znalca zhodnotil osobnosť matky doslovne alarmujúco a neodporučil deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Je nesporné, že otázka miesta plnenia povinnej školskej dochádzky je podstatnou otázkou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností (ust. § 35 ZoR) a preto sa na nej rodičia musia dohodnúť. V prípade nemožnosti rodičov sa na tejto otázke dohodnúť, rozhoduje súd. V danom prípade si matka rozhodovaciu právomoc (nielen) v dôležitých otázkach týkajúcich sa detí, opäť uzurpovala sama pre seba. Bez ohľadu na rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu vo veci prijatia mal. Daniely na Gymnázium v Nových Zámkoch, ide o rodičovský spor ktorý má byť rozhodnutý s poukazom na ust. § 35 ZoR. Vzhľadom k času začiatku školského roka, vzhľadom k tomu, že nemožno prejedukovať výrok rozhodnutia odvolacieho orgánu voči rozhodnutiu riaditeľa Gymnázia, resp. k tomu, že bez ohľadu na výrok rozhodnutia odvolacieho orgánu je otázka miesta plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa beztak otázkou patriacou do právomoci oboch rodičov, ktorý spor môže rozhodnúť výlučne súd, má otec za to, že vo veci je potrebné rozhodnúť neodkladným opatrením. Otec je toho názoru, že maloletá pre svoje psychické zdravie musí mať vedomosť a istotu, do ktorej školy 02.09.2021 nastupuje. Otec nepovažuje za súladné so záujmom mal. dieťaťa, aby o tejto otázke bolo rozhodnuté až meritórne, keďže meritórne rozhodnutie do začiatku školského roka vydané nebude. Zároveň je otáznym súlad s najlepším záujmom mal. Daniely, ak by jej bol nezákonným konaním riaditeľa Gymnázia umožnený nástup do Gymnázia a následne, po prípadnom kladnom rozhodnutí o návrhu pri nezhode rodičov, by bolo rozhodnuté o povinnosti pokračovať v plnení si školskej dochádzky v pôvodnej ZŠ maloletej v Bernolákove - uvedené by spôsobilo diskontinuitu vo vzdelávaní maloletej ale založilo aj opätovnú zmenu jej prostredia. V uvedenom otec vidí potrebu neodkladnej úpravy pomerov (ust. § 326 ods. 1 CSP), keď záujmy mal. Daniely sú reálne ohrozené. Reálne ohrozenie záujmov vidí otec aj vo vzťahu k mal. Erikovi, ktorý polovicu svojho času žije s matkou a so sestrou a teda bude povinný prispôbiť sa matkou zvolenému režimu pre mal. Danielu. Otec zvažoval aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zdržanie sa premiestnenia maloletých detí mimo ich miesta obvyklého pobytu. Predpokladá však, že matka si sama uvedomí, že ak majú deti plniť povinnú školskú dochádzku v Bernolákove, resp. v krátkej vzdialenosti tejto obce (mal. Daniela), je v ich záujme, aby bývali v blízkosti školského zariadenia a že je v rozpore s požiadavkami na ich zdravý biorytmus, aby denne cestovali 90 km ráno a 90 km poobede, nemali časový priestor na domácu prípravu na vyučovanie a časový priestor na oddych a voľnočasové aktivity. Návrhom vo veci samej sa otec mieni domáhať rozhodnutia o podstatnej veci súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností - o mieste plnenia povinnej školskej dochádzky mal. Daniely. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia možno nariadiť aj pred začatím konania (ust. § 324 ods. 1 CSP). Formulácia výroku neodkladného opatrenia je zvolená s poukazom na to, že rozhodnutia o prijatí mal. Daniely na primárne vzdelávanie sú už vydané (ZŠ v Bernolákove v 04/2016 a Gymnázium v Nových Zámkoch v 05/2021), teda výrok o nahradení súhlasu rodiča s podaním prihlášky, či súhlasu so zápisom do školy už neprichádza do úvahy. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby súd nariadil požadované neodkladné opatrenie.

4/ Dňa 16.08.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom otec uviedol nasledovné. Návrhom zo dňa 27.07.2021 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ktorého je jeho maloletá dcéra J. L. v školskom roku 2021/2022 povinná navštevovať ZŠ Komenského v Bernolákove, teda svoju pôvodnú ZŠ. Návrh odôvodnil tým, že sa z rozhovoru s matkou dozvedel, že matka bez jeho vedomia prehlásila maloletú na inú školu a to do Nových Zámkov, čo by však zároveň spôsobilo aj zmenu faktického bydliska nielen mal. Daniely, ale aj mal. Erika, ktorý je v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V návrhu otec uviedol, že podal odvolanie voči rozhodnutiu riaditeľa Gymnázia v Nových Zámkoch a že ku dňu podania návrhu existujú dve rozhodnutia v zmysle ktorých si má mal. Daniela plniť povinnú školskú dochádzku - jedno právoplatné a jedno neprávoplatné. Otec dopĺňa svoje tvrdenia v tejto časti svojho návrhu tak, že rozhodnutím Nitrianskeho samosprávneho kraja zo dňa 26.07.2021, doručeným dňa 10.08.2021 bolo odvolanie otca voči rozhodnutiu riaditeľa Gymnázia zamietnuté a rozhodnutie riaditeľa Gymnázia o prijatí maloletej do prvého ročníka denného štúdia osemročného vzdelávacieho programu bolo potvrdené. Z odôvodnenia rozhodnutia Nitrianskeho samosprávneho kraja vyplýva, že odvolací orgán vyložil príslušné ustanovenia zák. č. 245/2008 Z.z. Školský zákon tak, že na podanie prihlášky mal. dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky postačuje úkon / súhlas len jedného z rodičov, keďže školský zákon má predpokladať súlad oboch rodičov v ich konaní; s tým, že spory rodičov o tejto veci rozhoduje súd. Z uvedeného vyplýva, že vo veci existujú už dve právoplatné rozhodnutia v zmysle ktorých si má

mal. Daniela plniť povinnú školskú dochádzku, pričom však len jedno z týchto rozhodnutí bolo vydané na podklade obojstranného súhlasu oboch rodičov. Rozhodnutím Nitrianskeho samosprávneho kraja zo dňa 26.07.2021 je tak mal. Daniele umožnená dochádzka do Gymnázia v Nových Zámkoch, čo zásadne zužuje alternatívy úpravy rodinnoprávneho usporiadania výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Daniele a to nielen v zmysle záverov vypracovaného znaleckého posudku ale aj v zmysle frekvencie prípadnej (len) úpravy styku otca s dieťaťom. Príprava na budúce povolanie je otázkou, ktorú zákonodarca považuje za podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv a povinností (ust. § 35 ZoR). O týchto podstatných veciach majú právo rozhodovať obaja rodičia spoločným konsenzom, pričom je nepodstatné ktorému z nich je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. s ktorým z nich žije. Matka svoje právo rozhodovať o mal. Daniele hrubo zneužila, keď si jeho výkon uzurpovala do svojich vlastných rúk. Otcovi v relevantnom čase (pred podaním prihlášky a pred vydaním rozhodnutia správneho orgánu) nedala vôbec žiaden priestor, aby svoje právo učiniť rozhodnutie o podstatnej otázke súvisiacej s výkonom svojich rodičovských práv a povinností k mal. Daniele mohol využiť, teda k tomu, aby sa k otázke prípravy na budúce povolanie svojho dieťaťa mohol vyjadriť. Tému prestupu na inú školu pred ním zamlčovala až dovtedy pokým rozhodnutie riaditeľa gymnázia nebolo vydané a jej doručené a to preto, aby otec vo vzťahu k správne orgánu - riaditeľovi Gymnázia nemohol prezentovať svoje stanovisko. Otec je toho názoru, že takémuto hrubému zneužitiu rodičovských práv nemôže byť poskytnutá ochrana v podobe tolerovania skutkového stavu - matka už štyri roky svojim neusporiadaným psychickým prežívaním (konštatovaným v znaleckom posudku PhDr. Mgr. Fortis v ktorom sú podrobne popísané črty matkinej osobnosti) znemožňuje opätovné nadviazanie vzťahu dieťaťa s otcom. Otec je toho názoru, že dokiaľ spor rodičov o mieste v ktorom si mal. Daniela bude plniť povinnú školskú dochádzku nerozhodne právoplatne súd v konaní vo veci samej, na základe riadne podaného návrhu, má maloletá navštevovať ZŠ v Bernolákove, tj. tú školu, ktorú navštevuje od 1. ročníka, ktorú pozná a na ktorú je navyknutá a dochádzka do ktorej nie je spôsobilá nijako ovplyvniť rozhodnutie súdu o zverení maloletej do starostlivosti jedného alebo druhého rodiča. Pokračovanie v situácii na ktorú je maloletá navyknutá, ktorá je z hľadiska dĺžky času po ktorý táto situácia existuje, štandardná, nie je spôsobilé maloletej a ani jej záujmom nijako uškodiť. Naopak, najlepším záujmom mal. dieťaťa môže uškodiť práve zmena aktuálneho skutkového stavu, ktorá zmena sa javí ako živelná a nepredvídateľná a ktorá je celkom zrejme výsledkom zneužitia rodičovských kompetencií matky. V návrhu otec uviedol, že matka s ním na tému povinnej školskej dochádzky mal. Daniely odmietla komunikovať a že sa vytvorenia priestoru na komunikáciu domáhal aj u kolízneho opatrovníka a aj v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, ktoré je rodičom uložené navštevovať, avšak bezúspešne. Stretnutie v Sanatóriu sa, mimo rámca dojednaných termínov stretnutí, na žiadosť otca podarilo zorganizovať dňa 03.08.2021. Na tomto stretnutí matka otcovi uviedla, že ZŠ v Nových Zámkoch bude navštevovať aj mal. Erik. Mal. Erik v školskom roku 2020/2021 navštevuje 4. ročník ZŠ na ul. Komenského v Bernolákove - 02.09.2021 má nastúpiť do 5. ročníka tejto ZŠ. Túto ZŠ navštevuje od 1. ročníka, pričom prihlášku na plnenie povinnej školskej dochádzky práve do tejto školy podali obaja rodičia spoločne. V ZŠ v Bernolákove je mal. Erik spokojný, zo strany pedagogického zboru na jeho správanie či školský prospech neboli hlásené žiadne nedostatky; rovnako sa ani mal. Erik nevyjadruje nijako negatívne na adresu ZŠ v Bernolákove, práve naopak. Mal. Erik je od 12/2018 nepretržite v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov; od 03/2019 v intervale jeden týždeň. Táto otázka, ako vyplýva aj z vyjadrení rodičov produkovaných počas celého obdobia súdneho konania o ÚVRPaP na čas do rozvodu (39P/231/2018) a konania o rozvod a o ÚPVRPaP na čas po rozvode (38P/248/2018), nie je medzi stranami sporná, žiaden z rodičov doposiaľ neprodukoval, že by bol maloletý v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nespokojný. Je v príkrom rozpore so záujmom mal. Erika, aby bol vytrhnutý zo svojho rodinného prostredia, ktoré má aj u otca v Bernolákove, v rodinnom dome na adrese Dubová 37, zo sociálneho prostredia, ktoré pre neho predstavuje ZŠ v Bernolákove a kolektív kamarátov z blízkeho okolia jeho bydliska. Ako v prípade mal. Daniely, tak aj v prípade mal. Erika matka s otcom nekonzultovala zmenu bydliska - teda zmenu sociálneho prostredia maloletých detí, ktoré je podľa názoru otca taktiež podstatnou otázkou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností, a rovnako ani zmenu miesta plnenia povinnej školskej dochádzky mal. Erika. Po vyjadrení matky v Sanatóriu dňa 03.08.2021 podľa ktorého má aj mal. Erik navštevovať ZŠ v Nových Zámkoch, oslovil otec všetky ZŠ spadajúce do územnej oblasti Nových Zámkov so žiadosťou o oznámenie, či do niektorej z nich matka mal. Erika prehlásila a v prípade ak áno, vyslovil blanketný nesúhlas s takouto prihláškou - uvedené nakoniec zodpovedá aj právne názoru odvolacieho orgánu týchto ZŠ, podľa ktorého ZŠ nemôže ani pri podaní prihlášky podpísanej len jedným z rodičov predpokladať nesúhlas druhého rodiča. Vzhľadom k tomu, že počas letných prázdnin nie sú ZŠ v prevádzke, odpovede na svoje otázky otec nedostal. Otec však predpokladá, že pokiaľ bola matka morálne a eticky schopná tajiť prihlášku mal. Daniely do ZŠ v Nových Zámkoch,

tajiť realizovanie nesporne náročnej domácej prípravy maloletej na prijímacie pohovory, ako aj účasť maloletej na týchto pohovoroch, je morálne a eticky schopná prehlásiť aj mal. Erika do niektorej zo ZŠ v Nových Zámkoch. V prípade mal. Erika by následky boli výrazne závažnejšie ako je tomu v prípade mal. Daniely, s ktorou sa otec z dôvodu psychicky nevyrovnaného postoja matky (konštatované znaleckým posudkom) nestýka. Aj keď otec nedisponuje preukázanou informáciou, že matka svojou jednostranne podanou prihláškou mal. Erika skutočne prehlásila na inú ZŠ, matka takúto informáciu v rozhovore s otcom deklarovala, preto o nej otec nemá pochybnosti. Preukázanú informáciu o podanej prihláške otec v čase letných prázdnin (11.08.2021) nie je schopný verifikovať, pričom jej verifikácia v čase po obnovení prevádzky ZŠ bude už neskorá. Mal. Erik je v striedavej osobnej starostlivosti spokojný, túži po kontakte s otcom ako aj po kontakte s rovesníkmi, ktoré kontakty udržiava práve v Bernolákove - v Nových Zámkoch sa podľa svojho tvrdenia stýka predovšetkým so starými rodičmi zo strany matky, ktorí v Nových Zámkoch bývajú. Mal. Erik je informovaný o vzniknutej situácii, má vedomosť, že mal. Daniela má v 09/2021 začať navštevovať školu v Nových Zámkoch a že matka plánuje bývať v Nových Zámkoch. Z uvedenej situácie je frustrovaný, otcovi verbalizuje svoju nespokojnosť a svoje obavy z budúcnosti. Adresovať svoj názor matke sa mal. Erik bojí, mal. Erik v priebehu predchádzajúcich 4 rokov trvania striedavej osobnej starostlivosti otcovi opakovane tlmočil, že za vyjadrovanie svojej priazne k otcovi je v domácnosti matky trestaný. Aj v prípade mal. Erika je otec toho názoru, že je potrebné zachovať existujúcu, osvedčenú, právnu aj skutkovú situáciu a to až do času, kým sa riadnym dokazovaním nepreukáže, ktorá ZŠ je pre mal. Erika vhodnejšia. Bez rozhodnutia tejto otázky prostredníctvom neodkladného opatrenia by plnenie povinnej školskej dochádzky maloleteho bolo narušené, keďže otec je toho názoru, že kmeňovou školou mal. Erika je ZŠ Komenského v Bernolákove a matka zrejme toho názoru, že kmeňovou školou je tá škola, ktorú určila svojim rozhodnutím ona sama. Plnenie povinnej školskej dochádzky v dvoch ZŠ súčasne sa otcovi nejaví ako súladné so záujmom mal. dieťaťa. Plnenie povinnej školskej dochádzky v Nových Zámkoch, namiesto pokračovania v plnení povinnej školskej dochádzky v Bernolákove, by zásadným spôsobom narušilo doteraz existujúce a funkčné rodinnoprávne usporiadanie výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Erikovi, keď realizácia striedavej osobnej starostlivosti by bola značne sťažená, resp. až nemožná. Podľa ust. § 28 ods. 2 ZoR sú rodičia pri výkone rodičovských práv a povinností povinní chrániť záujmy maloleteho dieťaťa. Jednostrannou uzurpáciou svojich rodičovských práv, o to viac bez zohľadnenia doterajšieho rodinného prostredia mal. Erika, na ktorého kvalitu sa matka nikdy nesťažovala, nedochádza k ochrane záujmov mal. dieťaťa, ale práve naopak, k ich priamemu poškodzovaniu. Vzhľadom k tomu, že podľa vyjadrenia matky produkovaného pred zodpovedným pracovníkom Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec má aj mal. Erik navštevovať ZŠ v Nových Zámkoch, existuje podľa názoru otca potreba neodkladnej úpravy pomerov vo vzťahu k miestu plnenia povinnej školskej dochádzky. Z právneho názoru odvolacieho orgánu - Nitrianskeho samosprávneho kraja, ktorý by zrejme bol odvolacím orgánom voči rozhodnutiam aj ostatných riaditeľov v obvode Nové Zámky je zrejme, že bez rozhodnutia súdu, ktoré by výslovne určovalo, že mal. Erik si má plniť povinnú školskú dochádzku v pôvodnej ZŠ, by základné školy v obvode Nové Zámky mohli vydať rozhodnutie o prijatí mal. Erika na plnenie povinnej školskej dochádzky aj bez súhlasu otca. Uvedené by zakladalo neistotu a to nielen v právnych vzťahoch, ale aj v citovom prežívaní mal. Erika. Situácia mal. Erika bola až doposiaľ stabilizovaná, pričom matka doposiaľ ani v konaniach vo veci samej netvrdila žiadne dôvody pre ktoré by bolo nevyhnutné túto stabilizovanú situáciu narúšať neprirodzenými zmenami v životoch mal. detí. Otec preto rozširuje svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj na mal. Q. L., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX X., pričom navrhuje, aby výrok o mieste plnenia povinnej školskej dochádzky pre školský rok 2021/2022 súd vyslovil aj vo vzťahu k nemu. Záverom otec navrhuje, aby súd nariadil nasledovné neodkladné opatrenie: Maloletá J. L., B.. XX.XX.XXXX je pre školský rok 2021/2022 povinná plniť si školskú dochádzku v 6. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove. Matka je povinná strpieť plnenie povinnej školskej dochádzky mal. J. L. v 6. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove, pre školský rok 2021/2022. T. Q. L., B.. XX.XX.XXXX je pre školský rok 2021/2022 povinný plniť si školskú dochádzku v 5. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove. Matka je povinná strpieť plnenie povinnej školskej dochádzky mal. Q. L. v 5. ročníku Základnej školy na ulici Komenského 3 v Bernolákove, pre školský rok 2021/2022. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5/ Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi maloleteho dieťaťa a dospel k záveru, že návrh otca má charakter neodkladnosti.

6/ Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 38P/248/2018 a konanie o

úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva pod sp. zn. 39P/231/2018.

7/ Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.10.2020 č.k. 37P/113/2020-99 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.02.2021 č.k. 11CoP/32/2021-162 súd rozhodol, že do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 39P/231/2018 nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou J. L., B.. XX.XX.XXXX každý kalendárny týždeň vždy v utorok od 15:00 hod. do 16:30 hod., v priestoroch zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z., IČO: 173 165 37, so sídlom Ševčenkova 21 v Bratislave, bez prítomnosti matky, vždy za asistencie odborníka zo Spoločnosti priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z., počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovený deň a hodinu ju odovzdať otcovi v priestoroch zariadenia Spoločnosť priateľov detí z Detských domovov Úsmev ako dar, o.z., kde si ju po skončení styku od otca prevezme. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

9/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14/ Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15/ Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

16/ Podľa § 20 ods. 6 vety prvej školského zákona, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka.

17/ Podľa § 63 ods. 6 písm. b) školského zákona, na prihláske na vzdelávanie sa vyžadujú tieto osobné údaje: meno a priezvisko, adresa a telefónny kontakt zákonných zástupcov.

18/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia

je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

19/ Súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko otec osvedčil, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov je nevyhnutne potrebná, vzhľadom k blížiacemu sa začiatku školského roka a skutočnosti, že maloleté deti doposiaľ nevedia, ktorú školu budú navštevovať, nakoľko sa rodičia o tejto podstatnej otázke nevedia dohodnúť. Z obsahu spisu vyplýva, že matka neoprávnene prihlásila maloletú na inú školu, ktorá nie je v mieste jej bydliska a taktiež otcovi uviedla, že na inú školu prihlásila aj maloletého. Takto konala bez predošlého súhlasu otca, či konzultácie s ním. Nie je v záujme maloletých detí, aby boli narušené ich väzby, ktoré majú v mieste bydliska, pokiaľ ide o školskú dochádzku. S ohľadom na uvedené, podľa názoru súdu o podstatnej nezhode medzi rodičmi za danej situácie možno rozhodovať neodkladným opatrením. Keď v prípade rodičov maloletého z dôvodu závažného rodičovského konfliktu a neschopnosti rodičov komunikovať, rodičia prijímajú rôzne rozhodnutia bez súhlasu druhého rodiča, bez rešpektovania postavenia druhého rodiča v živote maloletého, bez ohľadu na skutočný záujem maloletých detí a ich tvrdenia sú v priamom rozpore, je pre rozhodnutie o ich nezhode a nahradení súhlasu, nevyhnutné, aby konal súd. Ak sa rodičia nevedia dohodnúť ohľadne školského zariadenia, ktoré by malo maloleté dieťa navštevovať, dochádza k priamemu ohrozeniu vývoja dieťaťa, vyžadujúcemu si okamžitý zásah súdu do jeho pomerov neodkladným opatrením, nakoľko je to v záujme maloletých detí, ktoré majú 11 a 10 rokov, bývajú v Senci, kde navštevujú základnú školu, v ktorej si plnia školské povinnosti.

20/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

21/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie podľa § 357 písm. d) C.s.p.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 C.s.p.).