

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201188
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201188.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobkyne O. V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. G. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, proti žalovanému L. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS v Prešove, kpt. Nálepku 1, 080 01 Prešov, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Z a k a z u j e dočasne žalovanému vstup do obydľia nachádzajúceho sa v obci A.: byť vo vchode č. X, na X.poschodí, číslo bytu XX, na V. XXX/X, XXX XX A., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre obec A., k. ú. A., okres A., evidované Okresným úradom Svidník, katastrálny odbor odo dňa 25.8.2021.

II. Z a k a z u j e dočasne žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s tým, že tento zákaz neplatí po dobu vykonávania jednotlivých úkonov súdu v priestoroch budovy súdu alebo na dobu vykonávania akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch odo dňa 25.8.2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.8.2021 domáhala proti žalovanému, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi stranami nesporné.

9. Žalobkyňa so žalovaným sú manželmi od roku 2018. Manželstvo uzavreli dňa 22.9.2018 vo Svidníku. Manželstvo doposiaľ trvá. Z ich vzťahu, ešte pred uzavretím manželstva sa im dňa 6.9.2017 narodila dcéra Z.. Ich posledný spoločný pobyt bol na adrese V. XXX/X, XXX XX A.. Manžel ju už dlhšiu dobu fyzicky a psychicky týral. Naposledy ju fyzicky napadol dňa 12.6.2021, kedy ju kopol do hlavy, až musela vyhľadať lekársku pomoc. Bola ošetrovaná na chirurgickej pohotovosti a na neurologickom oddelení NsP Sv. Jakuba, n.o., v Bardejove. Dňa 3.8.2021 bol manžel za asistencie policajnej hliadky vykázaný zo spoločného bytu a v ten istý deň naňho podala trestné oznámenie vo veci týrania. Žalobkyňa má obavu o svoj život a zdravie. Už nemá sil, nevládze znášať jeho fyzické a psychické útoky. Veľmi sa bojí, že jej ublíži, alebo že ublíži ich dcére. Rozhodla sa preto podať tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Tiež sa rozhodla podať návrh na rozvod manželstva. Manžel sa v súčasnosti nachádza vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v Prešove. Za tento skutok mu bolo uznesením vznesené obvinenie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Navyše tento skutok vykonal pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Nevie si predstaviť, čo bude nasledovať, keď ho odtiaľ prepustia. Je teda zrejme, že je nutná dočasná úprava pomerov strán sporu. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd počiatok neodkladného opatrenia stanovil od 25.8.2021, teda odo dňa rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.