

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621010149
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621010149.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 26. augusta 2021 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:

B. X., narodený XX. I. XXXX v W., trvale bydliskom ul. N. č. XXX/XX, XXX XX E. O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov,

sa uznáva vinným, že

1) v presne nezistenom čase dňa 26.06.2019 v W., na starom cintoríne oslovil poškodenú F. Z., nar. XX.XX.XXXX, s tým, či nechce vyčistiť hrob, pri ktorom stála (starého otca V. L.), s čím súhlasila, ďalej sa pýtal, či má ešte nejaké hrobové miesto a ona povedala, že áno, a síce v Q., na čo sa ponúkol, že vyčistí aj ten, o čom spísali objednávku č. 026 v hodnote prác a materiálu 700,- Eur a s dodacou lehotou 1 mesiac a keďže poškodená nemala takú čiastku pri sebe, iniciatívne ju odviezol do pobočky Slovenskej sporiteľne v Malackách, kde danú čiastku vybrala z účtu a odovzdala ju obvinenému, na druhý deň obvinený poškodenej volal, že je na cintoríne v Q. a pýtal sa, kde je ten hrob, čo mu následne poškodená vysvetlila, avšak keď prišla na miesto, hrob bol už rozobratý, a to bez súhlasu poškodenej, následne obvinený poškodenej navrhol, že spraví novú kryciu dosku a dlaždice, o čom spísali objednávku č. 027 v hodnote 2.000,- Eur, opäť poškodenú viezol do banky v Malackách aj k nej domov, pričom výsledkom bolo, že mu v ten deň odovzdala zálohu vo výške 1.600,- Eur, dňa 04.07.2019 ju telefonicky pod zámienkou, aby sa prišla pozrieť na cintorín do W., že polovica práce je už hotová, vylákal na tento cintorín, kde sa stretli na druhý deň a prehovoril ju, aby si dala urobiť nové prekrytie hrobového miesta, o čom spísali objednávku č. 028 v hodnote prác a materiálu 1.300,- Eur, pričom túto sumu mu v ten istý deň aj odovzdala, dňa 14.07.2019 od poškodenej vylákal sumu 850,- Eur, dňa 18.07.2019 sumu 1.500,- Eur, dňa 28.07.2019 sumu 350,- Eur, dňa 26.10.2019 sumu 873,- Eur, dňa 30.10.2019 sumu 873,- Eur potom sa ju ešte viac krát pokúšal telefonicky či osobne zastihnúť a presvedčiť, aby mu doplatila ešte 220,- Eur na špeciálne lepidlo, čo mu už poškodená nedala, pričom na hrobe v Q. neboli vykonané žiadne práce okrem rozobratia hrobu a na hrobe v W. bola urobená betónová ohrádka hrobu, dlažba okolo hrobu a prekrytie hrobového miesta dvoma platňami, z ktorých jedna je v polovici zlomená, postupne od nej vylákal sumu celkovo vo výške 8.046,- Eur, čím poškodenej F. Z. spôsobil škodu vo výške 8.046,- Eur,

2) v presne nezistenom čase dňa 16.08.2019 na starom cintoríne v W., na ul. 1. mája oslovil poškodenú T. M., nar. XX.XX.XXXX, ohľadom rekonštrukcie dvojhrobu jej rodičov H. a V. L., o čom bola spísaná objednávka č. 034 na sumu 3.400,- Eur s lehotou ukončenia prác do dvoch mesiacov, následne dňa 03.09.2019 bola spísaná objednávka č. 038 na sumu 2.100,- Eur s lehotou dodania do 1 mesiaca, pričom obe sumy poškodená uhradila v hotovosti do rúk obvineného v plnej výške, obvinený však vykonal len odstránenie starého hrobu a vybudoval podporné stojky previazané armatúrou a žiadne ďalšie práce nevykonal, nevrátil poškodenej ani časť prevzatých peňazí, čím poškodenej T. M. spôsobil škodu vo výške 5.500,- Eur,

3) v presne nezistenom čase dňa 21.10.2019 na starom cintoríne v W., na ul. 1. mája oslovil poškodenú G. Q., nar. XX.XX.XXXX, ohľadom rekonštrukcie hrobu rodiny J., pričom dňa 22.10.2019 bola spísaná objednávka č. 050 s dodacou lehotou prác a materiálu 1 mesiac, kde poškodená obvinenému v hotovosti odovzdala zálohu vo výške 2.000,- Eur, následne mu na novom cintoríne na Ceste mládeže v W. ukázala detský hrob, kde sa taktiež dohodli na rekonštrukcii, o čom bola dňa 31.10.2019 spísaná objednávka č. 01 s dodacou lehotou 1 mesiac, postupne obvinený od poškodenej vylákal zálohy na hrob rodiny J. vo výške 450,- Eur, 150,- Eur a na detský hrob Q. vo výške 250,- Eur, 600,- Eur, 200,- Eur, 250,- Eur, po prevzatí prvej zálohy obvinený nalepil pomník na hrobe rodiny J. tak, že tam stála voda, v dôsledku čoho sa pomník odlepil, rozbil detský hrob, následne obvinený pomník odviezol na neznáme miesto, neskôr vybetonoval základ, ktorý je väčší ako by mal byť, ďalej žiadne ďalšie práce nevykonával ani nevrátil peniaze, čím poškodenej G. Q. spôsobil škodu vo výške 3.900,- Eur,

4) v presne nezistenom čase dňa 21.11.2019 na cintoríne v obci M. oslovil poškodenú W. T., nar. XX.XX.XXXX, s ponukou rekonštrukcie hrobov, spísali objednávku č. 07 na rekonštrukciu jedného hrobu s vyhotovením pomníka aj betónovej dosky na výslednú sumu 8.313,- Eur s lehotou dodania 1 mesiac a dohodli sa aj na rekonštrukcii druhého hrobu, a to hrobu rodičovského, o čom už zvlášť objednávka spísaná nebola, postupne od poškodenej vylákal zálohy dňa 25.11.2019 vo výške 4.000,- Eur a 3.500,- Eur; dňa 26.11.2019 vo výške 420,- Eur, dňa 30.11.2019 vo výške 1.500,- Eur, dňa 13.12.2019 vo výške 350,- Eur, dňa 20.12.2019 vo výške 200,- Eur, dňa 16.01.2020 25,- Eur, ktoré obvinenému poškodená vyplatila v hotovosti, pričom ešte v deň uzatvorenia objednávky hrobové platne obvinený rozbil a odniesol na neznáme miesto a odvtedy na hroboch nevykonával žiadne práce ani poškodenej nevrátil peniaze, čím poškodenej W. T. spôsobil škodu vo výške 9.995,- Eur,

5) v presne nezistenom čase dňa 09.12.2019 na cintoríne v obci M. ponúkol poškodenej T. W., nar. XX.XX.XXXX, že jej opraví rodičovský hrob - rodina Z., pričom sa poškodená a obvinený ústne sa dohodli, že obvinený do jedného týždňa vymení betónové platne a prilepí dosku na pomníku, ktorá bola naklonená, na druhý deň si to poškodená rozmyslela a volala obvinenému, že objednávku ruší, avšak keď prišla na cintorín, zistila, že betónová doska hrobu bola rozbitá a pomník hodený vedľa hrobu a vzhľadom k tomu, že hrob už bol rozbitý, poškodená sa rozhodla spísať s obvineným objednávku č. 010, kde bola určená celková cena vo výške 2.200,- Eur a lehota dodania 3 mesiace, pri podpise objednávky dňa 10.12.2019 obvinenému odovzdala v hotovosti zálohu vo výške 1.300,- Eur, pričom o niekoľko dní si obvinený vypýtal ďalšiu zálohu vo výške 500,- Eur, ktorú mu poškodená taktiež vyplatila v hotovosti, ďalej na hrobe nevykonával žiadne práce a poškodenej nevrátil žiadne peniaze, čím poškodenej T. W. spôsobil škodu vo výške 1.800,- Eur,

6) v presne nezistenom čase dňa 20.12.2019 na cintoríne v M. ponúkol poškodenej F. L., nar. XX.XX.XXXX, opravu betónovej platne na rodičovskom hrobe, o čom spísali objednávku č. 014 s celkovou cenou určenou na 1.800,- Eur a dodacou lehotou prác a materiálu 1 mesiac, pri podpise objednávky mu poškodená vyplatila v hotovosti zálohu vo výške 1.000,- Eur, následne dňa 30.12.2019 obvinený poškodenej telefonoval, že potrebuje ďalšiu zálohu a poslal poškodenej číslo účtu IBAN: M XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde poškodená poslala 200,- Eur, na hrobe obvinený nevykonával žiadne práce ani poškodenej nevrátil peniaze, čím poškodenej F. L. spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

7) v presne nezistenom čase dňa 28.01.2020 na novom cintoríne v W., na ul. Cesta mládeže oslovil poškodenú G. O., nar. XX.XX.XXXX, s ponukou rekonštrukcie hrobu, a to konkrétne jeho vybrúsenie, na čo poškodená obvinenému povedala, že nemá záujem, následne sa obvinený dotkol pomníka a zistil, že dobre nedrží a povedal, že sa to musí vymeniť, na čo sa ho poškodená opýtala, koľko by to stálo, obvinený uviedol, že 1.400,- Eur, následne obvinený s poškodenou spísali objednávku č. 016 na rekonštrukciu dvojhrobu na výslednú sumu 1.400,- Eur, pričom lehota dodania v objednávke nebola uvedená, avšak obvinený povedal poškodenej, že do dvoch týždňov bude pomník hotový, poškodená obvinenému dala v hotovosti zálohu 900,- Eur, v mesiaci marec prišiel k poškodenej domov obvinený, pričom poškodená obvinenému v hotovosti vyplatila ďalších 100,- Eur, potom obvinený hrobové platne rozbil a odniesol na doposiaľ neznáme miesto a odvtedy na hroboch nevykonával žiadne práce ani poškodenej nevrátil peniaze, čím poškodenej G. O. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur,

8) v presne nezistenom čase dňa 31.01.2020 na cintoríne v V. oslovil poškodenú O. M., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že jej opraví dva hroby rodiny N. a dohodli sa, že sa presunú k nej domov, kde spíšu

objednávku, pričom tak sa aj stalo, spísali objednávku č. 017, z ktorej nie je zrejmá celková cena za dielo, dodacia lehota prác je určená na 1 mesiac, pričom pri podpise objednávky poškodená obvinenému odovzdala zálohu vo výške 1.000,- Eur, dňa 01.02.2020 po telefonáte obvineného, že potrebuje kúpiť materiál, v ranných hodinách poškodená obvinenému odovzdala sumu vo výške 500,- Eur, večer okolo 20.00 h jej obvinený volal znova, že potrebuje ešte 2.000,- Eur na ďalší materiál, pre ktoré si obvinený osobne prišiel a poškodená mu ich aj odovzdala, ešte v ten istý večer volal obvinený znova a pýtal ďalších 1.000,- Eur, ktoré mu poškodená následne tiež odovzdala, pričom obvinený na hroboch nevykonal žiadne práce okrem rozobratia hrobu N., N., odvezenia náhrobných dosiek a rozobratia hrobu J. N. a R. B., ani poškodenej nevrátil peniaze, čím poškodenej O. M. spôsobil škodu vo výške 4.500,- Eur,

9) dňa 10.02.2020 v čase okolo 08.00 h na cintoríne vo O. pri W. oslovil poškodenú K. T., nar. XX.XX.XXXX, s ponukou opravy rodičovského hrobu R. a F. L., keď sa ho poškodená opýtala, koľko by to stálo, tak jej obvinený povedal, že 450,- Eur ale nešpecifikoval, aké práce by to obnášalo, potom mu poškodená ukázala druhý hrob, kde je pochovaný jej muž, tam obvinený povedal, že by to bolo treba vybúrať a nanovo zabetónovať, spísali objednávku č. 019, z ktorej nie je zrejmá celková cena za práce a materiál, dodacia lehota na vykonanie prác a dodanie materiálu je určená na 1 mesiac, následne prišiel obvinený domov k poškodenej, kde mu poškodená odovzdala zálohu vo výške 900,- Eur v hotovosti, v ten istý deň prišiel za ňou znova a vypýtal si ďalšiu zálohu vo výške 1.200,- Eur, ktoré mu poškodená vyplatila, ďalej od nej vylákal dňa 11.02.2020 sumu 200,- Eur, dňa 12.02.2020 sumu 200,- Eur, dňa 13.02.2020 pýtal ďalších 1.500,- Eur, ktoré mu už poškodená nedala, na hroboch obvinený nevykonal žiadne práce okrem ich rozobratia ani poškodenej nevrátil peniaze, čím poškodenej K. T. spôsobil škodu vo výške 2.500,- Eur,

10) dňa 23.02.2020 v čase okolo 14.00 h na cintoríne vo O. pri W. ponúkol poškodenej L. O., nar. XX.XX.XXXX, renováciu hrobu jej manžela, W. O., o čom spísali objednávku č. 023, kde je celková cena prác a materiálu určená na 1.000,- Eur a dodacia lehota 1 mesiac, poškodená ešte v ten deň obvinenému zaplatila zálohu v hotovosti vo výške 700,- Eur, avšak obvinený na hrobe nevykonal žiadne práce a peniaze poškodenej nevrátil, čím poškodenej L. O. spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,

11) v presne nezistenom čase dňa 26.02.2020 na starom cintoríne v W., na ul. 1. mája oslovil poškodeného O. D., nar. XX.XX.XXXX, ohľadom rekonštrukcie dvojhrobu rodiny B. a D., pričom toho istého dňa bola medzi obvineným a poškodeným spísaná objednávka č. 024 s dodacou lehotou prác a materiálu 1 mesiac, kde poškodený obvinenému v hotovosti odovzdal zálohu vo výške 1.200,- Eur, pričom nasledujúci deň prišiel obvinený za poškodeným do miesta jeho bydliska v W., kde požadoval navýšenie zálohy o 350,- Eur, čomu však poškodený nevyhovel, dňa 05.03.2020 bol W. W. udelený súhlas s vykonaním prác na hrobovom mieste, následne poškodený obvineného viac krát márne vyzýval na prevzatie tohto súhlasu, obvinený na hrobe žiadne práce nevykonal ani poškodenej nevrátil peniaze, čím poškodenej O. D. spôsobil škodu vo výške 1.200,- Eur,

12) presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2020 v presne nezistenom čase na cintoríne v E. O. oslovil poškodenú F. O., nar. XX.XX.XXXX, s ponukou opravy hrobu jej rodičov a brata, pričom sa ústne dohodli na výmene náhrobného kameňa a pomníka, o čom však objednávka spísaná nebola, následne poškodená dala obvinenému v hotovosti zálohu vo výške 200,- Eur, po nejakom čase obvinený doniesol k poškodenej domov pomníkovú tabuľu, po týždni si ju však vyzdvihol s tým, že na ňu ide dať spraviť písmená, pričom od poškodenej vypýtal ďalších 120,- Eur a jediné, čo obvinený urobil bolo, že zbúral starý hrob, odvtedy žiadne práce nevykonal ani poškodenej nevrátil peniaze, čím poškodenej F. O. spôsobil škodu vo výške 320,- Eur,

13) v presne nezistenom čase dňa 16.05.2020 oslovil poškodených W. Q., nar. XX.XX.XXXX a F. Q., nar. XX.XX.XXXX, na cintoríne v E. O. pri trojhrobe starých rodičov F. Q. s tým, že sa dohadovali na vyhotovení obruby hrobu a jeho rozdelení na dvojhrob a samostatný hrob, pričom obvinený začal poškodených presvedčať, aby si dali vymeniť aj pomník, s ktorým obvinený kýval dovtedy, kým ho nezahodil, teda nakoniec privolili na opravu hrobu, o čom popoludní toho istého dňa spísali objednávku č. 35 s dodacou lehotou prác a materiálu 1 mesiac a na mieste obvinenému odovzdali sumu 300,- Eur, na druhý deň prišiel obvinený k nim domov ešte pre 100,- Eur, ktoré mu poškodení odovzdali, dňa 18.05.2020 poškodení odovzdali obvinenému sumu 340,- Eur, o čom bol spísaná objednávka č. 36 s dodacou lehotou 1 mesiac, nakoľko objednávku spísali na meno V. Q. (brat F.), ďalej od poškodenej W. Q. vylákal ďalšie sumy dňa 24.05.2020 vo výške 50,- Eur, dňa 25.05.2020 vo výške 30,- Eur,

dňa 05.06.2020 vo výške 150,- Eur, dňa 07.06.2020 vo výške 70,- Eur, pričom obvinený na hrobch nevykonával žiadne práce, s výnimkou vyhotovenia šalungu na betonáž, ktorú poškodení dňa 10.07.2020 odstránili a obvinenému v ten deň osobne oznámili, že s ním končia a nech im vráti peniaze, čo obvinený síce prisľúbil urobiť, avšak peniaze poškodeným nevrátil, čím poškodeným W. Q. a F. Q. spôsobil škodu vo výške 1.040,- Eur,

14) dňa 25.08.2020 po tom, ako poškodená W. M., nar. XX.XX.XXXX, videla na Facebookovom profile hrob svojej švagrinej, ktorý mal vyhotoviť obvinený B. X. z kamenárstva Z. Z., pričom ona ho poznala, nakoľko je to priateľ jej netere W. E. a tiež chcela taký hrob - opraviť rodičovský na cintoríne v W. Y., preto obvinenému zavolať a obvinený hneď v ten deň prišiel k nej domov do W. Y., pričom obvinenému ten hrob išla ukázať na cintorín a dohodli sa s obvineným, že obvinený zrekonštruuje hrob a vyhotoví kryciu platňu, v ten deň mu poškodená vyplatila v hotovosti sumu 700,- Eur, dňa 27.08.2020 obvinený za poškodenou prišiel domov ešte dva krát, pričom pýtal ďalšie peniaze z dôvodu, že na hrobe je veľa práce, v tento deň mu poškodená vyplatila sumy 300,- Eur a 450,- Eur, pričom o prevzatí týchto súm požadovala od obvineného doklad, tak jej obvinený vypísal objednávku č. 049 s dobou vyhotovenia stanovenou na 1 mesiac a celkovou cenou 1.450,- Eur, v tento deň hrob obvinený aj rozbúral, odvtedy poškodenej neustále sľuboval, že práce vykoná, čo sa však nestalo, ani poškodenej nevrátil peniaze, čím poškodenej W. M. spôsobil škodu vo výške 1.450,- Eur,

15) dňa 10.10.2020 v čase okolo 16.00 hod., na cintoríne v obci B. W. vyhľadal osobu vyššieho veku T. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. W. XXX, ktorej sa predstavil ako kamenár z neexistujúcej kamenárskej firmy s názvom N. Z. Z., zneužívajúc vyšší vek poškodenej, jej dôverčivosť a nedostatočnú spôsobilosť posúdiť technický stav a opotrebenie rodinného hrobu a ceny opráv, ju uviedol do omylu v otázke nevyhnutnosti opravy rodinného hrobu rodiny S., pričom nedostatky tohto hrobu, nečakajúc na povolenie poškodenej, začal znázorňovať tým, že odsunul náhrobné dosky a demonštroval jej, že musia byť podložené inak sa prepadnú, s križom na tomto hrobe začal kývať, čím demonštroval, že je uvoľnený, pričom jej uviedol, že tieto ním demonštrované nedostatky opraví a hrob zrekonštruuje a následne spolu s ďalšou nestotožnenou osobou dal dosky a križ z hrobu dole, pričom predmetný rodinný hrob takýto ním demonštrovaný rozsah opravy nevyžadoval, na čo následne poškodená T. S. súhlasila s rekonštrukciou hrobu, na čo B. X. následne na podporu svojej falošnej legendy ako osoby vyučenej, odborne spôsobilej a oprávnenej poskytovať kamenárske služby jej predložil vypísanú objednávku na rekonštrukciu hrobu s odtlačkom pečiatky neexistujúcej firmy N. Z. Z., čím u poškodenej T. S. klamlivo vyvolal zdanie, že je osobou oprávnenou a kvalifikovanou poskytovať kamenárske služby, hoci vykonávanie kamenárskych služieb sa v zmysle § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v spojení s prílohou č. 1 k citovanému zákonu považuje za remeselnú živnosť, ktorej podmienkou prevádzkovania je odborná spôsobilosť získaná vyučením v odbore, ktorou odbornou spôsobilosťou a ani živnostenským oprávnením B. X. nedisponoval, pričom následne od nej za rekonštrukciu hrobu prevzal neprimerane vysokú zálohu za budúce vykonanie dohodnutých prác vo výške 600 eur, na čo jej B. X. vystavil príjmový pokladničný doklad s odtlačkom pečiatky neexistujúcej firmy N. Z. Z. s tým, že rekonštrukciu hrobu príde vykonať na druhý deň, pričom B. X. predmetnú rekonštrukciu nikdy nevykonával, na miesto rekonštrukcie hrobu sa v dohodnutý čas nedostavil, pričom túto rekonštrukciu ani nikdy neplánoval vykonať a ani nebol objektívne spôsobilý ju vykonať, pričom predmetnú sumu vo výške 600 eur od poškodenej T. S. prijal aj napriek tomu, že predtým, v priebehu roka 2020, postupne rovnakým alebo obdobným spôsobom prijal peniaze na rekonštrukciu hrobov najmenej od 13 iných osôb, ktorým sľúbenú prácu nikdy nevykonával, pričom túto dôležitú skutočnosť T. S. zatajil, čím týmto svojim konaním poškodenej T. S. spôsobil škodu vo výške 600 eur,

čím svojím konaním spôsobil v skutkoch č. 1. až 13. celkovú škodu vo výške 41.701,- Eur a v skutku č. 14 škodu vo výške 2.050,- Eur,

teda

v bodoch 1) až 13) trestného rozkazu na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu, spáchal čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bodoch 14) až 15) trestného rozkazu

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že iného uviedol do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu a spáchal čin na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

čím spáchal

v bodoch 1) až 13) trestného rozkazu pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j), Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

v bodoch 14) až 15) trestného rozkazu pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom § 41 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Skalica z 19. apríla 2021, sp. zn. 6T/25/2021, právoplatného dňa 19. apríla 2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Malacky z 29. októbra 2020, sp. zn. 1T/86/2020, právoplatnom dňa 18. decembra 2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

- F. Z., nar. XX. W. XXXX v Q., trvale bydliskom ul. K. č. XXX/XXX, XXX XX Q., škodu vo výške 7.746,- eur,
- T. M., nar. XX. T. XXXX, trvale bydliskom ul. T. č. XXX/XX, XXX XX W., škodu vo výške 5.500,- eur,
- Bc. G. Q., nar. XX. T. XXXX v Z., trvale bydliskom ul. O. č. XXXX/XX, XXX XX W., škodu vo výške 3.900,- eur,
- W. T., nar. XX. F. XXXX v M., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX M., škodu vo výške 9.995,- eur,
- T. W., nar. XX. V. XXXX v K., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX M., škodu vo výške 1.800,- eur,
- F. L., nar. XX. T. XXXX v M., trvale bydliskom ul. O. č. XXXX/XX, XXX XX W., škodu vo výške 1.200,- eur,
- G. O., nar. XX. W. XXXX v W. M. V., trvale bydliskom ul. V. č. XXXX/X, XXX XX W., škodu vo výške 1.000,- eur,
- O. M., nar. XX. V. XXXX, trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX V., škodu vo výške 4.500,- eur,
- K. T., nar. XX. T. XXXX vo O. pri W., trvale bydliskom ul. O. č. XX, XXX XX O. pri W., škodu vo výške 2.500,- eur,
- L. O., nar. XX. W. XXXX v Y., trvale bydliskom ul. I. č. XXX/XX, XXX XX O. pri W., škodu vo výške 700,- eur,
- O. D., nar. XX. F. XXXX v Z., trvale bydliskom ul. B. č. XX, XXX XX W., škodu vo výške 1.200,- eur,
- F. O., nar. XX. V. XXXX v Z., trvale bydliskom ul. O. č. XXX/XX, XXX XX E. O., škodu vo výške 320,- eur,
- W. Q., nar. XX. M. XXXX v Z., trvale bydliskom ul. K. č. XXX/XXX, XXX XX E. O., a F. Q., nar. XX. júna XXXX, trvale bydliskom ul. K. č. XXX/XXX, XXX XX E. O., spoločne a nerozdielne škodu vo výške 1.040,- eur,
- W. M., nar. XX. mája XXXX v Z., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX W. Y., škodu vo výške 1.450,- eur

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodené:

- T. M., nar. XX. T. XXXX, trvale bydliskom ul. T. č. XXX/XX, XXX XX W.,
- W. T., nar. XX. F. XXXX v M., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX M.,

so zvyškom ich nárokov na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).