

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010069
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010069.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. augusta 2021, v trestnej veci odsúdeného H., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.7.2021 sp.zn. 0T/13/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného H..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený H. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/13/2020 zo dňa 3.2.2020, právoplatným dňa 3.2.2020, v trvaní 3 (troch) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený H. a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch udáva, že dňa 03.02.2020 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel 30 (tridsať) mesiacov. Rozsudkom toho istého súdu vedeným pod sp. zn. 1 T/32/2020 bol dňa 24.03.2021 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zák. pre skutok zo dňa 19.10.2020, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj ochranné protialkoholické liečenie v ambulantnej forme. Uznesením okresného súdu zo dňa 12.07.2021 vedeným pod sp. zn.0T/13/2020 bol podľa § 50 ods. 8 Tr.zák., § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na základe § 50 ods. 4 Tr. zák., z dôvodu že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, a že trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/13/2020 zo dňa 3.2.2020, právoplatným dňa 3.2.2020, v trvaní 3 (troch) mesiacov sa vykoná.

Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia súd má za to, že sa ako odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe a to z dôvodu, že sa dňa 19.10.2020 dopustil úmyselnej trestnej činnosti, pre ktorú bol právoplatne odsúdený. Trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi, sp.zn. 1 T/32/2020 zo dňa 24.03.2021 riadne vykonal. Zároveň sa v odôvodnení uvádza, že sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Premena trestu je v jeho prípade veľmi striktným a krajným riešením. Po jeho prepustení z výkonu trestu si hľadal prácu a konečne začal pracovať aspoň brigádnicky, keďže v súčasnosti vzhľadom na pandémiu spojenú s vírusom COVID 19, nie je ponuka na trhu práce optimálna. Riadne sa však zaradil ako aj dodržiava všetky povinnosti, ktoré mu boli uložené, ako napr. že riadne vykonáva ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou u MUDr. Hollovej v Spišskej Novej Vsi. Priateľka mu odpustila jeho správanie, pre ktoré bol uznaný vinným podľa § 360 Tr.zák. a § 364 Tr.zák. ako aj z priestupku. S priateľkou sú naďalej v kontakte a stretávajú sa. Zo správy obce Harichovce vyplýva, že v obci nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Výkon trestu bude mať negatívny dopad na rodinu po finančnej stránke, nakoľko žije s rodičmi v spoločnej domácnosti a prispieva im na bývanie, nakoľko rodičia sú v starobnom dôchodku. Výkonom trestu by opätovne prišiel o prácu a vzhľadom na prognózy s pandémiou sa práca bude len veľmi ťažko hľadať. Zároveň v uplynulých dňoch zistil, že sa bude musieť podrobiť operačnému zákroku kvôli kľčovým žilám, v dôsledku čoho bol jeho ošetrovujúcim lekárom zaslaný na röntgenové vyšetrenie, pričom termín mu bol daný na deň 30.08.2021 o 14.00 hod.

Zo svojho správania sa poučil, alkohol už nepožíva, a to ani príležitostne, uvedomil si čo spôsobil svojím konaním a už minimálne skoro po dobu necelého roka vedie riadny život. Navrhuje, aby si súd vyžiadal správu od MUDr. Hollovej pokiaľ ide o dodržiavanie povinností uloženej mu súdom.

Má za to, že výkon trestu v podobe ďalších troch mesiacov by bol príliš striktný a prísny, dlhšia skúšobná doba by bola primeranejšia a zároveň aby mu bol uložený probačný dohľad, prípadne iné obmedzenia, ktorým sa podrobí.

Súd v intenciách ustanovení Trestného poriadku najmä skúma, či odsúdený viedol riadny život, či dodržiaval obmedzenia určené súdom. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmienene odsúdený plnil základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život nemožno preto stotožňovať len s bezúhonnosťou. Jedným zo základných znakov poriadneho života pracujúceho človeka je dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Premena trestu a jeho následný výkon by pre neho ako odsúdeného nemal už žiaden a to ani preventívny charakter, ale skôr naopak v podobe negatívneho dopadu na rodinu, strata práce, príjmu, kontaktu so spoločnosťou. Má za to, že z dôvodu spáchania najmä skutku zo dňa 19.10.2020, nie je možné takto formalistický rozhodnúť o tom, že nevedol riadny život počas skúšobnej doby a následne o premene trestu bez prihliadnutia na ďalšie objektívne skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci samej.

Zároveň navrhuje, aby bol vypočutý pred samotným rozhodnutím, nakoľko by sa chcel vyjadriť k práci, k jeho zdravotnému stavu, čo sú skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o premene trestu. Na verejnom zasadnutí sa nevyjadroval, nakoľko mal za to, že tým že si odsedel trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 1 T/32/2020, sa mu do tejto doby započítavajú aj tri mesiace, ktorých výkon mu v súčasnosti hrozí.

Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a nariadil verejné zasadnutie, prípadne zmenil a rozhodol o predĺžení skúšobnej doby, resp. vzhľadom na uplynutie skúšobnej doby, o uložení novej skúšobnej doby, alebo aby rozhodol, že sa osvedčil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako to krajský súd zistil a okresný súd na to v odôvodnení napadnutého uznesenia správne a v súlade so zákonom poukázal, H. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/13/2020 zo dňa 3.2.2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov ako aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 30 mesiacov.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2020.

Odsúdený H. sa však dňa 19.10.2020 - počas plynutia skúšobnej doby dopustil prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Tr. zák., pre ktoré bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/32/2020 zo dňa 24.3.2021 k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupov Ministerstva vnútra SR je zrejmé, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 27.8.2020 za čo mu Okresným úradom v Spišskej Novej Vsi odborom všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-SN-OVVS-2020/014010 bola uložená pokuta vo výške 30 eur.

V zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený, viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa neosvedčil, inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej trestnej činnosti a priestupku, sa krajský súd v súlade s citovaným ustanovením stotožnil so záverom okresného súdu, že odsúdený počas skúšobnej doby nevedol riadny život, teda že sa neosvedčil a rozhodnutie okresného súdu, že uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov vykoná, považuje za správne a zákonu zodpovedajúce.

Rovnako správny a v súlade so zákonom je aj výrok o zaradení odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť odsúdeného H. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.