

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/61/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205451
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320205451.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00151866 proti žalovanému: C. o zaplatenie 43,57 eura, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 43,57 eura a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania voči žalovanému n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorú doručil Okresnému súdu Levice dňa 6.11.2020 domáhal uloženia žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 43,57 eur titulom regresu ním vynaložených nákladov spojených s psychomotorickým vyšetrením a odberom biologického materiálu u žalovaného z dôvodu vyšetrenia na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v tele. Žalobca si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

2. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. c/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

12C/61/2020

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a/ rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak: a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b/ v uznesení podľa písmena a/ poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c/ doručil uznesenie podľa písmena a/ žalovanému do vlastných rúk.

5. V danom prípade súd uznesením č.k. 12C/61/2020 - 58 zo dňa 16.6.2021 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 15 dní. V rovnakej lehote bol žalovaný vyzvaný, aby vo svojom vyjadrení uviedol aj rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd má z citovaného uznesenia za preukázané, že žalovaný

bol zároveň poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie v súlade s ustanovením § 273 CSP.

6. Súd o nároku žalobcu rozhodol pôvodne platobným rozkazom č.k. 12C/61/2020- 22 zo dňa 16.11.2020, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému bol zrušený uznesením č.k. 12C/6/2020-57 zo dňa 16.6.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.7.2021. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP (čl. 59). Následne súd citované uznesenie, ktorým vyzval žalobcu na vyjadrenie k žalobe, tak ako je uvedené v predchádzajúcom odseku doručoval žalovanému spolu so žalobou ako aj ostatnými listinnými dôkazmi na adresu trvalého pobytu. Zásielka sa vrátila súdu nedoručená dňa 13.7.2021 (čl. 64), ktorým dňom sa považuje za doručenú v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP. Posledný 15. deň lehoty na vyjadrenie uplynul dňom 28.7.2021. V súdom stanovenej lehote sa žalovaný nevyjadril, teda žalovaný si nesplnil povinnosť, ktorá mu vyplývala z citovaného uznesenia.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorým súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 2.8.2021 a rozsudok bol vyhlásený dňa 26.8.2021.

10. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené všetky procesné podmienky a preto síce rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

12C/61/2020

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech, avšak v konaní mu žiadane trovy nevznikli, ako ani si neuplatnil nárok na ich náhradu. Súd preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania a contrario podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti II. výroku tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

12C/61/2020

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).