

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200603
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2621200603.4

Uznesenie

Okresný súd Senica o návrhu navrhovateľov: 1) T. L. Š., nar. XX.X.XXXX a 2) M. Š.Á., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Š., T. XXXX/XA, obaja zastúpení advokátom: JUDr. Boris Štanglovič, so sídlom Šaľa, Jarmočná 2264/3 proti: B.M. M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., M. B. XXXXX/XXA, zastúpená advokátom: JUDr. Karol Spišák, so sídlom Bratislava, Bajkalská 5/C na zrušenie nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. XXCo/XX/XXXX-165 zo dňa 28.9.2020, právoplatného dňa 17.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica č.k. 9C/24/2021-67 zo dňa 1. júla 2020 zamietla.

Navrhovatelia sú povinní nahradiť protistrane trovy konania o zrušenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva strán k nehnuteľnostiam.

2. Okresný súd Senica v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/24/2021-67 dňa 1. júla 2020 zamietol návrh B. M. T. na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd v Trnave na základe odvolania uznesením č.k. 23Co/38/2020-165 zo dňa 28.9.2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že uložil žalovaným v 1. rade až 3. rade, t.j. U. M. a navrhovateľom 1) a 2) strpieť výkon práv žalobkyne, ktoré jej prináležia zo spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam, a to najmä právo vstupovať na/do nehnuteľností, právo prechodu, prejazdu cez nehnuteľnosti, právo zotrvať na/v nehnuteľnostiach, právo užívať a obývať nehnuteľnosti so svojimi deťmi M. a A. V., právo domáhať sa od žalovaných vydania kľúčov od nehnuteľností, právo na užívanie všetkých energií do nehnuteľností a právo na bežnú opravu/úpravu nehnuteľností. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia bola existencia naliehavej potreby bezodkladne upraviť vzťahy medzi stranami, pretože manžel B. M. T. a navrhovatelia jej neumožňovali uskutočňovať jej základné právo nehnuteľnosť, ktorej je spoluvlastníčkou, bez akéhokoľvek rozumného dôvodu, resp. existencie obmedzujúcej dohody užívať.

3. Navrhovatelia (v konaní vo veci samej v postavení žalobcov) navrhujú zrušenie uvedeného neodkladného opatrenia. V návrhu uviedli, že je podaný návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, pričom konanie je vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 6C/50/2020. Dňa 18.9.2020 navrhovatelia odovzdali U. M. kľúče (od vchodových dverí, od vonkajšej brány a zadného vchodu do garáže) patriace k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, katastrálne územie Š. W., obec Š. W., okres P., a to stavba s č. XXX - rekreačný dvojdom postavený na parcele reg. „C“ č. XXXXX/XXX o čom svedčí preberací protokol. Súčasne poukázali na priložené čestné prehlásenie U. M., ktoré dokumentuje dohodu podielových spoluvlastníkov o spôsobe užívania nehnuteľností tak,

že navrhovatelia budú užívať stavbu s č. XXX spolu s príslušnými pozemkami v zmysle toho času vypracovaného geometrického plánu. Na základe uvedeného majú za to, že vo vzťahu k nim odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie,

4. Dňa 22.7.2021 sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadrila protistrana, ktorá zásadne nesúhlasí s tvrdením navrhovateľov, že v súčasnosti odpadli dôvody na trvanie neodkladného opatrenia. Naopak, tieto dôvody trvajú naďalej a vzhľadom na výrazne naštrbené vzťahy, ako aj závažné pokračujúce neoprávnené konania navrhovateľov sa ešte viac prehĺbili. Upozornila na to, že preberací protokol nepodpísala, pričom z protokolu nie je možné vyvodiť, že kľúče od nehnuteľnosti jej boli aj skutočne odovzdané. Práve naopak, vzhľadom na naštrbené vzťahy medzi stranami je vylúčené, že by jej manžel prevzaté kľúče bez ďalších obštrukcií odovzdal. B. M. T. uvádza, že preberacím protokolom sa snažia navrhovatelia umelo navodiť dojem, že pominuli dôvody trvania neodkladného opatrenia, nakoľko kľúče boli odovzdané jej manželovi. Žalovaní odmietli aj po nariadení neodkladného opatrenia vydať jej kľúče a bránili jej v užívaní predmetných nehnuteľností, preto nemala inú možnosť, ako kľúče doslova exekvovať, čiže k nútenému výkonu rozhodnutia formou exekúcie. Exekúcia bola vedená pod č. V. XXX/EX XXX/XX a manžel odovzdal kľúče až exekútorovi, a to dňa 5.2.2021. Ešte pred exekúciou sa niekoľko krát obrátila na manžela, pričom ten ju odkázal na navrhovateľa 1), ktorý jej odmietol kľúče vydať, čo riešila výmenou zámkov. Zámky sa vymeniť nepodarilo, nakoľko žalovaní zastrášovali zámočníka a bola privolaná polícia.

5. K ďalšiemu konaniu navrhovateľov došlo dňa 20.6.2021 keď protistrana zistila, že na jej pozemku pred domom je zaparkované cudzie motorové vozidlo a golfový vozík, ktoré v celom rozsahu blokovali vstup do garáže. Dňa 16.7.2021 bolo na uvedenom pozemku zaparkované ďalšie vozidlo, ktoré opäťovne blokovalo vstup do garáže. Podobné situácie sa opakujú pravidelne, ide o úmyselnú provokáciu zo strany navrhovateľov. Následne protistrana zistila, že spoločná terasa je zastavaná bez jej súhlasu murovaným plotom, čo preukazuje fotodokumentáciou. Dohoda o spôsobe užívania predmetnej nehnuteľnosti neexistuje, pretože by sa nestalo, že by ju navrhovatelia niekoľko krát vyhodili z jej časti nehnuteľnosti, odmietli vydať kľúče a blokovali vstup do garáže. Protistrana má za to, že potreba neodkladnej úpravy pomerov je nevyhnutná a oprávnená a vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby návrh na zrušenie neodkladného opatrenia súd v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

6. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 325 ods. 1 a ods. 2 písm. c) CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

8. Podľa § 339 vety prvej CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> a 338 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

9. Vzhľadom na skrátený a zjednodušený postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je súd povinný z vlastnej iniciatívy skúmať splnenie iných ako všeobecných podmienok na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením. Navrhovateľ musí preto v záujme vlastného procesného úspechu sám osvedčiť, že individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením nie sú splnené.

10. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP). Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia, resp. trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby strana domáhajúca sa jeho zrušenia bola úspešná. Súd skúma, či strana domáhajúca sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej

skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená). (uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017). Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha.

11. V danom prípade má súd za to, že dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie, neodpadli. Protistrana žiadnu dohodu o užívaní nehnuteľností nepodpísala. Naopak, podľa tvrdenia protistrany sa vzťahy medzi stranami nezmenili. Aj napriek neodkladnému opatreniu navrhovateľa neodovzdali kľúče od nehnuteľnosti protistrane, ale jej manželovi, s ktorým má naštrbené vzťahy, čo preukazuje preberací protokol podpísaný len U.. Zo strany navrhovateľov opakovane prišlo k blokovaní vstupu do jej garáže, vzťahy medzi nimi sú naďalej vyostrené. Konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je do dnešného dňa skončené. Keďže teda k zmene pomerov neprišlo a dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie neodpadli, súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a uložil navrhovateľom povinnosť nahradiť protistrane trovy konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.