

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 76P/54/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124204252  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124204252.2

## Uznesenie

515209278egalovátozenia:

súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. D. E., F., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom G. - H., I. XXX/XX, zast. v konaní Advokát CIBULKA, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Jilemnického 2, IČO: 55673121, a otca C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C. G. I., J. K. E. XXXX/X, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

- Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala na súd návrh, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že maloletý bude vykonávať povinnú školskú dochádzku (prípravu na budúce povolanie) v L. M. A. X, G.. Žiadala, aby súd udelil matke maloletého súhlas namiesto otca na zápis maloletého do tejto základnej školy za účelom plnenia povinnej školskej dochádzky, a to do rozhodnutia vo veci samej. V návrhu uviedla, že medzi rodičmi nedošlo k dohode o výbere základnej školy, ktorú má maloletý vzhľadom na svoj vek začať navštevovať od septembra 2024 a doposiaľ tiež nie je rozhodnuté o výkone osobnej starostlivosti o maloletého. V súčasnosti prebieha konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, konanie však nie je právoplatne skončené. Matka maloletého býva v nájomnom plne vybavenom trojizbovom byte v G., v mestskej časti H., ktorá leží len kúsok od jej pracoviska: J. G., Katedra hudby, kde pôsobí ako interná doktorandka. Otec býva v rodinnom dome v D., časť N.. Maloletý je v súčasnosti v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, a to na základe osobnej dohody rodičov. Maloletý tak navštevuje dve materské školy, keď je u matky v G., keď u otca v G. C. G. I.. Maloletý je v predškolskom veku a na jar má prebiehať zápis žiakov do X. ročníka. Doteraz však nedošlo k dohode rodičov, kde bude maloletý navštevovať školu, vznikla preto naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov. Matka pracuje ako interná doktorandka a jej povolanie jej umožňuje v prípade, ak bude maloletý chodiť do základnej školy v G., prispôbiť si napríklad čas prednášok a seminárov tomu, aby maloletého odvieďa do školy a následne ho z nej vyzdvihla, urobila s ním úlohy a naučil sa učivo na ďalší školský deň. Pracovná doba jej teda umožňuje osobne sa starať o školské potreby maloletého v plnom rozsahu. Výhodou matky je i skutočnosť, že pracuje v školstve a sú jej lepšie známe metódy výučby. Maloletý má u nej vytvorené komfortné bytové zázemie, vhodné podmienky, má vlastnú izbu. Práca interného doktoranda vyžaduje prítomnosť matky v G., preto jej práca neposkytuje takú flexibilitu, aby mohla maloletého vozit' do základnej školy v inom meste. Otec maloletého je podnikateľ, je jediným spoločníkom obchodných spoločností MTKstav s.r.o. a Staveb – M.E. s.r.o., podniká v stavebníctve, pričom má iba jedného zamestnanca. Otec v čase, keď spolu s matkou žili, bol vždy najmä od jari do jesene od skorých ranných hodín až do večerných hodín v práci a domov sa vracal až v čase, keď išiel maloletý spať. Matka tak trávila s maloletým väčšinu dňa sama. Otec nevykonáva navyše podnikateľskú činnosť len v mieste bydliska, ale častokrát dochádza za prácou do iných miest. Matka

sa preto domnieva, že otec si nebude vedieť prispôbiť pracovnú dobu odvedeniu maloletého do a zo školy a následne zabezpečiť jeho prípravu na ďalší školský deň. Matka teda vie lepšie zabezpečovať školské potreby maloletého a dochádzku do školy. Ingerencia súdu je potrebná.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.01.2023 č.k. 9P/5/2023-50 bol maloletý A. neodkladným opatrením zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Maloletý má byť v osobnej starostlivosti matky vždy od soboty od 18,00 hod. do stredy do 08,00 hod. a v osobnej starostlivosti otca vždy od stredy od 08,00 hod. do soboty do 18,00 hod. Rodičia si majú mal. A. odovzdávať a preberať v mieste bydliska rodiča, ktorý dieťa odovzdáva do starostlivosti druhého rodiča, prípadne v materskej škole, ktorú bude dieťa navštevovať. Za tým účelom sú rodičia povinní sa vzájomne informovať, kde sa dieťa bude v čase odovzdávania nachádzať, a to s časovým predstihom 2 hodín.

7. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.04.2023 č.k. 9P/27/2023-91 bol maloletý A. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Maloletý má byť v osobnej starostlivosti matky vždy od párneho pondelka od 08,00 hod. do nasledujúceho nepárneho pondelka do 08,00 hod. a v osobnej starostlivosti otca vo zvyšnom čase. Rodič, ktorého osobná starostlivosť končí, odovzdá dieťa do materskej školy, ktorú dieťa navštevuje v mieste bydliska druhého rodiča a v prípade sviatkov, prípadne choroby dieťaťa či prázdnin odovzdá dieťa druhému rodičovi v mieste jeho bydliska. Za tým účelom sú rodičia povinní sa vzájomne informovať, kde sa dieťa bude v čase odovzdávania nachádzať, a to s časovým predstihom 1 hodiny. Súd tiež uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 150,-EUR mesačne. Súd zrušil Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25.01.2023 č.k. 9P/5/2023-50 v časti výroku I. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko bolo voči nemu podané odvolanie zo strany matky i otca. V časti výživného je rozsudok predbežne vykonateľný. Spis sa v súčasnosti nachádza v dôsledku podaného odvolania na odvolacom súde. Odvolací súd postúpil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na rozhodnutie tunajšiemu súdu.

8. Súd dal prešetriť pomery na strane maloletého cestou kolízneho opatrovníka. Z jeho správy vyplýva, že dňa 05.04.2024 bol vykonaný pohovor s maloletým A. u starých rodičov na adrese K. E. O.X, G. C. G. I., bez prítomnosti rodičov či starých rodičov. Úrad kontaktoval otca maloletého dieťaťa s požiadavkou na vykonanie pohovoru s maloletým bezprostredne pred vykonaním pohovoru a rodičov maloletého oboznámil s vykonaním pohovoru SMS správou. Maloletý A. nemal vedomosť o tom, že s ním bude vykonaný pohovor, po príchode do domácnosti mu boli vysvetlené dôvody sociálneho šetrenia a tiež dôvody pohovoru primerane veku a rodinnej situácii. Maloletý bol pri pohovore uvoľnený, bezprostredne komunikoval o rodinných vzťahoch, k veci sa vyjadril nasledovne: „Už som bol na zápise do školy s tatinom a je to hokejová škola. Majú tam aj dve haly. Ja chodím na hokej trikrát za týždeň. E. je môj kamarát zo školy. Chodím do materskej školy v G. C. G. I.. Mám tu viac kamarátov, ako je C. – hrávame sa spolu, D., pani učiteľka B., A., C., C. – mám ju radšej. Chcel by som chodiť do školy v G. C. G. I., lebo tam ide aj C. a my sme kamaráti. Chcel by som byť hokejista, keď budem veľký a mať medailu. Bývam v N., jeden týždeň som u tatina a jeden týždeň u maminy, býva v G.. U tatinka sme v dome so záhradkou a u maminky v byte. Ja chcem chodiť sem do G. C. do školy. Na zápise som recitoval básničku. Keď sme u tatina, zavolám aj maminke a naopak. S tatinom bývam sám a u maminky býva aj môj krstný K., neviem priezvisko. Moja maminka sa volá D. a neviem priezvisko, a tatino sa volá C. B.. Zo škôlky sme sa boli pozrieť aj v škole v G., ale ja chcem chodiť sem do G. C. G. I.. Baví ma aj počítanie, stavanie bunkrov, chodím aj na výlety. S maminkou som sa bol kúpať u babky P. na C.. V N. mám najlepšieho kamaráta K. E. a poznáme sa od bábätká. Chodím k nemu po tajnej ceste na bicykli. Trafím k nemu aj sám, poznám cestu. Na jeseň sme spolu zbierali gaštany.” Pohovorom s maloletým bolo zistené, že maloletý má rád obidvoch rodičov, s obidvomi má vytvorený dobrý vzťah. Zo strany otca má blízke vzťahy so starou matkou a starým otcom, ktorým pri šetrení v domácnosti spontánne prejavoval náklonnosť, zároveň však rešpektoval výchovné usmernenia zo strany starej matky. Maloletý A. aktuálne veľmi prežíva šport – hokej, a rád o tejto svojej záľube komunikuje. Zázemie v hokejovom klube, ktorý navštevuje, je pre neho taktiež dôležité. Z pohovoru bolo zrejmé, že rovnako dôležité sú pre neho sociálne kontakty s rovesníkmi v mieste bydliska otca a tiež v hokejovom klube, ktoré chce mať aj v X. ročníku základnej školy (kamarát C. ). V mieste bydliska otca má tiež maloletý rodinné zázemie – starých rodičov, s ktorými má blízke vzťahy. Maloletý sa pri pohovore spontánne vyjadroval, boli mu kladené otvorené otázky, neformálnym pohovorom a z vyjadrení maloletého nebolo zistené, že by dieťa bolo vystavené tlaku niektorého z rodičov či starých rodičov. Úrad vykonal aj šetrenie v domácnosti otca maloletého A. na adrese N. XXXX. Ide o nový prízemný štvorzbový rodinný dom, v ktorom sa nachádza kuchyňa s obývačkou, spálňa, hosťovská izba, detská izba, v ktorej má maloletý posteľ, detský stolík, hračky a kúpeľňa s toaletou. Domácnosť je čistá, uprataná a zariadená moderným nábytkom. Otec maloletého je vlastníkom firmy MTKstav, s. r. o., v ktorej zároveň aj pracuje. Pracovné povinnosti si prispôsobuje starostlivosti o maloletého A.. Otec sa s maloletým učí každý deň a dvakrát počas týždňa precvičujú logopedické cvičenia. Otec uviedol, že s matkou komunikujú len ohľadom maloletého. Striedavá osobná starostlivosť prebieha v týždenných intervaloch. Rodičia si maloletého odovzdávajú v nedeľu na hokejovom tréningu v G. C. G. I.. Otec spomenul, že od septembra 2023 maloletý pri odovzdávaní matke zvykne plakať, avšak pri odovzdávaní maloletého otcovi prebieha odovzdávanie bez problémov. Otec sa vyjadril, že by chcel maloletého do svojej starostlivosti a v prípade, že by maloletý navštevoval základnú školu v G. C. G. I., styk maloletého s matkou určiť každý druhý víkend. Hlavným dôvodom, prečo by mal maloletý podľa otca navštevovať Základnú školu v G. C. G. I. je maloletého záľuba v hokeji. Základná škola na ulici Q. O. XXXX I. G. C. G. I. je zameraná na vyučovanie športovej prípravy a podľa otca by to bolo pre maloletého veľkým prínosom, nakoľko je počas vyučovania poskytovaná športová príprava. Úrad navrhol na základe týchto skutočností návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca so zápisom maloletého do L. M. A. X, G., zamietnuť, keďže z vyjadrení maloletého je zrejmé, že chce navštevovať Základnú školu v G. C. G. I., kde bude mať možnosť športovej hokejovej prípravy a tiež sociálne kontakty.

9. Rodičia by pri výchove detí mali vzájomne spolupracovať. Je dôležité, aby deti neboli svedkami ich vzájomných rozporov, ale naopak, aby si uvedomovali vzťah rodičov ako nekonfliktný. Výber školy pre dieťa je podstatnou záležitosťou týkajúcou sa výchovy detí. Preto by malo byť snahou rodičov dohodnúť sa v najlepšom záujme dieťaťa na výbere konkrétnej školy. V danom prípade k dohode medzi rodičmi nedošlo. Matka preto podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu otca s podaním prihlášky na ňou vybranú základnú školu.

10. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na to, aby v prípade, ak je to skutočne nutné, súd urýchlene vo veci rozhodol. V tejto veci však súd k takémuto záveru nedospel. Podľa názoru súdu nariadenie

neodkladného opatrenia nie je potrebné a za danej situácie ani vhodné. Matka mohla a stále môže podať návrh vo veci samej, kde sa prípadne bude domáhať nahradenia súhlasu otca s prihláškou do školy. V takomto prípade súd vypočuje účastníkov, zistí objektívne ich stanoviská a na ich základe rozhodne. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je potrebné rozhodnúť v určitom časovom limite a súd nemá spravidla k dispozícii také dôkazy, aké môže vykonať v konaní o veci samej. Samotná skutočnosť, že zápis do školy sa uskutočňuje v určitých dňoch nie je rozhodujúca. Dieťa v konečnom dôsledku musí byť do školy zapísané, aby si mohlo plniť povinnú školskú dochádzku a nemusí to byť nevyhnutne v tomto termíne. V tejto súvislosti súd poukazuje i na to, že matka podala návrh až 28.03.2024, pričom súd má na rozhodnutie lehotu 30 dní, preto ani do termínu zápisu nemusel vo veci rozhodnúť. Nariadenie neodkladného opatrenia za tejto situácie by súd nepovažoval za správne, keďže je aj právom druhého rodiča vyjadriť sa pred súdom. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Matke nič nebráni v tom, aby v prípade, že medzi rodičmi nedôjde k dohode, podala na súd riadny návrh vo veci samej. Predtým je však vhodné, aby sa obaja rodičia spoločne porozprávali s maloletým a zistili, aké má on predstavy a ciele. Pred kolíznym opatrovníkom sa maloletý totiž jednoznačne vyjadril, kam chce chodiť do školy (škola v G. C. G. I., kde sa bude venovať aj hokeju). Je zrejmé, a toho si je aj súd vedomý, že realizácia striedavej osobnej starostlivosti za situácie, keď maloletý začne chodiť do školy a obaja rodičia žijú v rôznych mestách od seba značne vzdialených, nebude jednoduchá. Maloletý počas obdobia, kedy navštevoval materskú školu mal situáciu jednoduchšiu, keďže s návštevou materskej školy nie je spojené plnenie nejakých povinností. Po tom, čo však začne chodiť do základnej školy, budú už na neho kladené vyššie nároky. Toto všetko si musia v prvom rade prebrať rodičia a zvážiť spoločne, čo bude pre ich dieťa najlepšie.

11. Súd len na okraj uvádza, že návrh v časti, v ktorej má súd určiť, že maloletý bude plniť povinnú školskú dochádzku v Základnej škole A. X, G., by súd musel zamietnuť, keďže rozhodovanie o prijatí do školy nepatrí do kompetencie súdu. V časti, v ktorej sa matka domáha nahradenia súhlasu otca by za súčasnej situácie musel byť návrh zamietnutý i z toho dôvodu, že z doposiaľ zabezpečených dôkazov nevyplyvajú také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali takéto rozhodnutie (nesúhlas druhého rodiča a jeho argumenty, názor dieťaťa).

12. Pokiaľ matka maloletého požadovala vykonanie šetrenia aj v jej domácnosti, súd toto nepovažoval v súčasnosti za potrebné. Pre posúdenie návrhu matky nie je podstatné, aké sú bytové podmienky u jednotlivých rodičov (i keď kolízny opatrovník vykonal šetrenie u otca), dôležité je skôr zistenie stanoviska dieťaťa a jeho potrieb. Tie boli zisťované vykonaním neformálneho pohovoru s maloletým, ktorý jednoznačne svoj názor prezentoval. Je zrejmé, že práve v konaní vo veci samej je možné vykonať oveľa rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré môže byť objektívnym podkladom pre rozhodovanie súdu.

13. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.