

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201362  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201362.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Mlynská č. 31, 042 91 Košice - Staré Mesto, IČO: 44 483 767, zastúpený: JUDr. Marek Hrouda, advokát so sídlom Krmanova č. 16, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti žalovanej: K. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. D. XXX/XX, XXX XX S. N. C., o zaplatenie 1.316,21 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 866,31,- euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 297,75,- euro od XX.XX.XXXX do zaplatenia, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 568,56,- euro od XX.XX.XXXX do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 50,- euro mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.

II. Súd žalobu žalobcu čo do zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v r o z s a h u 32 % , ktoré trovy je p o v i n n á zaplatiť žalovaná a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.316,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 302,75 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.033,46 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č.XXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste D. XXX/XX, XXX XX S. N. C.. Za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 506,75 eur s lehotou splatnosti do XX.XX.XXXX. Žalobca z tejto faktúry žaluje sumu nedoplatku vo výške 302,75 eur. Za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste a ďalšie položky faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX na sumu 1.033,46 s lehotou splatnosti do XX.XX.XXXX. Jeho pohľadávka ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.316,21 eur. Vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola rovnako vymáhaná prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola. V konaní žiada priznať aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % vypočítané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Žalovaná požiadala o zaplatenie dlhu v splátkach s tým, že nemá vedomosť, koľko by mala žalobcovi ešte zaplatiť.

4. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými v tomto konaní a Zmluvou o združenej dodávke elektriny, Zmluvou o nájme zariadenia, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a rozpisom položiek k týmto faktúram, upomienkou, oznámením o ukončení odberu, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 02.10.2020 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXXXX, na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta na adrese: D. XXX/XX, XXX XX S. N. C., združenú dodávku elektriny, predmetom ktorej bol jeho záväzok dodávať elektrinu, prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových a regulovaných služieb, a to v súlade so Zákonom číslo 251/2012 Z.z. o energetike.

6. Podľa zmluvy, odberateľ sa zaväzuje odobrať Dodávateľom dodanú elektrinu do odberného miesta a zaplatiť za dodanú elektrinu, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka Dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky.“

7. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia. Predmetom nájmu boli nasledovné zariadenia: Ohrievač vody EURO 151 IN v počte 1ks.

8. V zmysle osobitných ustanovení zmlúv, v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku NZ, ak nie je v zmluve uvedené inak.

9. Dňa XX.XX.XXXX bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o nájme zariadenia. Predmetom nájmu boli nasledovné zariadenia: úsporný sprchový set na prenájom (A) v počte 1ks, LED žiarovka - typ A - 60W E27 (A) v počte 6 kusov a LED žiarovka - typ E - 50W GU10 (A) v počte 4 kusov. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Nájomca žiada prenajímateľa o navýšenie preddavkových platieb za elektrinu o sumu 1,80 eur.

10. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanej za fakturačné obdobie od XX.XX. XXXX do XX. XX. XXXX cenu za dodávku elektriny a služby vo výške 1.591,55 eur - 1.089,80 eur (zaplatené preddavky) a sankcie, zmluvné pokuty vo výške 5,- eur, celkovo sumu 506,75 eur.

11. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX - ukončený odber zo dňa XX. XX.XXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX vyúčtoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX cenu za dodávku elektriny a služby vo výške 588,56 eur - 0 eur (zaplatené preddavky) a sankcie, zmluvné pokuty vo výške 444,90 eur, celkovo sumu 1.033,46 eur.

12. Z rozpisu položiek k faktúre č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v sume 444,90 eur je zahrnutá sankcia - poplatok za upomínanie vo výške 20 eur, sankcia - LED žiarovka - Typ A vo výške 71,94 eur (6 x 11,99 eur), sankcia - LED žiarovka - Typ E vo výške 47,96 eur (4 x 11,99 eur), náhrada škody - Ohrievač typ 303 vo výške 252,- eur (21 mes. x 12,- eur), náhrada škody - sprchovacia hlavica vo výške 53,- eur (1 x 53,00 eur).

13. Z rozpisu faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v sume 5,- eur je zahrnutá sankcia - poplatok za upomínanie vo výške 5,00 eur.

14. Upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku vo výške 1.546,21 eur, a to najneskôr do XX.XX.XXXX.

15. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 02.10.2020 uviedol, že predmetom žalobcom uplatneného nároku je zaplatenie dvoch faktúr. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 506,76 €, z ktorej žalobca žaluje sumu nedoplatku 302,75 €. Rozdiel medzi vyúčtovanou a žalovanou sumou je 204,00 €, ktoré žalovaná uhradila žalobcovi v dvoch úhradách a to dňa 24.08.2018 vo výške 174,00 € a dňa 20.09.2018 vo výške 30,00 € poštovou poukážkou. Úhradou žalovanej zo dňa 24.08.2018 boli uhradené aj vyúčtované Sankcie, zmluvné pokuty-poplatok za upomínanie vo výške 5,00 €, z uvedeného dôvodu tento poplatok nie je predmetom žaloby. Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.033,46 €. Žalobca v podanej žalobe nesprávne uviedol, v dôsledku chyby v písaní, že žaluje predmetnú faktúru v plnej výške. To by znamenalo, že súčet dvoch žalovaných faktúr bude vo výške 1336,21 € (302,75 €+ 1.033,46 €). Žalobca si z predmetnej faktúry v skutočnosti žaluje sumu nedoplatku vo výške 1.013,46 €. Rozdiel medzi vyúčtovanou a žalovanou sumou je 20,00 €, ktoré žalovaná uhradila žalobcovi dňa 24.08.2018. Úhradou žalovanej zo dňa 24.08.2018 boli uhradené aj vyúčtované Sankcie, zmluvné pokuty- v časti poplatok za upomínanie vo výške 20,00 €, z uvedeného dôvodu tieto poplatky nie sú predmetom žaloby. Celková žalovaná suma bola uvedená správne vo výške 1.316,21 €, čo zodpovedá súčtu oboch žalovaných faktúr 302,75 €+1.013,46 €. Za uvedenú chybu v písaní sa žalobca ospravedlňuje. Žalobca touto faktúrou v rámci Sankcií a zmluvných pokút v celkovej výške 444,90 € vyúčtoval žalovanej (okrem upomienok, ktoré boli žalovanou uhradené) aj ďalšie položky. Rozpis tejto položky sa nachádza na 3. strane žalovanej faktúry, v spodnej časti, kde je uvedený: Sankcia-LED žiarovka-TYP A vo výške 71,94 € (6 kusov); Sankcia-LED žiarovka-TYP E vo výške 47,96 € (4 kusy); Náhrada škody ohrievač typ 303 vo výške 252,00 € (za 21 mesiacov); Náhrada škody-sprchovacia hlavica vo výške 53,00 € (1 kus). Náhrada škody k položkám- Sankcia-LED žiarovka-TYP A vo výške 71,94 €, Sankcia-LED žiarovka-TYP E vo výške 47,96 €, sprchovacia hlavica vo výške 53,00 €. Žalobca vo vzťahu k LED žiarovkám typ A a E a k Sprchovacej hlavici náhrada škody- už predložil súdu ako prílohu žaloby, Zmluvu o nájme zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX (z dôvodu právnej istoty opätovne pripája v prílohe č. 1). Na základe tejto zmluvy žalobca ako prenajímateľ prenechal do užívania žalovanej ako nájomcu - zariadenia - úsporný sprchovací set na prenájom v počte kusov 1, LED žiarovky typ A v počte kusov 6, LED žiarovky typ E v počte kusov 4. Nájomca zároveň podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Žalovaný v rozpore s ustanoveniami zmluvy, zariadenia, ktoré mu boli prenechané do užívania nevrátil žalobcovi. Týmto svojím konaním zásadným spôsobom porušil svoje zmluvné povinnosti. Žalobca predkladá konajúcemu súdu aj Obchodné podmienky pre nájom zariadení, účinné od 01.07.2016 (príloha č. 2), ktoré boli zároveň neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX. Žalobca poukazuje na bod 8. Výška náhrady škody vyplýva z Cenníka pre nájom a predaj zariadení (pre fyzické osoby, nepodnikateľov, účinného od 01.07.2016 (príloha č. 3) Uvedený Cenník bol neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX. Náhrada škody LED žiarovka typ A- 11,99 € za kus, 11,99 €x 6=71,94 €, Strana 3, časť Náhrada škody, svetelné zdroje. Náhrada škody LED žiarovka typ E- 11,99 € za kus, 11,99 €x 4=47,96 €, Strana 3, časť Náhrada škody, svetelné zdroje. Náhrada škody sprchovacia hlavica (53,00 €) - Strana 4, časť Úspora vody položka Náhrada škody úsporný sprchový set pre typ nájmu (C) jednorazovo 53,00 €. Náhrada škody ohrievač typ 303 vo výške 252,00 €. Žalobca vo vzťahu k položke náhrada škody- nájom ohrievača typ 303 už predložil súdu ako prílohu žaloby, Zmluvu o nájme zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX (z dôvodu právnej istoty opätovne pripája v prílohe č. 4). Na základe tejto zmluvy žalobca ako prenajímateľ prenechal do užívania žalovaného ako nájomcu- zariadenie- ohrievač vody typ EURO 151 IN v počte kusov 1. V bode Osobitné ustanovenia, ktorý je priamou súčasťou zmluvy je uvedený: „V prípade zániku Zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je Nájomca povinný vrátiť Zariadenie Prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s \_príslušenstvom vrátane originálneho balenia, a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy; v \_ prípade porušenia tejto povinnosti je Nájomca povinný uhradiť Prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v Cenníku, ak nie je v Zmluve uvedené inak.“... Nájomca zároveň podpisom zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil aj s Obchodnými podmienkami a Cenníkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Žalovaný v rozpore s ustanoveniami zmluvy, zariadenie ktoré mu bolo prenechané do užívania nevrátil žalobcovi. Týmto svojím konaním zásadným spôsobom porušil svoje zmluvné povinnosti. Žalobca predkladá konajúcemu súdu aj Obchodné podmienky pre nájom zariadení, účinné od 01.07.2016, ktoré boli zároveň neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o nájme zariadenia zo dňa XX.XX.XXXX (príloha č. 5). V bode 8. Náhrada škody je uvedený: „V prípade, že Nájomca pri ukončení Zmluvy nevráti predmet nájmu, prípadne ho vráti poškodený, má Prenajímateľ voči Nájomcovi právo na zaplatenie náhrady škody podľa Cenníka NZ (alebo Zmluvy o prenájme) aktuálne platného pri ukončení Zmluvy.“ Výška náhrady škody ohrievača vody typ EURO 151 IN (252,00 €) prenajímateľovi v prípade vrátenia poškodeného prenajímaného zariadenia alebo jeho nevrátenia - vyplýva z Cenníka pre nájom a predaj

zariadení (zákazníkom Východoslovenská energetika a.s., pre fyzické osoby, nepodnikateľov, účinného od 01.07.2016 (príloha č. 6). Výpočet náhrady škody 252 € - nájom ohrievača typ 303: Podľa Cenníka sa náhrada škody v prípade vrátenia poškodeného prenajímaného ohrievača vody alebo jeho nevrátenia vypočíta ako súčin počtu mesiacov do ukončeného nájmu a mesačného nájmu. Výška mesačného nájmu ohrievača vody EURO 151IN je podľa položky Nájom zariadení, vo výške 12,00 €. Súčin počtu mesiacov do ukončenia nájmu (21 podľa položky množstvo na faktúre, merná jednotka mesiace) a mesačného nájmu (12,00 €):  $21 \times 12 = 252,00$  €. V nadväznosti na vyššie uvedenú chybu v písaní, žalobca opravuje žalobný návrh v časti druhej žalovanej faktúry nasledovne: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.316,21 € -s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 302,75 € od X.X.XXXX až do zaplatenia, - s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1013,46 € od X.X.XXXX až do zaplatenia, a náhrady trov konania.

16. K písomnému vyjadreniu žalobca pripojil Obchodné podmienky pre nájom zariadení účinné od 01.07.2016, cenník pre nájom a predaj zariadení. Súd konštatuje, že uvedené dokumenty nie sú zo strany žalovaného podpísané.

17. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že nemá prehľad, koľko by mala vlastne žalobcovi zaplatiť. Je v zlej sociálnej situácii a keď už by mala zaplatiť dlh žalobcovi, tak žiada, aby jej súd umožnil zaplatiť dlh na splátky s čo najnižšou splátkou. Požiadala, aby mohla zaplatiť dlh žalobcovi na splátky maximálne po 50,- euro mesačne, pretože jej rodina žije v zlej sociálnej situácii, manžel je nezamestnaný a majú ešte dve 17 - ročné deti, ktoré potrebujú tiež zabezpečiť. V tejto súvislosti uviedla, že aj M. M., T. M., P.B.. K. spláca dlh vo výške 716,98 eur, a to v mesačných splátkach vo výške 47,- eur.

18. O vyššie uvedenej skutočnosti predložila súdu aj splátkový kalendár, s ktorým sa súd oboznámil a z ktorého sa zisťuje, že dňa XX.XX.XXXX bol medzi M.E. M. B. P.B.. K. a žalovanou dohodnutý splátkový kalendár na úhradu 716,98 eur s tým, že podľa tohto splátkového kalendára žalovaná pravidelne uhrádza, resp. dohodla splátky po 47,- euro, ktoré doposiaľ pravidelne uhrádza.

19. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej Občiansky zákonník), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol i

21. Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej neprijateľná podmienka).

23. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 488 záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

26. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

27. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

28. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

29. Podľa § 677 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou.

30. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej Zákon), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

31. Podľa § 27 ods. 2 písm. f) Zákona, dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiadá, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

32. Podľa § 36 ods. 2 Zákona, odberateľ elektriny v domácnosti je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu, b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave, c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy, d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny, e) uhradiť odvod určený osobitným predpisom spôsobom podľa osobitného predpisu.

33. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

34. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola platne uzatvorená zmluva o združenej dodávke elektriny, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal elektrinu dodávať do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal za odobratú elektrinu zaplatiť žalobcom vyúčtovanú cenu.

35. Súd mal tiež v konaní za preukázané, že medzi stranami sporu boli uzatvorené aj zmluvy o nájme, predmetom ktorej bol prenájom súboru zariadení vo vlastníctve a žalovaný s zaviazal žalobcovi platiť nájomné.

36. Súd je toho názoru, že vyššie uvedené zmluvy uzatvorené medzi stranami sporu sú zároveň spotrebiteľskými zmluvami pri ktorých je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

37. Predmetom konania po úprave žalobného návrhu je zaplatenie jednak ceny za odobratú elektrinu v sume 1.013,46 eur a tiež nárok na paušalizovanú náhradu škody v celkovej sume 444,90 eur, ktorej výška za nájom zariadení bola určená podľa jeho cenníka.

38. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola vyfaktúrovaná na sumu 506,76 eur, si žalobca uplatnil sumu nedoplatku vo výške 302,75 eur. Žalovaná totiž vykonala úhrady v celkovej výške 204,- eur, pričom úhradou vo výške 5,- eur bola uhradená aj vyúčtovaná sankcia, zmluvné pokuty - poplatok za upomínanie. Súd však túto sumu vo výške 5,- eur pripočítal ako úhradu za poskytnutú dodávku a distribúciu elektriny a služby, a preto má za to, že suma, na ktorú má žalobca nárok z tejto faktúry predstavuje sumu 297,75 eur.

39. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.033,46 eur. Žalovaná vykonala úhradu vo výške 20,- eur, ktorú však súd započítal ako úhradu za dodávku a distribúciu elektriny a služby poskytovanej žalobcom a nie na úhradu sankcie, zmluvnej pokuty. Súčasťou tejto faktúry je aj náhrada škody vo výške 444,90 eur, ktorú súd zamietol v zmysle uvedených skutočností v nasledujúcich bodoch.

40. Súd považoval v časti o zaplatenie sumy 866,31 eur titulom spotrebovanej energie žalobu za dôvodnú, preto zaviazal žalovanú na úhradu tejto sumy ( faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 506,76 eur, pokrátaná o vykonané úhrady v celkovej výške 209,- eur = 297,75 eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.033,46 eur, pokrátaná o úhradu žalovanej vo výške 20,- eur a o náhradu škody vo výške 444,90 eur = 568,56 eur).

41. V danej právnej veci súd dospel k záveru, že žaloba je v časti uplatneného nároku v sume 444,90 eur nedôvodná, rovnako aj započítanie vykonaných úhrad vo výške 25,- eur zo strany žalovanej na poplatky za upomínanie a pod.. Vyúčtovacími faktúrami si žalobca voči žalovanému uplatnil nielen nárok na zaplatenie ceny dodanej elektriny, ale aj nárok na sankcie v zmysle jeho cenníka, ktorý mal tvoriť súčasť zmlúv o nájme uzatvorenej medzi stranami sporu a tiež poplatky za upomienky. Zo strany žalobcu bol tento cenník resp. cenníky súdu predložené, avšak na všetkých absentuje podpis žalovaného.

42. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danom prípade žalobca nepreukázal, že by dojednanie o sankciách bolo súčasťou listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Ak odvodzuje žalobca ako dodávateľ svoj nárok na sankcie zo zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dohodnutá a teda takej, ktorá sa považuje za neplatnú (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka), nemožno žalobcovi priznať plnenie z takejto neplatne dojednanej zmluvnej podmienky.

43. Okrem toho v zmysle zmlúv o nájme zariadení, v prípade zániku zmluvy z akéhokoľvek dôvodu je nájomca povinný vrátiť produktové zariadenie prenajímateľovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy, v prípade porušenia tejto povinnosti je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi náhradu škody uvedenú v cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak. Súd však nemal za preukázané, že žalovaný bol vyzvaný na vrátenie prenajatého zariadenia a v akom stave prenajaté zariadenie bolo.

44. Vrátenie predmetu nájmu v zmysle zmluvy o nájme bolo viazané na zánik samotnej zmluvy o nájme, pričom žalobca v konaní nepreukázal, že v konaní došlo k zániku nájomnej zmluvy. Súd poukazuje, že zrušiť nájomnú zmluvu dojednanú na neurčitú dobu je možno, ak nedôjde k dohode prenajímateľa s nájomcom, iba výpoveďou, resp. prenajímateľ a nájomca zo zákonných dôvodov môžu od takejto zmluvy odstúpiť. Súdu nebolo ani preukázané, že došlo k zániku predmetu nájmu v dôsledku čoho by došlo k zániku nájomnej zmluvy.

45. Nakoľko žalobcovi, tak ako súd vyššie uviedol, nárok na zaplatenie tejto sankcie nevznikol, v časti o zaplatenie sumy 444,90 eur zamietol. Rovnako zamietol aj nárok na zaplatenie sumy 25 eur titulom upomienok, ktorú sumu pripočítal ako úhradu za dodávku elektriny.

46. Súd poukazuje na skutočnosť, že zmluvné dojednania týkajúce sa poplatkov za upomienky, nie sú súčasťou zmluvy a nie sú dohodnuté priamo v zmluve, ale len odkazujú na obchodné podmienky a následne na Sadzobník poplatkov. Súd je názoru, že sa jedná o neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prípade, že ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o taký poplatok, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Preto by nemal byť v spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný

poplatkami len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, teda výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy.

47. Súd má však za to, že žalobca nepreukázal individuálnu dohodu so žalovaným o týchto poplatkoch a ani za aké porušenia by sa mali účtovať, resp. aké protiplnenie žalovaný mal by dostať za úhradu uvedených poplatkov. Zmluvné dojednanie týkajúce sa poplatkov, ak sa toto nachádza v Obchodných podmienkach, resp. Sadzobníku, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vymedzenie v cenovom výmere, cenníku, obchodných podmienkach, prípadne na iných listinách, ktoré žalovaný nepodpísal, súd nemôže považovať za platné individuálne písomné dojednanie. Súd preto nárok žalobcu v časti o zaplatenie 115 eur titulom poplatkov ako nedôvodný zamietol.

48. Tunajší súd súhlasí a stotožňuje sa s rozhodovacou líniou reprezentovanú rozhodnutím Vrchného Krajského súdu v Karlsruhe z 3. mája 2011 v obdobnej tzv. spotrebiteľskej veci, vedenej takýmto súdom pod sp. zn. 17U 192/10. Zmluvné podmienky oprávňujúce navrhovateľa požadovať (a odporcu v pozícii spotrebiteľa platiť) rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie a takýto poplatok slúži len navrhovateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom). Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku aj Krajský súd Trnava v rozsudku zo dňa 13. 08. 2014 sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014.

49. Žalobca v žalobe uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, preto súd posúdil aj tento jeho nárok.

50. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

52. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Keďže sa žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania a toto omeškanie stále trvá, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalobcom požadovanej výške 5 % ročne, ktorého výška je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením, a to zo súm priznaných žalobcovi odo nasledujúceho po splatnosti každej jednej vystavenej faktúry, teda s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 297,75 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 568,56 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia.

54. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehoty na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

55. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovanej, ktorej manžel nepracuje a majú dve deti, o ktoré sa musia ešte postarať a zabezpečiť ich, súd jej povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok. Žalovaná má aj iné dlhy voči spoločnosti M., P.B., kde má taktiež uzatvorený splátkový kalendár, kde mesačne uhrádza 47,- eur.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 1.316,21 eur s príslušenstvom, pričom súd žalobu čo do sumy 449,90 eur s príslušenstvom zamietol. Súd priznal žalobcovi len zaplatenie sumy 866,31 eur s príslušenstvom. Teda úspech žalobcu tak predstavuje 66 % a úspech žalovaného predstavuje 34 %. Teda medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom, je rozdiel v jeho prospech a žalobcovi ako úspešnej strane v konaní vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

60. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 32 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.