

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/196/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118340128  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:6118340128.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň JUDr. Gabriely Janákovvej a JUDr. Ľubice Bajzovej v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 34 785 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: B. Q., trvale bytom D. XXX/XX, F., o zaplatenie 389,23 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23. septembra 2019, č.k. 5Csp/37/2019-74, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie čiastočne **m e n í** tak, že žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 389,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 389,23 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti **p o t v r d z u j e**.
- III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník.
2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 389,23 eur s príslušenstvom. V žalobe žalobca uviedol, že jeho právny predchodca poskytol žalovanému úver, ktorý žalobca riadne a včas nevrátil. V konaní sa domáhal iba zaplatenia istiny s príslušným úrokom z omeškania.
3. Súd prvej inštancie posúdil nárok žalobcu podľa § 54a Občianskeho zákonníka. Mal za to, že posledná splátka úveru bola splatná dňa 3.2.2014. Od tejto splátky podľa súdu prvej inštancie začala plynúť trojročná premičacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Uplynula tak dňa 3.2.2017. Nárok žalobca uplatnil žalobou na súde prvej inštancie až dňa 18.9.2018, teda po márnom uplynutí premičacej doby. Preto súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.
4. O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.
5. V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

6. Žalobca upozornil, že v konaní pred súdom prvej inštancie žalovaný nevzniesol námietku premlčania. Súd prvej inštancie tak premlčanie posúdil podľa § 54a Občianskeho zákonníka. Žalobca však namietal, že súd prvej inštancie uvedené ustanovenie použiť nemal. Upozornil na prechodné ustanovenie § 879v Občianskeho zákonníka, podľa ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka je účinné od 5.12.2018. Toto konanie bolo začaté dňa 18.9.2018, preto aplikácia § 54a Občianskeho zákonníka podľa žalobcu nebola namieste. Napadnutý rozsudok tak považoval za nesprávny a v rozpore so zákonom.

7. Na tomto základe žalobca žiadal odvolací súd o zmenu napadnutého rozsudku tak, že žalobe vyhovie a prizná mu nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

8. K podanému odvolaniu žalobcu sa žalovaný písomne nevyjadril.

9. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné čiastočne zmeniť podľa § 388 CSP a čiastočne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Podstata odvolania žalobcu spočíva v tvrdení, že súd prvej inštancie aplikoval neúčinný právny predpis.

11. Odvolací súd dáva žalobcovi za pravdu.

12. Novelou, zákonom č. 343/2018 Z.z., sa do Občianskeho zákonníka doplnili dve ustanovenia - § 54a a § 879v. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 5.12.2018.

13. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

15. Konanie v tomto prípade začalo dňa 18.9.2018. Vzhľadom na § 879v Občianskeho zákonníka aplikácia § 54a Občianskeho zákonníka v tomto prípade neprichádzala do úvahy. Súd prvej inštancie tak aplikoval na vec neúčinný právny predpis.

16. Skúmanie premlčania bolo tak v tejto veci možné len na námietku zo strany dlžníka (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Tá zo strany žalovaného nebola v konaní vznesená. Vzhľadom na tieto závery nebolo skúmanie premlčania dôvodné.

17. Súd prvej inštancie v konaní mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere dňa 10.12.2012. Istina úveru predstavovala 1.200 eur, žalovaný uhradil 810,77 eur. V konaní tieto skutočnosti neboli sporné. Neuhradenú časť istiny vo výške 389,23 eur žiada žalobca žalobou od žalovaného vrátiť.

18. Keďže žalovaný nevrátil neuhradenú časť istiny žalobcovi, odvolací súd čiastočne zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto nevrátenej istiny vo výške 389,23 eur. Lehotu splatnosti určil odvolací súd podľa § 232 ods. 3 CSP, pričom dôvody na určenie dlhšej než zákonnej lehoty na plnenie v konaní nezistil.

19. Žalobca si uplatnil popri istine i úrok z omeškania z dlžnej istiny vo výške 8 % od 17.12.2016 do zaplatenia. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný zaplatil 21. splátok a od 22. splátky bol v omeškaní, keďže tú uhradil žalovaný len čiastočne. Podľa zmluvy o úvere splatnosť prvej splátky bola dňa 17.12.2012, pričom splatnosť každej ďalšej splátky bola 7. kalendárny deň po splatnosti

predchádzajúcej splátky. Dňa 13.5.2013 tak bola splatná 22. splátka. Od tohto dňa je žalovaný v omeškaní. V čase tohto omeškania bola stanovená sadzba úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5,5 % (medzi stranami nebolo sporné, že sa jedná o občianskoprávny vzťah, resp. žalobca nenapadol odvolaním tento záver súdu prvej inštancie). Žalobca si však uplatnil vyšší než zákonný úrok z omeškania. Preto odvolací súd len čiastočne zmenil napadnutý rozsudok v časti úrokov z omeškania, keďže dôvodne si ich žalobca uplatnil len vo výške 5,5 % ročne. Odvolací súd ich žalobcovi priznal, odkedy si ich uplatnil, t.j. od 17.12.2016 (súč viazaný žalobným návrhom - § 216 CSP), až do zaplatenia. V časti prevyšujúcej dôvodne uplatnený úrok z omeškania odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, nakoľko bol posúdený vecne správne (teda zamietnutý).

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 a 2 CSP. Neúspech žalobcu v časti nároku na úrok z omeškania predstavuje neúspech len v zanedbateľnej časti žaloby. Inak bol žalobca úspešný, a preto mu odvolací súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).