

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201995
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720201995.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: X. J.; skrátený názov: X., R., so sídlom U. O., XXX XX V., C.: XX XXX XXX, zast. R. M. T., F., so sídlom L. XXXX/XX, XXX XX U., C.: XX XXX XXX, proti žalovanému: L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. E. XXX/XX, XXX XX M., zast. L. L. U., R. so sídlom F. XX, XXX XX V. V., o zaplatenie sumy 2.589,25 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 8Csp/23/2020-89 zo dňa 22. marca 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v tretej výrokovej vete **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil platobný rozkaz č.k. 8Csp/23/2020-62 zo dňa 25.11.2020 (prvá výroková veta), konanie zastavil (druhá výroková veta) a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal (tretia výroková veta).

1.1. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 2.589,25 Eur s príslušenstvom a trov konania. O nároku žalobcu rozhodol súd prvej inštancie platobným rozkazom č.k. 8Csp/23/2020-62 zo dňa 25.11.2020, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz. Okresný súd s poukazom na ustanovenie §167e ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“) konanie zastavil.

1.2. V časti rozhodnutia odôvodňujúcej trovy konania (tretí výrok uznesenia) súd prvej inštancie citoval ustanovenia §262 ods.1, §256 ods.1 a §257 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a konštatoval, že žalovaný podal odpor s vecným odôvodnením, v dôsledku čoho súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a za účelom prejednania veci nariadi pojednávanie (bod 14.).

2. Proti tretej výrokovej vete rozhodnutia súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a priznať mu nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, prípadne napadnuté uznesenie v tretej výrokovej vete zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V zmysle odvolacích dôvodov podľa §365 ods.1 písm. h),d) a f) C.s.p. tvrdil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Okresný súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nesprávne aplikoval §257 C.s.p., pretože predmetné ustanovenie predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok sporu a od zásady zodpovednosti za zavinenie. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia neuviedol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré mu náhradu trov konania nepriznal.

2.1. Právny predchodca žalovaného zomrel a okamihom jeho smrti prešlo dedičstvo na žalovaného; žalobcovi vyplynula povinnosť prihlásiť svoju pohľadávku do konkurzu, čo žalobca opomenul a ani

nezobral žalobu v celom rozsahu späť. Uvedené malo za následok vydanie platobného rozkazu, podanie odporu žalovaným a následne aj zastavenie konania. K zastaveniu konania došlo procesným zavinením žalobcu, preto súd prvej inštancie mal rozhodnúť o náhrade trov konania v súlade s §256 ods.1 C.s.p.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného, považujúc uznesenie okresného súdu za správne, poukázal na to, že zastavenie konania procesne nezavinil, keďže k zastaveniu došlo ex lege podľa §167e ods.1 ZoKR. Svoj nárok uplatnil návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeného okresnému súdu dňa 04.05.2020, teda ešte pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného. Skutočnosť, či veriteľ využije svoje právo prihlásiť si pohľadávku do konkurzného konania, nemá vplyv na rozhodovanie o trovách konania alebo posúdenie miery zavinenia na zastavení konania. Ani jedna zo strán sporu nevyvinula takú procesnú aktivitu, ktorá by viedla k zastaveniu konania, a teda aplikácia ustanovenia §256 C.s.p. je vylúčená.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec prejednal podľa §385 C.s.p. bez nariadenia pojednávania a podľa §389 ods. 1 písm. b) C.s.p. uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§391 ods 1 C.s.p.).

5. Podľa §389 ods. 1 písm. b) C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu patrí právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Z ustanovenia §220 ods.2 C.s.p. vyplývajú obsahové náležitosti a kvalitatívne požiadavky odôvodnenia rozhodnutia; súd musí dbať na to, aby odôvodnenie každého rozhodnutia bolo jasné, zrozumiteľné a presvedčivé. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je preukázanie správnosti rozhodnutia; odôvodnenie je prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí. Absencia riadneho odôvodnenia spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia; za nepreskúmateľné sa považuje také rozhodnutie, ktoré odôvodnenie vôbec neobsahuje, ktorého odôvodnenie je nedostatočné, ale aj také, ktoré si vo vzťahu k výroku rozhodnutia vzájomne odporuje.

7. Po oboznámení sa s odvolaním napadnutým uznesením ako aj s celým obsahom spisu súdu prvej inštancie odvolací súd musí konštatovať absenciu dôvodov tej časti rozhodnutia, ktorá sa vzťahuje na výrok o nároku na náhradu trov konania. Okresný súd síce citoval zákonné ustanovenia o trovách konania, tieto však nepremietol do dôvodov, v dôsledku čoho nemožno zistiť z neho úvahy, z ktorých vychádzal pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania a na základe čoho dospel k záveru o nepriznaní nároku na náhradu trov žiadnej zo strán sporu.

8. Pre nemožnosť podrobiť prieskumu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle §389 ods.1 písm. b) C.s.p. v tretej výrokovej vete zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§391 ods.1 C.s.p.).

8.1 V ďalšom konaní bude úlohou okresného súdu opätovné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, ktoré náležite a presvedčivo odôvodní v súlade s požiadavkou §220 ods.2 C.s.p. v spojení s §234 ods.2 C.s.p.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).