

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201667
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201667.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa N. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov: matky: K. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. ulica XXX/XX, T. a otca: C. Q., nar. X.X.XXXX, bytom T. Y. XXX/XX, T., o návrhu otca o zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/46/2019 - 78 zo dňa 23.1.2020 vo výroku I., a to tak, že vyživovaciu povinnosť otca C. Q., nar. X.X.XXXX voči maloletej N. Q., nar. XX.X.XXXX vo výške 250,- eur mesačne s účinnosťou od 16.4.2021 znižuje na sumu 160,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa Bc. K. I., nar. XX.X.XXXX najneskôr do 28.dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.4.2021 domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú N., o ktorej bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/46/2019-78 zo dňa 23.1.2020, kedy mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 250,- eur. Od tej doby došlo k zmene pomerov v tom smere, že od 17.2.2020 sa jeho pracovný pomer skončil a sumu výživného v nasledujúcom období platil z úspor. Od tej doby sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti, preto navrhol jeho vyživovaciu povinnosť znížiť, a to zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 40,- eur mesačne. V priebehu konania upresnil, že vyživovaciu povinnosť navrhuje znížiť od podania návrhu, t. j. od 16.4.2021 na sumu 120,- eur mesačne. Náhradu trov konania nežiadal priznať.
2. Matka dieťaťa s návrhom otca nesúhlasila. Návrh otca navrhla zamietnuť, resp. znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na sumu 180,- eur mesačne, respektíve na sumu 200,- eur mesačne. Poukázala na výdavky maloletého dieťaťa, ako i skutočnosť, že v poslednom období išli ceny potravín, energií hore. Náhradu trov konania nežiadala priznať.
3. Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní uviedla, že zníženie výživného nie je v prospech dieťaťa, preto navrhla návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti v celom rozsahu zamietnuť.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise tunajšieho súdu 16P/15/2021, pripojeným spisom tunajšieho súdu 4P/46/2019 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/46/2019-78 zo dňa 23.1.2020 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti otca bolo naposledy rozhodnuté citovaným rozhodnutím, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa otec maloletej počnúc dňom 1.1.2020 zaviazal platiť výživné vo výške 250,- eur mesačne, čím sa zvýšila jeho vyživovacia povinnosť, predtým určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 7P/6/2019-62 zo dňa 26.3.2019 vo výške 180,- eur mesačne. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.2.2020. V tom čase bol otec maloletej od 1.4.2019 zamestnancom FORTISCHEM a. s. V tom čase zarábala v priemere 3.688,- eur mesačne v čistom, čo mal súd preukázané z potvrdenia na č.l. 111 spisu. Matka maloletej bola v tom čase poberateľkou len rodičovského príspevku, bývala s deťmi u matky, ktorej prispievala na stravu a bývanie mesačne sumou 150,- eur. Otec maloletej v tom čase býval v rodinnom dome v T., vlastnil motorové vozidlo BMW, v striedavej osobnej starostlivosti mal dve maloleté deti, M. a U. Q..

6. Z výsluchu otca v súčasnosti súd zistil, že pracovný pomer v spoločnosti FORTISCHEM skončil vo februári 2020 z dôvodu, že pracovný pomer mal dohodnutý len na jeden rok, pričom firma išla do reštrukturalizácie a nepredĺžili mu pracovný pomer. Následne sa zaevidoval na úrade práce, pričom dávky mu neboli priznané z dôvodu, že bol členom predstavenstva v uvedenej spoločnosti. Následne bol nezamestnaný do 1.6.2020 kedy založil firmu FINCOME, kde je výlučným konateľom i spoločníkom s predmetom činnosti obchod, služby, sprostredkovanie, kde má dohodnutý mesačný odmenu vo výške 100,- eur. Uviedol, že táto spoločnosť má založený účet v SLSP a.s. a za posledných 12 mesiacov mala príjem okolo 20.000,- eur. Kancelárske priestory má spoločnosť v prenájme, za nájom hradí spoločnosť 200,- eur mesačne. Ďalej sú v spoločnosti výdavky za kancelárske potreby, telefón, odvody a cestovné náklady. Býva v rodinnom dome v jeho výlučnom vlastníctve, kde hradí inkasné poplatky okolo 250,- eur mesačne, sebe poisťku vo výške 64,- eur mesačne, výdavky na stravu má okolo 200,-eur mesačne. Vlastní motorové vozidlo BMW 5 rok výroby 2005. Uviedol, že podľa znal. posudku má dom hodnotu okolo 220.000,- eur, úvery má vo výške 245.000,- eur. V súčasnosti zvažuje dom predať, pretože nie je schopný splácať úvery, splátku úverov má vo výške 1.477 eur. Okrem maloletej N. má ešte dve maloleté deti, M., ktorý má 9 rokov a U., ktorá má 13 rokov, ktoré obe deti má v striedavej osobnej starostlivosti. Výživné platí na M. vo výške 80,- eur mesačne a na U. 100,- eur mesačne. S maloletou N. sa nestretol od novembra 2020.

7. Z výsluchu matky maloletej v súčasnosti súd zistil, že do februára 2021 bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 370,- eur mesačne plus prídavky na tri deti. Od augusta do novembra 2020 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti u MUDr. H. Y., kedy zarábala okolo 120,- eur mesačne ako zdravotná sestra. Od decembra 2020 sa zamestnala v trvalom pracovnom pomere u Y. L., detskej lekárky so sídlom v T., kde dosahuje príjem okolo 820,- eur mesačne v čistom. Od septembra 2020 maloletá chodí do MŠ, kde jej hradí stravné a iné poplatky spolu vo výške 45,- eur mesačne. Od októbra 2020 býva v nájomnom byte v Prievidzi, kde platí nájom vrátane inkasa vo výške 450,- eur mesačne. Vlastní motorové vozidlo Peugeot 307, rok výroby približne 2007, cestovné výdavky do zamestnania má vo výške 100,- eur mesačne. Jej zdravotný stav je dobrý, výdavky v súvislosti s tým má okolo 30,- eur mesačne. Zdravotný stav maloletej je dobrý, občas je chorá len bežnými detskými ochoreniami, jej výdavky na zdravotnú starostlivosť sú okolo 50,- eur mesačne, pretože pravidelne užíva imunoglobulín, vitamín D a ďalšie vitamíny. Chodí taktiež na gymnastiku, čo ju stojí 20,- eur mesačne. Matka uviedla, že ďalej má dve maloleté deti, a to F. vo výške 13 rokov a U., ktorá má 10 rokov. Na U. má určené výživné vo výške 60 eur, na F. jej otec výživné neplatí, určené má 40,- eur mesačne. Uviedla, že maloletá F. nie je v jej starostlivosti od októbra 2020, stará sa o ňu jej otec, preto jej výživné na ňu neplatí. Na pojednávaní konanom dňa 26.7.2021 matka maloletej uviedla, že jej staršia dcéra F. bola zverená do starostlivosti jej biologického otca, v tej súvislosti jej bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 70,- eur mesačne od 1.7.2021.

8. Z potvrdení od spoločnosti FORTISCHEM a. s. z 29.7.2021 a 17.8.2021 /č. l. 110 a 128 spisu/ súd zistil, že otec maloletej pracoval v tejto spoločnosti od 1.4.2019 do 17.2.2020 na pozícii finančný riaditeľ. Pracovný pomer bol ukončený dohodou bez uvedenia dôvodu. Jeho pracovná morálka bola primeraná. Uvedený zamestnávateľ uviedol, že nakoľko riadenie finančného úseku vyžadovalo a vyžaduje veľmi vysoké nasadenie riadiaceho zamestnanca ako z časového tak aj z odborného hľadiska, vtedajšie vedenie spoločnosti vyhodnotilo prácu pána Q. za nie postačujúcu. Na základe tejto skutočnosti bol otec maloletej, rozhodnutím vtedajšieho predstavenstva spoločnosti, odvolaný z funkcie finančného riaditeľa a bol s ním ukončený pracovný pomer dohodou podľa § 60 Zákonníka práce. Z potvrdenia /na č.l. 111

spisu/ súd zistil, že príjem otca v uvedenej spoločnosti predstavoval v priemere 3.688,- eur mesačne v čistom, mimo mesiaca február 2020, kedy neodpracoval celý mesiac.

9. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že spoločnosť FINCOME, s. r. o. so sídlom v Prievidzi, IČO 53006682, v ktorej je otec dieťaťa výlučným spoločníkom a konateľom, že táto spoločnosť vznikla a bola zapísaná do obchodného registra dňa 3.4.2020.

10. Z potvrdenia od spoločnosti FINCOME, s. r. o. /č.l. 20 strana druhá spisu/ súd zistil, že otec dieťaťa mal v období jún 2020 až marec 2021 vyplatenú čistú primeranú mesačnú mzdu vo výške 81,86 eur mesačne.

11. Z potvrdenia od Nemocnice AGEL Handlová s. r. o. z 29.4.2021 mal súd preukázané, že matka maloletej mala v mesiacoch január a február 2021 uzatvorenú s uvedenej spoločnosťou dohodu o vykonaní práce, pričom za január 2021 mala čistý príjem 270,34 eur, za február 389,29 eur. Z potvrdenia o príjme od spoločnosti MADAMED s. r. o. so sídlom Nedožery-Brezany mal súd preukázané, že matka maloletej mala v období od 1.7.2020 do 31.12.2020 vyplatený príjem v priemere 151,68 eur mesačne.

12. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku /z č.l. 35-36 spisu/ mal súd preukázané, že matka maloletej v priebehu roka 2020 poberala rodičovský príspevok vo výške 370,- eur mesačne a s účinnosťou od februára 2021 do marca 2021 vo výške 378,10 eur mesačne.

13. Z pracovnej zmluvy z 30.11.2020 mal súd preukázané, že matka maloletej sa s účinnosťou od 1.12.2020 zamestnala v spoločnosti IDOS & RS s. r. o. na dobu neurčitú ako detská sestra, pričom za apríl 2021 mala čistú mzdu vo výške 862,69 eur.

14. Z nájomnej zmluvy z 28.9.2020 a evidenčného listu nájomného bytu mal súd preukázané, že matka maloletej hradí mesačne nájomné za užívanie bytu vo výške 302,56 eur plus preddavky za služby vo výške 108,45 eur, t. j. spolu 411,01 eur. Byt užíva s účinnosťou od 1.10.2020.

15. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka z 13.5.2021 súd zistil, že matka maloletej sa o maloletú riadne stará, majú medzi sebou s matkou vytvorené pozitívne citové väzby.

16. Z daňového priznania dane z príjmov právnickej osoby spoločnosti FINCOME, s. r. o. za rok 2020 /č.l. 50 spisu/ súd zistil, že celkový súhrn zdaniteľných príjmov v uvedenej spoločnosti bol 19.402,16 eur, základ dane 262,71 eur a daň 39,41 eur. Z účtovnej závierky uvedenej spoločnosti zostavenej k 31.12.2020 /č.l. 67 spisu/ súd zistil, že celkové výnosy z hospodárskej činnosti uvedenej spoločnosti predstavovali 19.402,- eur, celkové náklady na hospodársku činnosť 19.258,- eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením 144,- eur.

17. Z výpisov z osobného účtu otca za obdobie august 2020 až jún 2021 /č.l. 73 až 88 spisu/ mal súd preukázané, že v auguste bolo pripísané na účet otca od protiúčtu FINPORTAL suma 1.205,69 eur, v septembri 2020 suma 3.008,11 eur, v októbri 2020 suma 4.285,15 eur, v novembri 2020 suma 2.692,08 eur, v decembri 2020 suma 1.800,- eur, v januári 2021 suma 4.123,39 eur, vo februári 2021 suma 19,- eur, v marci 2021 suma 2.380,92 eur, v apríli 2021 suma 3.774,48 eur, v máji 2021 suma 1.512,94 eur, v júni 2021 suma 2.730,91 eur.

18. Z oznámenia od CETELEM / č.l. 104 spisu/ mal súd preukázané, že otec spláca dlžnú sumu na karte vo výške 3.084,88 eur v splátkach po 165,- eur mesačne. Ďalej spláca úver od SLSP vo výške 683,60 eur, zostatok nesplatenej istiny predstavuje 192.370,97 eur /č.l. 100 spisu/, spotrebný úver od VÚB Banky vo výške 25.000,- eur v splátkach po 330,07 eur mesačne /č.l. 99 spisu/, VÚB pôžičku vo výške 25.000,- eur v splátkach po 344,68 eur mesačne /č.l. 97 spisu/, medziúver od WUSTENROT stavebná sporiteľňa a. s. vo výške 20.293,70 eur po 180,- eur mesačne /č.l. 95 spisu/, pôžičku od Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. vo výške 8.603,13- eur v splátkach po 70,- eur mesačne /č.l. 91 spisu/.

19. Z potvrdenia o výške vyplatených provízií za 12 mesiacov od spoločnosti FINPORTAL z 11.5.2021 / č.l. 117 spisu/ súd zistil, že v období január 2021 až apríl 2021 boli otcovi maloletej vyplatené provízie v celkovej výške 10.278,79 eur.

20. Z účtovníctva spoločnosti FINCOME s. r. o. súd zistil, že v mesiaci august 2020 výdavky v súvislosti s cestovnými nákladmi predstavovali 1.203,30 eur, v mesiaci september 2020 vo výške 2.455,83 eur, v mesiaci október 2020 vo výške 2.351,09 eur, v mesiaci november 2020 vo výške 2.285,92 eur, v mesiaci december 2020 vo výške 2.043,25 eur / č.l. 118 až 123 spisu/. Z výsluchu otca a opisu účtovného denníka uvedenej spoločnosti súd zistil, že okrem týchto výdavkov má uvedená spoločnosť výdavky na telefón vo výške 70,- eur, odvody do Sociálnej poisťovne približne 32,- eur a odvody do zdravotnej poisťovne približne 9,- eur mesačne.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Po zhodnotení zisteného vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh otca o zníženie jeho vyživovacej povinnosti je opodstatnený iba z časti. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že príjem otca v čase poslednej úpravy jeho vyživovacej povinnosti predstavoval v spoločnosti FORTISCHEM a. s. v priemere 3.688,- eur mesačne v čistom, pričom ku dňu 17.2.2020 došlo k rozviazaniu pracovného pomeru s ním dohodou z dôvodu, že otec maloletej nespĺňal ďalej predpoklady pre výkon práce stanovené uvedeným zamestnávateľom. V nasledujúcom období otec maloletej založil obchodnú spoločnosť FINCOME s. r. o., kde je výlučným spoločníkom a konateľom, v ktorej súvislosti je potrebné uviesť, že uvedená spoločnosť mala príjmy za rok 2020 vo výške 19.402,- eur, celkové náklady na hospodársku činnosť 19.258,- eur, teda vysoké výdavky v súvislosti s výkonom tejto podnikateľskej činnosti, pričom medzi najvyššie položky výdavkov patria cestovné výdavky, čo mal súd preukázané z účtovníctva uvedenej obchodnej spoločnosti a vyúčtovania cestovných nákladov uvedených vyššie. Otcovi maloletej je vyplácaná od uvedenej spoločnosti mzda vo výške 81,86 eur mesačne. K zmene pomerov od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca došlo taktiež na strane matky, ktorá už nepoberá rodičovský príspevok, ale sa zamestnala v riadnom pracovnom pomere, v súvislosti s čím jej pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti z pracovného pomeru predstavuje okolo 820,- eur mesačne v čistom. Otec maloletej má vyživovaciu povinnosť na tri maloleté deti, matka maloletej taktiež na tri maloleté deti. Maloletá N. v súčasnosti naďalej chodí do predškolského zariadenia, pričom má bežné výdavky na krytie jej základných životných potrieb, jej zdravotný stav je dobrý. Na základe týchto zistení dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené dôvody na zníženie vyživovacej povinnosti otca, keďže u neho došlo k podstatnému poklesu príjmu, pričom za primerané zníženie vyživovacej povinnosti súd považoval zníženie zo sumy 250,- eur mesačne na sumu 160,- eur mesačne s tým, že v prevyšujúcej časti potrieb je tieto povinná hradiť zo svojho príjmu matka, u ktorej sa príjem od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca podstatne zvýšil.

23. O trovách účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 C. m. p., keďže účastníci náhradu trov konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.