

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117202503  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1117202503.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: I.. J.. L. E., K., S. XX, XXXXX Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. L. Štúra, Bratislava , o návrhu na obnovu konania 15C/223/2009 tunajšieho súdu takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania odmieta.
- II. Žiadnej strane sporu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenu súdu dňa 18.01.2017 domáhala obnovy konania podľa § 397 písm. a) a písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. v právnej veci č. k. 15C/223/2009 o neplatnosť výpovede z pracovného pomeru a náhrady mzdy.
2. Žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila tým, že návrh je podaný na základe existencie skutočnosti a dôkazov týkajúcich sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré žalobkyňa bež svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní a môžu pre žalobkyňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Nová skutočnosť spočíva v celkovej zmene právneho stavu, keďže dňa 23.02.2015, došlo k vzájomnej dohode medzi žalobkyňou I.. J.. L. E., K., a žalovaným Ministerstvom životného prostredia SK vo veci ujasnenia trvania pracovného pomeru žalobkyne u žalovaného ako zamestnávateľa. Obidve strany sa dohodli, že pracovný pomer žalobkyne, ktorý bol založený pracovnou zmluvou č. 43/96-132 zo dňa 22.01.1996 sa končí dňom 28.02.2015. Pracovný pomer žalobkyne u žalovaného teda trval nepretržite od 22.01.1996 do 28.02.2015. V súlade s uvedenou skutočnosťou sa zmenili aj nároky žalobkyne na konanie súdu v uvedenej právnej veci, keďže základná otázka platnosti pracovného pomeru sa vyriešila vzájomnou dohodou účastníkov súdneho konania, nie je preto potrebné, aby o nej ďalej rozhodoval súd. O tejto závažnej skutočnosti žalobkyňa písomne informovala súd dňa 17.07.2015, teda v čase, kedy prebiehalo dovolacie konanie, ktorým mohol súd vrátiť vec na nové konanie. Dovolací súd však právo navrhovateľky na súdnu ochranu v dovolacom konaní zamietol. Z vyššie uvedeného dôvodu žalobkyňa žiadala, aby súd vo veci obnovil konanie a konal v tej časti žalobného návrhu č. k. 15C 223/2009, ktorá nebola dohodou medzi žalobkyňou a žalovaným, a to o náhrade mzdy za celé obdobie, kedy mal žalovaný žalobkyňu zamestnávať, ale jej vo výkone práce kládol prekážku a výkon práce jej neumožnil.
3. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (CSP) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak
  - a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
  - b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
  - c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.
4. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.
5. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.
6. Podľa § 404 CSP za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak
- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).
7. Podľa § 413 ods. 1 písm. a) súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.
8. Rozsudok vo veci samej v pôvodnom konaní zo dňa 20.06.2013, č. k. 15C/223/2009-270, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.10.2014, č. k. 8Co/607/2013-335, proti ktorému žalobkyňa svoju žalobu na obnovu konania podala, nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2014, kedy bol žalobkyni doručený rozsudok odvolacieho súdu. Žalobkyňa žalobu na obnovu konania podala na súd dňa 18.01.2017.
9. Proti právoplatnému rozsudku možno podať žalobu na obnovu konania v lehote troch rokov od jeho právoplatnosti. Po tejto lehote možno podať žalobu na obnovu konania len za splnenia podmienok § 404 CSP. Aj v tomto prípade však možno podať žalobu na obnovu konania len v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy. Žalobkyňa sa podľa vlastného tvrdenia dozvedela o dôvode obnovy dňa 23.02.2015, kedy došlo k vzájomnej dohode medzi žalobkyňou a žalovaným o tom, že pracovný pomer žalobkyne u žalovaného trval nepretržite od 22.01.1996 do 28.02.2015. Žaloba žalobkyne na obnovu konania je podaná oneskorene po uplynutí lehoty troch mesiacov, odkedy sa žalobkyňa mohla dozvedieť o dôvode obnovy. Nakoľko sama žalobkyňa uviedla, že o dôvode obnovy sa dozvedela dňa 23.02.2015, lehota troch mesiacov na podanie obnovy konania uplynula dňa 23.05.2015.
10. Keďže žaloba žalobkyne na obnovu konania je podaná oneskorene, súd ju odmietol.
11. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
12. Aj keď žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania (jeho nepokračovanie z dôvodu odmietnutia žaloby na obnovu konania), súd žiadnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanej strane trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.