

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201476  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5819201476.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: O. Y., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Q. XXX/XX, P., proti žalovanému: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX Y. E., A. V XBY, V., Veľká Británia, právne zastúpený: Mgr. Gabriel Vons, advokát, Q. XXX, V., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 12C/31/2019-87 zo dňa 20. októbra 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

Uznesenie súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti z o s t á v a n e d o t k n u t é .

Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva zastavil. Vyslovil, že žalobkyňa je povinná nahradiť trovy konania žalovanému a žalobkyni vrátil krátený súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania vo výške 42,80 EUR, ktorý bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaný žalobkyni.

2. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán konania, pričom dňa 13.08.2020, t.j. pred prvým pojednávaním doručila súdu podanie, ktorým zobrala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že sa so žalovaným mimosúdne dohodli. Žalovaný k späťvzatiu žaloby uviedol, že žalobkyňa sa s ním síce skontaktovala, avšak k mimosúdnej dohode nedošlo, napriek tomu súhlasil so späťvzatím žaloby a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na vyššie uvedený dispozitívny úkon žalobkyne a na výslovný súhlas žalovaného, konanie podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Zároveň v súlade so zákonnými ustanoveniami vrátil žalobkyni krátený súdny poplatok vo výške 42,80 EUR.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie do výroku o trovách konania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že nie je pravda, že by sa skontaktovala so žalovaným, pretože na neho nemá kontakt a tento kontakt jej neposkytli ani osoby blízke žalovanému a na adrese vo Veľkej Británii sa nenachádza. Spojiť s ním sa jej podarilo až cez švagrinú žalovaného pri riešení územného plánu obce so starostom. Dohodli sa na osobnom stretnutí, ale až keď skončí situácia s pandemiou COVID-19, s tým, že ona zoberie žalobu späť a konanie sa zastaví a žalovaný si vybaví svojho advokáta. Zastavenie konania nezavinila.

4. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu uznesením č.k. 12C/31/2019-92 zo dňa 02.02.2021, aby uviedla, proti ktorému rozhodnutiu bolo odvolanie podané, v akom rozsahu ho napáda a čoho sa domáha -

odvolací návrh. Žalobkyňa na výzvu súdu uviedla, že právny zástupca žalovaného nepravdivo uvádza, že nedošlo k mimosúdnej dohode. Žalovaný sa s ňou mal skontaktovať cez jeho švagrinú, kedy boli vyzvaní starostom obce P. prejednať zástavbový plán. Prostredníctvom telefónu švagrinej žalovaného sa dohodli na osobnom stretnutí, ak sa uvoľnia opatrenia s ohľadom na COVID-19, s tým, že ju požiadal, aby konanie bolo zastavené a on si vybaví právnik. Boli tam viacerí a vtedy malo dôjsť k mimosúdnej dohode. Právny zástupca tam nebol, takže nemôže viesť na čom sa dohodli.

5. Žalovaný k podanému odvolaniu žalobkyne uviedol, že procesným dôvodom na zastavenie konania bol dispozitívny úkon žalobkyne zo dňa 13.08.2020, ktorým zobrala svoj žalobný návrh späť. Nie je pre posúdenie odvolania rozhodujúce, kto a akým presným spôsobom kontaktoval druhú stranu. Nie je mu známa skutočnosť, že došlo k mimosúdnej dohode priamo s ním, keď spolu absolvovali len krátky telefonický rozhovor. Ak žalobkyňa tvrdí, že došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, mala ju predložiť spolu so späťvzatím žaloby a s návrhom na zastavenie konania. Dôvody uvádzané žalobkyňou považuje za účelové a nepravdivé v snahe vyhnúť sa zákonnej povinnosti na náhradu trov konania, ktoré mu spôsobila späťvzatím žaloby, teda ich procesne zavinila. Nevyhnutným procesným následkom konania žalobkyne je priznanie náhrady trov konania protistrane v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Navyše, odvolanie považuje za nedôvodné, pretože neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania od žalobkyne v plnom rozsahu.

6. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovaného uviedla, že nesúhlasí s tým, že zaslala nepravdivé údaje o kontaktovaní žalovaného. Pokúšala sa ho kontaktovať rôznymi spôsobmi, avšak neúspešne. Žalovaný sa s ňou skontaktoval cez svoju švagrinú, na čo má aj svedkov. Tieto dôvody nie sú ani účelové a ani nepravdivé.

7. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd podľa § 34 CSP, po zistení že odvolanie podala včas sporová strana proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. m/, § 359 a § 362 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 CSP a uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

8. Podľa § 124 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z obsahu odvolania žalobkyne vyplýva, že táto podala odvolanie proti uzneseniu v časti nahradenia trov konania, nakoľko mala za to, že nezavinila zastavenie konania, keď so žalovaným sa mali telefonicky dohodnúť.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Súd prvej inštancie správne právne posúdil podanie žalobkyne zo dňa 13.08.2020 ako späťvzatie žaloby, ktorého následkom je zastavenie konania. Keďže žalobkyňa využila svoje dispozitívne právo nakladať so žalobou, túto zobrala späť, teda zavinila zastavenie konania. Rozhodovanie o trovách konania pri zastavení konania sa spravuje zásadou zodpovednosti za zavinenie, v zmysle ktorej, povinnosť nahradiť trovy konania protistrane zaťažuje stranu sporu, ktorá svojim správaním zavinila zastavenie konania. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak žalobkyňa zobrala žalobu späť, zásadne platí, že zavinila zastavenie konania a je povinná nahradiť žalovanému trovy (rovnako aj 5MCdo/12/2008). Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Žalobkyňa v späťvzatí žaloby síce tvrdí, že došlo k mimosúdnej dohode, avšak bližšie nekonštatuje k akému vysporiadaniu malo dôjsť a ani nepreukázala, že malo dôjsť k takémuto vysporiadaniu, prípadne dokonca, že so žalovaným sa mali dohodnúť, že tento si vybaví svojho advokáta (ako to tvrdí v odvolaní). Na základe toho súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z obsahu podania žalobkyne, späťvzatia žaloby a správne vyhodnotil, že táto zavinila zastavenie konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania ako správne potvrdil.

11. Tvrdenia žalobkyne, či a akým spôsobom sa so žalovaným skontaktovali, nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie o trovách konania. Odvolací súd považuje za nutné konštatovať, že podstatné je to, že žalobkyňa využila svoje dispozitívne právo nakladať so žalobou, t.j. svojim konaním zavinila zastavenie konania, s ktorým je spojená povinnosť hradiť druhej strane konanie vzniknuté trovy a pri späťvzati nepreukázala dohodu, že každá strana si bude hradiť trovy konania sama.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej procesnej strane priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
  - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)