

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204835  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6720204835.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobkyne G. M., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom O. I. XXX, V., právne zastúpenej JUDr. Gabrielou Klátikovou PhD., advokátkou so sídlom Terézie Vansovej 446/8, Banská Bystrica, proti žalovanému M. M., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom O. XXX, L., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/44/2020 - 80 z 8. júna 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/44/2020 - 80 - 24 zo dňa 08. 06. 2021  
m e n í tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen, ako súd prvej inštancie, (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18C/12/2021.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalovaný v podaní zo dňa 03. 05. 2021 uviedol, že bola podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré žalobkyňa považuje za masu BSM, ktoré konanie je vedené na okresnom súde pod sp. zn. 18C/12/2021, pričom de o nehnuteľnosti:  
- pozemok parcela reg. C KN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 544 m<sup>2</sup>,  
- pozemok parcela reg. C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 45 m<sup>2</sup>,  
- pozemok parcela reg. C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 67 m<sup>2</sup>,  
- pozemok parcela reg. C KN č. XXXX/XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 66 m<sup>2</sup>,  
- pozemok parcela reg. C KN č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 192 m<sup>2</sup>,  
- pozemok parcela reg. C KN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 227 m<sup>2</sup>,  
- stavba - rodinný dom, súpisné číslo XX, postavený na parcele registra C KN č. XXXX,  
- stavba - hospodárska budova, súpisné číslo XX, postavená na parcele registra C KN č. XXXX/XX,  
- stavba - garáž, súpisné číslo XX, postavená na parcele registra C KN č. XXXX/X,  
- stavba - hospodárska budova, súpisné číslo XX, postavená na parcele registra C KN č. XXXX/X (ďalej len „nehnuteľnosti“). Podľa žalovaného bez skončenia predmetného konania nie je možné určiť, či masou BSM budú nehnuteľnosti alebo peňažné prostriedky, ktoré mali byť získané predajom nehnuteľností, preto navrhol prerušenie konania do skončenia trestného konania, v ktorom sa rieši podstatná otázka pre rozhodnutie vo veci.

3. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa čl. 17, § 164, § 165 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Mal za to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/12/2021 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v prejednávanej veci, nakoľko v oboch konaniach - konanie o vyporiadanie BSM vedené pod sp. zn. 13C/44/2020, ale aj konanie o určenie vlastníckeho práva vedeného pod sp. zn. 18C/12/2021, sú tie isté nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX, katastrálne územie O., pričom okruh subjektov v daných konaniach je rozdielny. V konaní vedenom pod sp. zn.

18C/12/2021 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v konaní vedenom pod sp. zn. 13C/44/2020, z ktorého dôvodu považoval za dôvodné konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 18C/12/2021.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie a žiadala zrušiť odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu.

5. Uviedla odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Podľa nej konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré žalovaný predal po rozvode, nie je konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci vyporiadania BSM. Predmetné konanie nemalo a nemá súvis s vyporiadanim BSM, nakoľko žalovaný predajom nehnuteľností získal finančné prostriedky, z ktorých má ona nárok na vyporiadanie. Zároveň poukázala na ust. § 143 zákona Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

6. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP, včas podané odvolanie žalobkyne prejednal, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379 CSP a § 380 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 388 CSP zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

8. Podľa § 357 písm. n) CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164.

9. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Odvolací súd uvádza, že konanie o vyporiadanie zaniknutého BSM strán sporu, je čisto sporovým konaním, na ktoré sa aplikujú procesné ustanovenia CSP, preto žalobkyňou uvádzaný odvolací dôvod podľa § 62 ods. 1 CMP bol v danom prípade neprípustný. Bol však daný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

12. CSP rozlišuje medzi obligatórnym a fakultatívnym prerušením konania. Obligatórne prerušenie konania je upravené v ust. § 162 CSP a osobitný prípad prerušenia konania upravuje § 163 CSP. Fakultatívne prerušenie konania je upravené v § 164 CSP. Prerušenie konania je v tomto prípade na úvahe súdu, ktorý vec prejednáva, pričom je upravené ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť, o ktorej môže rozhodnúť aj na základe podnetu strany sporu. Súd má najskôr zvážiť možnosť iných vhodných opatrení. Hlavnými kritériami pre posúdenie dôvodnosti prerušenia konania sú vhodnosť, dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách článku 17 CSP, zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania.

13. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Kvetok č. k. 14PC/9/2019 - 35 zo dňa 08. 10. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 11. 2019. Právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva došlo podľa § 148 ods. 2 OZ k zániku BSM strán sporu. Žalovaný ako predávajúci dňa 03. 05. 2019 uzatvoril s M. A. a B. R. ako kupujúcimi kúpnu zmluvu v znení dodatku č. 1 zo dňa 31. 05. 2019, predmetom ktorej boli okrem iného aj nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX katastrálne územie O.. Z čl. II kúpnej zmluvy vyplýva, že výlučným vlastníkom daných nehnuteľností bol žalovaný ako predávajúci. Vklad kúpnej zmluvy bol do katastra nehnuteľnosti povolený dňa 04. 06. 2019 pod sp. zn. V 815/2019, čo vyplýva z LV č. XXX, kat. úz. O. (na čl. I. 50 spisu).

14. Z uvedeného je zrejmé, že k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam došlo ešte počas trvania BSM, pričom predmetné nehnuteľnosti boli vo výlučnom vlastníctve žalovaného, ktorý ich previedol na základe kúpnej zmluvy do podielového spoluvlastníctva kupujúcich.

15. Odvolací súd dopĺňa, že v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 18C/12/2021 sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu domáha určenia, že je výlučným vlastníkom predmetných (prevedených) nehnuteľností kúpnu zmluvou, teda žalobným petitom sa nedomáha určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do BSM strán sporu. Preto v konaní vedenom pod sp. zn. 18C/12/2021 v prípade kladného rozhodnutia by sa nič nezmenilo na skutkovom stave, nakoľko žalovaný by sa opätovne stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

16. Odvolací súd poukazuje aj na zásadu materiálnej publicity katastra nehnuteľností vyjadrenú v ustanovení § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), podľa ktorého platí, že údaje katastra nehnuteľností sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Podľa danej zásady sa chráni dôvera každého v správnosť údajov zapísaných v katastri nehnuteľností. Inak povedané, čo je zapísané, platí.

17. Žalobkyňa sa v konaní vo veci samej okrem iného domáha aj určenia, že nehnuteľnosti patria do BSM. Nakoľko žalobkyňou tvrdený skutkový stav vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam nezodpovedá právnomu stavu podľa evidencie v katastri nehnuteľností ešte v čase trvania BSM strán sporu, súd prvej inštancie je povinný otázku, či predmetné nehnuteľnosti patria alebo nepatria do BSM strán sporu vyriešiť ako prejudiciálnu, pričom posúdenie danej otázky nie je v žiadnom súvisi s konaním vedeným na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 18C/12/2021. Dôkazné bremeno zaťažuje žalobkyňu, ktorej povinnosťou bude preukázať ňou tvrdené skutkové okolnosti, spochybňujúce správnosť pôvodného zápisu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v katastri nehnuteľností.

18. Preto odvolací súd dospel k záveru, že posúdenie či predmetné nehnuteľnosti patria alebo nepatria do BSM vyrieši súd prvej inštancie ako prejudiciálnu otázku v konaní vo veci samej. Prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 18C/12/2021 by bolo nie len zbytočné, ale aj v rozpore so zásadou hospodárnosti (procesnej ekonomie) a rýchlosti konania vyjadrenej v čl. 17 CSP.

19. V danom prípade nebol daný dôvod na prerušenie konania, a preto odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie okresného súdu o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 18C/12/2021 tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

20. Súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí už nebude musieť rozhodovať samostatným výrokom o zamietnutí návrhu na prerušenie konania, nakoľko o danom návrhu bolo rozhodnuté odvolacím súdom.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).