

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/286/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313210096
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5313210096.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcov
1a/ O. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX S. D. G. XX, 1b/ A. Z., nar. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, 1c/ O. Z.Ý.,
nar. XX.X.XXXX, XXX XX O. XXX,
1d/ M. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX F. XXX, 1e/ V. W., rod. Z., nar. X.X.XXXX, P. XXXX/XB, XXX XX
Č., 1f/ R. Z., rod. Z.G., nar. XX.X.XXXX, XXX XX S. D. G. XX, žalobcovia 1a/ a 1e/ zast. JUDr. Anton
Kupšo, advokát, Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071 proti žalovaným
1/ V. Š., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX S. D. G. XX, 2/ M. Š., nar. XX.XX.XXXX, D. N. XXX/X, XXX XX G.,
žalovaní 1/ a 2/ zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., Potočná 2835/1A, 022
01 Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1a/ O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. D. G. Č.. XX,
žalobkyne 1e/ V. W., rod. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Č., P. XXXX/XB, žalovanej 1/ V.Š., rod.
S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XXX, žalovaného 2/ M. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX
G., D. N. XXX/X k nehnuteľnosti - rodinnému domu č. XX na parcele CKN č. XXX - zastavaná plocha a
nádvorcia o výmere 654 m², zapísanému na LV č. XXXX katastrálneho územia S. D. G. a vyporiadanie
vykonáva tak, že uvedenú nehnuteľnosť prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej 1/ V. Š., rod. S.,
nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XXX, občianky SR oproti výplate spoluvlastníckeho podielu:
žalobcovi 1a/ O. Z., nar. XX.X.XXXX za podiel 5/12 vo výške 7 573,18 €,
žalobkyňi 1e/ V. W., rod. Z., nar. X.X.XXXX za podiel 1/24 vo výške 1 514,64 €,
žalovanému 2/ M. Š., nar. XX.X.XXXX za podiel 1 vo výške 18 175,64 €,
spolu: 27 263,46 €,
ktorý je povinná žalovaná 1/ vyplatiť žalobcom 1a/, 1e/, žalovanému 2/ v lehote do 15 dní od
právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu žalobcov 1b/, 1c/, 1d/, 1f/ proti žalovaným 1/, 2/ o zrušenie a vyporiadanie podielového
spoluvlastníctva k rodinnému domu č. 26 na parcele CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorcia o výmere
654 m², zapísanému na LV č. XXXX katastrálneho územia S. D. G. zamietla.

III. Zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu 1a/ O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. D. G. Č..
XX, žalobkyne 1e/ V. W., rod. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Č., P. XXXX/XB, žalovanej 1/ V. Š., rod.
S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XXX k nehnuteľnostiam - parcelám CKN č. XXX - zastavaná
plocha a nádvorcia o výmere 654 m², CKN č. XXX - záhrada o výmere 603 m², zapísaným na LV č. XXXX
katastrálneho územia S. D. G. a vyporiadanie vykonáva tak, že nehnuteľnosti prikazuje do výlučného
vlastníctva žalovanej 1/ V. Š., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. Č.. XXX, občianky SR oproti
výplate spoluvlastníckych podielov:
žalobcovi 1a/ O. Z., nar. XX.X.XXXX za podiel 5/12 vo výške 3 613,88 €,
žalobkyňi 1e/ V. W., rod. Z., nar. X.X.XXXX za podiel 1/24 vo výške 722,78 €,
spolu: 4 336,66 €,
ktorý je povinná žalovaná 1/ vyplatiť žalobcom 1a/, 1e/ v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobu žalobcov 1b/, 1c/, 1d/, 1f/ proti žalovaným 1/, 2/ a žalobu žalobcov 1a/, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 1f/ proti žalovanému 2/ o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - parcelám CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 654 m², CKN č. XXX - záhrada o výmere 603 m², zapísaným na LV č. XXXX katastrálneho územia S. D. G. zamietá.

V. Žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 1.10.2013 podala žalobkyňa I. Z., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. G. Č.. XX, právne zastúpená JUDr. Antonom Kupšom, advokátom AK Čadca žalobu proti žalobkyni 1/ V. Š., rod. S., žalovanému 2/ M. Š. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu č. XX na parcele CKN XXX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 654 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX katastrálneho územia S. D. G.. Na čl. 43 spisu súd pripustil zmenu žalobného návrhu zo dňa 7.10.2014 tak, že predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva okrem rodinného domu č. XX boli aj nehnuteľnosti - parcely CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvoria o výmere 654 m², CKN č. XXX - záhrada o výmere 603 m², zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia S. D. G.. V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP tak súd bol viazaný len tým, ku ktorým nehnuteľnostiam má zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo. Nebol viazaný tým, akým spôsobom má zrušené podielové spoluvlastníctvo vyporiadať. V tomto smere bol povinný vychádzať z kogentného ust. § 142 Občianskeho zákonníka, ktorý kogentným spôsobom stanovuje spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva aj poradie vyporiadania. Žalobkyňa v žalobe žiadala po zrušení spoluvlastníctva prikázať nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobkyne.

2. V žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu č. XX, S. D. G. (sp. zn. 5C/286/2013) žalobkyňa vychádzala z výšky podielov k rodinnému domu č. XX v LV č. XXXX (čl. 224): Z. I. - 1; Š.Á. V. - 1; Š. M. - 1, titulom nadobudnutia u Z. a Š. je D 683/89 a u M. Š. darovacia zmluva V 1797 zo dňa 30.7.2009 a z výšky podielov k pozemkom CKN XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 654 m², CKN XXX - záhrady o výmere 603 m², LV č. XXXX (čl. 223): Z. I. - 1; Š. V. - 1 (doplnená žaloba o pozemky dňa 7.10.2014, čl. 43 spisu, 314).

3. Žalobkyňa I. Z., rod. S., nar. XX.X.XXXX, S. D. G. XX, zomrela dňa XX.X.XXXX (teraz právni nástupcovia 1a/ O. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX S. D. G. XX, 1b/ A. Z., nar. X.X.XXXX, XXX XX H. XXX, 1c/ O. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX O. XXX, 1d/ M. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX F. XXX, 1e/ V. W., rod. Z., nar. X.X.XXXX, P. XXXX/XB, XXX XX Č., 1f/ R. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX S. D. G. XX).

4. Z LV č. XXXX (čl. 440 spisu) určeného na právne úkony sú po úmrtí žalobkyne podiely k rodinnému domu č. XX, S. D. G., nasledovné: Z. O. - 5/24; Š.H. V. - 1 + 1 (kúpa 1 kúpnu zmluvou V 5380/2020 zo dňa 15.1.2021); W. V., rod. Z. - 1/24. Z LV č. XXXX (čl. 442 spisu) určeného na právne úkony vyplýva spoluvlastnícky vzťah k pozemkom CKN XXX, XXX: Z. O. - 5/12; Š. V. - 1; W. V. - 1/12.

5. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP v nadväznosti na § 142 Občianskeho zákonníka nie je súd viazaný návrhmi, ako má realizovať vyporiadanie. V tomto smere je viazaný kogentným ustanovením § 142 Občianskeho zákonníka. Je viazaný len tým, u ktorých nehnuteľností chcú spoluvlastníci zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo. V nadväznosti na § 70 ods. 1 katastrálneho zákona je súd viazaný aj okruhom spoluvlastníkov a výškou spoluvlastníckych podielov na LV č. XXXX (čl. 440 spisu) a LV č. XXXX (čl. 442 spisu). V tomto smere a v tomto konaní súd nemohol prejudiciálne ustáľovať iný okruh spoluvlastníkov a inú výšku spoluvlastníckych podielov. Návrh na prerušenie konania sp. zn. 5C/286/2013 do právoplatného ustálenia inej výšky podielov (sp. zn. 7C/22/2021) súd zamietol uznesením č. k. 5C/286/2013-485 zo dňa 16.4.2021. Na dôvody tohto uznesenia súd poukazuje a opakovane ich neuvádza.

6. Súd rozhoduje podľa stavu ku dňu rozhodovania súdu (§ 215 ods. 1, 2 CSP, § 217 ods. 1 CSP). Z aktuálnych LV č. XXXX (čl. 440 spisu) a LV č. XXXX (čl. 442 spisu) určených na právne úkony vyplýva, že na základe ukončeného dedičského konania spoluvlastníkmi rodinného domu č. XX sa stal Z. O. v podiele 5/24, Š. V. 1 + 1 (kúpa 1 kúpnu zmluvou V5380/2020 zo dňa 15.1.2021), W. V., rod. Z. 1/24 a spoluvlastníkom pozemku Z. O. 5/12, Š. V. 1, W. V. 1/12. Žalobcovia v tomto smere neupravili procesným

návrhom okruh strán konania z hľadiska aktívnej a pasívnej legitímácie. Preto súd vo výroku rozsudku II. žalobu žalobcov 1b/, 1c/, 1d/, 1f/ proti žalovaným 1/, 2/ o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu č. XX na parcele CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 654 m², zapísanému na LV č. XXXX katastrálneho územia S. D. G. zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcov, ktorí ku dňu rozhodovania neboli spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX. Rovnako žalobu žalobcov 1b/, 1c/, 1d/, 1f/ proti žalovaným 1/, 2/ o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - parcelám CKN č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 654 m², CKN č. XXX - záhrada o výmere 603 m², zapísaným na LV č. XXXX katastrálneho územia S. D. G. a žalobu všetkých žalobcov 1a/, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 1f/ proti žalovanému 2/ zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie na strane žalobcov 1b/, 1c/, 1d/, 1f/, pretože ku dňu rozhodovania súdu nie sú zapísaní ako spoluvlastníci na LV č. XXXX a nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného 2/, ktorý nie je zapísaný ako spoluvlastník na LV č. XXXX. V tomto smere súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 5C/286/2013-354 zo dňa 3.9.2020, ktorým zastavil konanie voči mŕtvej žalobkyni I. Z., rod. S., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela XX.X.XXXX a v nadväznosti na § 63 ods. 1, 2, 3 CSP mal za to, že zomrela po začatí konania, preto súd pokračoval v konaní s právnymi nástupcami zomrelej žalobkyne, ktorí podľa § 65 ods. 1, 2, 3 CSP prijali stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Je teda zrejmé, že všetci právní nástupcovia zomrelej vstúpili do konania na strane žalobcov. Bolo však dispozičným právom žalobcov po právoplatne ukončenom dedičskom konaní upraviť nerozlučný okruh strán konania v nadväznosti na § 78 ods. 1 a § 142 Občianskeho zákonníka v súlade s okruhom spoluvlastníkov aktuálne zapísaných na listoch vlastníctva sporných nehnuteľností ku dňu rozhodovania súdu. Keďže žalobcovia v uvedenom rozsahu čo do okruhu strán konania nedisponovali so žalobou ani vo vzťahu k žalobcom, u ktorých odpadla aktívna legitímácia, ani u žalovaného 2/, u ktorého odpadla pasívna legitímácia, súd bol nútený žalobu v uvedenom rozsahu zamietnuť.

7. Aj keď žalobkyňa dňa 1.10.2013 podala žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k spornému rodinnému domu a sporným pozemkom oproti výplatu spoluvlastníckeho podielu žalovaným 1/, 2/, po vypracovaní znaleckého posudku dňa 25.2.2016 na čl. 100 spisu vzala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Prvostupňový súd uznesením č. k. 5C/286/2013-108 zo dňa 29.3.2016 konanie zastavil. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací rozhodnutie prvostupňového súdu o zastavení konania zrušil uznesením č. k. 1Co/296/2016-138 zo dňa 29.9.2016. Mal za to, že ide o predčasné rozhodnutie. Prvostupňový súd mal rozhodnúť o dôvodnosti zastavenia konania pre nesúhlas žalovaných so zastavením konania. Uznesením č. k. 5C/286/2013-177 zo dňa 28.2.2017 prvostupňový súd opakovane zastavil konanie a v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu sa zaoberal vážnosťou dôvodu nesúhlasu žalovaných 1/, 2/ so zastavením konania podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, a to z hľadiska právneho dopadu zastavenia konania na žalovaných 1/, 2/, z hľadiska dopadu na žalovaných 1/, 2/ v rovine faktického stavu vzťahov medzi stranami a z hľadiska dopadu na ohrozenie práv a právom chránených záujmov žalovaných 1/, odkázanosť žalovaných na bývanie, násilné správanie spoluvlastníkov a dopad nezastavenia konania na žalobkyňu s prihliadnutím na mieru ohrozenia jej práv a právom chránených záujmov. Súd dospel k záveru, že žalovaní 1/, 2/ nepreukázali v porovnaní s dôvodmi žalobkyne také závažné dôvody, pre ktoré by súd nemal konanie zastaviť a nútiť žalobkyňu do pokračovania v súdnom konaní, v ktorom už nechcela pokračovať, a to na základe tvrdení žalobkyne, že došlo k zmene skutkového stavu, je zadržaná spolu s manželom. Sú odkázaní na uvedené bývanie, a to aj s poukazom na vekovú kategóriu žalobkyne a jej manžela, zlý zdravotný stav, pre ktoré skutočnosti nie sú schopní zabezpečiť si nové bývanie. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/199/2017-208 zo dňa 30.11.2017 opakovane zrušil uznesenie prvostupňového súdu a vrátil vec na nové konanie. Z odseku 9. uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že povinnosťou prvostupňového súdu bude späťvzatie návrhu žalobkyňou nepripustiť a pokračovať ďalej vo veci žaloby o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Na základe záväzného právneho názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd uznesením č. k. 5C/286/2013-216 zo dňa 30.1.2018 späťvzatie žaloby doručené súdu dňa 25.2.2016 (čl. 100 spisu) nepripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.2.2018. Súd pokračoval v konaní o žalobe o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam.

8. Uznesením č. k. 5C/286/2013-239 zo dňa 3.5.2018 súd nepripustil zmenu žaloby zo dňa 30.4.2018, súdu doručenú dňa 2.5.2018, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 11 201,785 €. Ako vyplýva z odôvodnenia uvedeného uznesenia, na ktoré súd poukazuje a opakovane odôvodnenie neuvádza v celom rozsahu, súd mal za to, že v nadväznosti na § 212 ods. 2 CSP, § 216 ods. 1, 2 CSP, § 142 ods.

1, 2 Občianskeho zákonníka súd nebol viazaný procesnými návrhmi strán konania ako má vyporiadať sporné nehnuteľnosti. Bol viazaný len tým, ktoré nehnuteľnosti má vyporiadať (rodinný dom a pozemky). Predmetom žaloby a predmetom viazanosti teda neboli investície ako predmet širšieho vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Takto rozšírený predmet nebol počas doby od 1.10.2013 až do 3.5.2018, kedy po 5 rokoch rozšírili žalobcovia svoje tvrdenia týkajúce sa predmetu vyporiadania podielového spoluvlastníctva čo do vložených investícií. Také tvrdenia neuviedli ani v žalobe, ani pred nariadením znaleckého dokazovania a takýto predmet sporu by spôsobil prieťahy v pôvodnom predmete sporu a dokazovanie o rozšírenom predmete sporu by znemožnilo rozhodnutie o pôvodnej časti predmetu sporu. Uznesením č. k. 5C/286/2013-241 zo dňa 10.5.2018 súd vzájomnú žalobu žalovaných zo dňa 2.5.2018 (čl. 232 spisu) o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňou vo výške 11 201,785 € vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 18.5.2018. Predmetom bolo vydanie bezdôvodného obohatenia za neoprávnené užívanie spoluvlastníckeho podielu žalovaných žalobkyňou na základe rozsudku Okresného súdu Čadca 11C/6/2010 v rozsahu 42,9 m² x 2,05 €/1 m² za dobu 8 rokov a 6 mesiacov, v celkovej výške 102 mesiacov = 10 939,50 €. Tvrdenia boli v tej rovine, že žalobkyňa neprispieva na opravu a údržbu strechy a strešných konštrukcií, odkvapových rúr, ktoré zaplatili v celkovom rozsahu žalovaní vo výške 1 049,14 € a na strane žalobkyne je bezdôvodné obohatenie v rozsahu 1 jej spoluvlastníckeho podielu, teda v rozsahu 262,285 €. Spolu sa žalobkyňa obohatila na úkor žalovaných v rozsahu 11 201,785€ (10 939,50 € + 262,285 €).

9. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovznikutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovznikutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

10. V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP je § 142 Občianskeho zákonníka kogentným ustanovením. Súd nad rámec procesných návrhov strán konania, nad rámec petitu musí dodržať kogentné ustanovenia § 142 Občianskeho zákonníka o spôsobe zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva a musí dodržať aj poradie vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva. V tomto smere nie je viazaný procesnými návrhmi strán konania. Procesnými návrhmi strán konania je viazaný len v tom rozsahu, u ktorých nehnuteľností má zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo (sporný rodinný dom a sporné nehnuteľnosti).

11. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 5C/286/2013-249 zo dňa 12.6.2018 zamietol žalobu žalobkyne voči žalovaným 1/, 2/ v celom rozsahu podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Za tento dôvod považoval vek žalobkyne, jej manžela, zdravotný stav žalobkyne, jej manžela, odkázanosť žalobkyne, jej manžela na bývanie v tejto nehnuteľnosti, v ktorej bývajú od počiatku a zhodnocujú od počiatku, pričom nemajú finančné prostriedky na nadobudnutie iného bývania (rozsudok NS SR 4Cdo/137/97, judikát R 100/99). Rozsudok prvostupňového súdu bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/295/2018-295 zo dňa 18.3.2020. Súd bol viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, rovnako strany konania a advokáti. Z bodu 40. odôvodnenia vyplýva, že pokiaľ žalovaní konštatovali, že do spoločných nehnuteľností vložili investície, nepodali vzájomný návrh, prvostupňový súd postupoval správne, keď pri rozhodovaní na tieto tvrdenia neprihliadal. Zhodnotením jedným zo spoluvlastníkov sa súd môže zaoberať v rámci tzv. širšieho vyporiadania podielového spoluvlastníctva len za predpokladu, že tento spoluvlastník urobí návrh na takéto vyporiadanie. Má dôkazné bremeno na preukázanie, že nehnuteľnosť zhodnotil. Na následné správanie podielového spoluvlastníka súd prihliada len pri druhom spôsobe vyporiadania. Vecné bremeno podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka je možné zriadiť len pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva rozdelením veci. Nie pri ostatných spôsoboch vyporiadania podielového

spoluvlastníctva. Preto v danom prípade pokiaľ nehnuteľnosť bude prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcov alebo žalovaných zriadenie vecného bremena neprichádza do úvahy, a preto neprichádza do úvahy návrh žalovaných prikázať nehnuteľnosť do ich vlastníctva alebo spoluvlastníctva a ponechať žalobcom právo doživotného užívania spornej nehnuteľnosti. Tým mal súd preukázané, že neprichádza do úvahy vyporiadanie spoluvlastníctva podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda zamietnutím žaloby na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Preto opakovane sa týmto spôsobom rozhodnutia o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nezaoberal. Cítil sa byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu. Uznesenie Krajského súdu v Žiline, odseky 29., 30., 31., 32. (čl. 295 a nasl. spisu), z ktorých vyplynulo, že ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu neboli splnené podmienky na zamietnutie žaloby z dôvodov hodných osobitného zreteľa (ani ku dňu tohto rozhodnutia prvostupňového súdu). Možnosť zamietnutia žaloby je výnimkou zo zásady, že nikto nemôže byť nútený, aby zotrval v podielovom spoluvlastníctve. Žalobkyňa dlhodobo bráni (aj právni nástupcovia), aby žalovaní užívali svoj spoluvlastnícky podiel v celom rozsahu (Okresný súd Čadca sp. zn. 11C/6/2010). Za dôvod hodný osobitného zreteľa nemožno považovať záujem žalobcov zotrvať v spoluvlastníctve. Rozhodnutie musí privodiť majetkovú a právnu istotu.

12. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Prioritne teda súd skúmal prvý spôsob vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva rozdelením nehnuteľností podľa výšky podielov zapísaných na LV. Aj zo záverov odvolacieho súdu v uznesení č. k. 6Co/295/2018-295 zo dňa 18.3.2020, odsek 34., vyplýva, že reálne rozdelenie veci podľa výšky podielov je najprirodzenejší spôsob zrušenia spoluvlastníckych vzťahov. Predpokladom však je, že ide o vec deliteľnú z technického hľadiska, že jej rozdelenie je funkčne opodstatnené, teda vzniknú 2 samostatné veci, ktoré naďalej môžu slúžiť vlastníkom spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu, záujmu. Musia vzniknúť 2 samostatné veci v právnom slova zmysle, aby bolo možné ich zapísať vkladom práva do katastra nehnuteľností (§ 34 a nasl. zákona č. 162/1995

Z. z.). Ak je predmetom rozdelenia pozemok a dochádza k vytvoreniu nových parciel, je potrebné vyhotoviť grafický polohopisný plán, ktorý má náležitosti geometrického plánu (§ 67 zákona č. 162/1995 Z. z.). Len takýto technický podklad môže byť podkladom rozsudku o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou. Súd je teda povinný prioritne riešiť reálnu deliteľnosť sporných nehnuteľností. V tomto smere odvolací súd v odseku 35. poukázal na judikatúru R 45/1991, z ktorého judikátu vyplýva, že skôr ako súd rozhodne o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k stavbe jej reálnym rozdelením, je povinný sa zaoberať tým, či sú doterajší spoluvlastníci alebo niektorí z nich ochotní hradiť náklady na rozdelenie veci. Ak by žiadny zo spoluvlastníkov nebol ochotný nič vynaložiť na vykonanie nevyhnutných stavebných úprav, musela by byť stavba z tohto hľadiska považovaná za nedeliteľnú. Súd sa cítil byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu a výzvou zo dňa 4.5.2020 (čl. 318 spisu) vyzval právnych zástupcov žalobkyne a žalovaných, či chcú prikázať nehnuteľnosť, či chcú reálnu deľbu podľa výšky podielov a či sú ochotní vynaložiť prostriedky na rozdelenie, alebo či chcú nehnuteľnosť predať a kúpnu cenu rozdeliť podľa podielov, pričom mali predložiť aj dôkaz, že majú k dispozícii finančné prostriedky. Vyjadriť sa mali v koncentračnej lehote 30 dní. Keďže žalobkyňa 10.6.2020 zomrela (čl. 320) a zástupcu žalovaných vzali do väzby (čl. 323), žalovaní na čl. 323 na výzvu súdu reagovali tak, že chcú nehnuteľnosti prikázať do výlučného vlastníctva za výplatok podľa znaleckého posudku a majú finančné prostriedky na úhradu čo preukázali výpisom z účtu na čl. 324 spisu, z ktorého je zrejmé, že ku dňu 12.6.2020 bol zostatok na účte 18 909,57 € u žalovanej 1/. Právny zástupca žalobkyne na tieto otázky neodpovedal ani po tom, čo mu udelili plnú moc k zastupovaniu právni nástupcovia žalobkyne. Z toho dôvodu súd opakovane dňa 25.8.2020 (čl. 358 spisu) totožnú výzvu zaslal právnym nástupcom žalobkyne 1a/, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 1f/. Pôvodný právny zástupca žalobkyne prevzal zastúpenie len za právneho nástupcu O. Z., nar. XX.X.XXXX a V. W., rod. Z. (plná moc zo dňa 2.10.2020 na čl. 362) a v ich mene na čl. 361 spisu uviedol, že reálna deľba nie je technicky možná podľa výšky podielov vo vertikálnom smere. Tak isto vyslovil nesúhlas s predajom nehnuteľnosti vzhľadom k tomu, že prízemie užíva O. Z.. Ostatní právni nástupcovia žalobkyne sa k výzve súdu nevyjadrili, neuviedli, či navrhujú rozdelenie, predaj veci, prikázanie. Právny zástupca žalobcov O. Z., nar. XX.X.XXXX a V. W., rod. Z. v odpovedi zo dňa 9.10.2020 (čl. 361 spisu) navrhol

opakovane vypracovať znalecký posudok, ale neuviedol skutkové tvrdenia a dôkazy, z akého dôvodu navrhuje vypracovať nový znalecký posudok, keď v súdnom spise už je vypracovaný znalecký posudok a taktiež neuviedol odpoveď na otázku súdu zo dňa 25.8.2020 (čl. 358 spisu), či žiadajú prikázať nehnuteľnosť, či sú ochotní vyplatiť vyporiadací podiel. Opakovane bola výzva doručená 22.10.2020 (čl. 383 spisu) s koncentračnou lehotou 30 dní. Právny zástupca JUDr. Kupšo na čl. 391 spisu dňa 9.12.2020 požiadal o predĺženie lehoty do 15.1.2021, vzhľadom na opakovanú pracovnú neschopnosť, pre ktorú si nemohol splniť výzvu. Na výzvu súdu neodpovedal ani do rozhodnutia súdu dňa 26.8.2021. N

13. Namiesto odpovede na výzvu súdu doručil návrh zo dňa 14.4.2021 (čl. 454 spisu) na prerušenie konania vedeného pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 5C/286/2013 do právoplatného ukončenia konania vedeného pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 7C/22/2021, pričom žalobu v tejto veci podal po 8 rokoch, dňa 14.4.2021 (čl. 44). Uznesením č. k. 5C/286/2013-485 zo dňa 16.4.2021 súd návrh na prerušenie konania z dôvodov tam uvedených zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10Co/77/2021-515 zo dňa 30.6.2021 odvolanie žalobcov 1a/, 1b/ proti tomuto uzneseniu odmietol. Konanie teda nebolo prerušené a súd pokračoval v konaní. Následne v podaní zo dňa 3.5.2021 (čl. 490 spisu) právny zástupca žalobcov vznesol návrh na spojenie vecí, vedených pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 5C/286/2013 a 7C/22/2021. V podaní zo dňa 6.5.2021 (čl. 499 spisu) uviedol, že zabezpečenie dôkazu žiadajú žalobcovia z toho dôvodu, že žalovaná neumožnila vykonať dôkaz a umožniť znalcovi vstup za účelom vyhotovenia súkromného znaleckého posudku. Vo výzve súdu zo dňa 17.5.2021 (čl. 509 spisu) súd uviedol, že v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP dôkazy vykonáva k existujúcim tvrdeniam, teda aj súkromný znalecký posudok a zabezpečenie vykonania tohto dôkazu môže byť len k existujúcim tvrdeniam ako odbornej otázke. Vyzval žalobcov, aby uviedli, prečo má byť vypracovaný znalecký posudok, keď v spise je vypracovaný posudok Ing. Kubincom (čl. 33, 51) a taktiež nie je známe, prečo má byť vypracovaný znalecký posudok aj na základe tej skutočnosti, že žalobcovia doteraz nežiadali prikázať nehnuteľnosť žalobcom a nežiadali ani reálnu deľbu, nežiadali predaj, len výplatu spoluvlastníckych podielov. Taktiež neuviedli, v čom spočíva obava, že neskôr nemôže byť dôkaz vykonaný alebo s ťažkosťami. Z prílohy znaleckého posudku Ing. Kubinca (čl. 73, 74) vyplýva, že znalec oznámil miesto a čas, žalovaní nehnuteľnosť sprístupnili. Žalobcovia teda nepredložili konkrétne tvrdenia a dôkazy, že znalec písomne oznámil žalovaným a ich právnenému zástupcovi termín ohliadky a že žalovaní odmietli znalcovi, resp. žalobcom a ich právnenému zástupcovi zúčastniť sa znaleckej ohliadky, vyjadriť sa. Na túto výzvu súdu opakovane žalobcovia nereagovali, nedoplnili svoje podania. Preto súd uznesením č. k. 5C/286/2013-520 zo dňa 15.7.2021 spolu s termínom pojednávania zamietol návrh na spojenie vecí sp. zn. 5C/286/2013 a 7C/22/2021 a návrh na zabezpečenie dôkazu taktiež zamietol z dôvodov tam uvedených a aj v nadväznosti na predchádzajúcu písomnú výzvu, na ktorú žalobcovia nereagovali. Žalobcovia reagovali opakovanými žiadosťami o odročenie pojednávania, ktorým súd nevyhovel. V nadväznosti na § 183 ods. 1, 2, 3 CSP ich nevyhodnotil ako zákonné a následne žalobcovia reagovali ústavnou sťažnosťou na čl. 548 spisu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline 10Co/77/2021 zo dňa 30.6.2021 a ústavnou sťažnosťou na čl. 558 proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, ktorým súd nespojil uvedené 2 veci na spoločné konanie a rozhodnutie a zamietol návrh na zabezpečenie dôkazu. Súd na pojednávaní dňa 26.8.2021 konštatoval v predbežnom právnom názore, že ku dňu rozhodovania súdu nie je rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktoré by bol povinný prvostupňový súd rešpektovať, ktorým by bol viazaný. Preto pokračoval v konaní a vec rozhodol rešpektujúc ústavný princíp bezprietahovosti konania a práva na právnu istotu. Postup žalobcov pripomína snahu opakovane predlžovať konanie účelovým postupom, čo by mohlo viesť k porušeniu ústavnej zásady - zásada denegatio iustitiae (odopretie práva).

14. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka „ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce,...“

Z uvedeného je zrejme, že podmienkou tohto spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva je, aby niektorý zo spoluvlastníkov chcel prikázať nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva a chcel vyplatiť spoluvlastníkov. V tomto smere, po záväznom právnom názore odvolacieho súdu, sa takto vyjadrili len žalovaní, že chcú prikázať nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva, chcú vyplatiť ustupujúcich právnych nástupcov žalobkyne podľa znaleckého posudku a predložili aj dôkaz o tom, že majú k dispozícii finančné prostriedky na takúto výplatu. Právni nástupcovia žalobkyne napriek opakovanej výzve súdu neuviedli,

že žiadajú prikázať nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva, že sú ochotní vyplatiť žalovaným ako ustupujúcim spoluvlastníkom ich spoluvlastnícky podiel a nepredložili dôkaz o tom, že majú k dispozícii finančné prostriedky na takúto výplatu. Z toho dôvodu súd zrušil spoluvlastníctvo a vyporiadal ho tak, že prikázal rodinný dom č. XX aj parcely CKN č. XXX, XXX do výlučného vlastníctva žalovanej 1/ oproti výplate ustupujúcich spoluvlastníkov 1a/ O. Z., nar. XX.X.XXXX, 1e/ V. W. a žalovaného 2/ M. Š. podľa trhovej ceny uvedenej v znaleckom posudku. Za rodinný dom pre O. Z. 7 573,18 € za podiel 5/15, V. W. za podiel 1/24 sumu 1 514,64 € a žalovanému 2/ M. Š. za podiel 1 sumu 18 175,64 € - spolu 27 263,46 €. Za vyporiadanie nehnuteľností CKN č. XXX, XXX podľa znaleckého posudku O. Z., nar. 10.5.1948 za podiel 5/12 sumu 3 613,88 €, žalobkyňi V. W. za podiel 1/24 sumu 722,78 € - spolu 4 336,66 €. Do toho časového momentu, kým žalobkyňa nevzala žalobu späť, žiadala nehnuteľnosť prikázať sebe za výplatu spoluvlastníckeho podielu žalovaným, a preto na základe uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 5C/286/2013-33 zo dňa 17.2.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie Ing. Vladimírom Kubincom. Znalecký posudok je na čl. 51 spisu. Ide o znalecký posudok č. 152/2015, doručený súdu 13.1.2016. Z rekapitulácie všeobecnej hodnoty, III. záver znaleckého posudku na čl. 69 spisu vyplýva, že rodinný dom č. XX - všeobecná hodnota 36 351,28 €, parcela č. 259 o výmere 654 m² - hodnota 4 512,60 €, parcela č. 260 o výmere 603 m² - hodnota 4 160,70 €, pozemky spolu 8 673,30 €. Všeobecná hodnota spolu je približne 45 000 €. Z tejto znaleckej hodnoty, znaleckého ocenenia súd vychádzal. Neoddeliteľnú súčasť znaleckého posudku (čl. 73 spisu) je oznámenie o mieste a čase ohliadky, ktoré bolo doručené žalobkyňi, právnemu zástupcovi žalobkyne, žalovaným, zástupcovi žalovaných. Zo záznamu z ohliadku (čl. 74 spisu) zo dňa 14.12.2015 vyplýva, že bol prítomný znalec, žalobkyňa, je právny zástupca nebol prítomný, bola prítomná žalovaná 1/, žalovaný 2/ nebol prítomný, ani ich zástupca. Po doručení znaleckého posudku 28.1.2016 (čl. 94 spisu) právny zástupca žalobkyne uviedol, že so znaleckým posudkom súhlasí. Preto súdu nebolo zrejmé, prečo dňa 9.10.2020 (čl. 361 spisu) právny zástupca žalobcov vznesol procesný návrh na vypracovanie nového znaleckého posudku na hodnotu nehnuteľností. Rovnako súdu nebolo zrejmé z uvedených dôvodov, prečo v podaní zo dňa 6.5.2021 (čl. 499 spisu) právny zástupca žalobcov žiadal zabezpečiť dôkaz - vykonanie znaleckého dôkazu za účelom vypracovania súkromného znaleckého posudku bez uvedenia dôvodov, pre ktoré by mal byť vyhotovený nový znalecký posudok, keď v súdom spise je znalecký posudok, na základe súdom nariadeného znaleckého dokazovania. Nedostatok skutkových tvrdení súd prejavil vo svojej výzve zo dňa 17.5.2021 (čl. 509 spisu), na ktoré právny zástupca žalobcov nereagoval, preto súd uznesením č. k. 5C/286/2013-520 zo dňa 15.7.2021 návrh na zabezpečenie dôkazu zamietol. Dôvody sú uvedené v odseku 2. uvedeného uznesenia, na ktoré súd poukazuje a opakovane ich neuvádza, keďže uznesenie bolo doručené stranám konania (zástupcom). Súd preto vychádzal zo znaleckého ocenenia trhovej ceny znalca Ing. Kubinca a nenariadil nové znalecké dokazovanie.

15. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka „...ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.“

Súd sa neriadil týmto spôsobom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva a nenariadil predaj nehnuteľností a rozdelenie výťažku podľa podielov, a to z toho dôvodu, že nebol splnený zákonný predpoklad, že by sporné nehnuteľnosti nechcel žiaden zo spoluvlastníkov. Žalovaná 1/ žiadala prikázať do výlučného vlastníctva sporné nehnuteľnosti oproti výplate spoluvlastníckych podielov vo výške trhovej ceny podľa znaleckého posudku. Z toho dôvodu súd realizoval spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva podľa predchádzajúceho poradia, teda prikázaním sporných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalovanej 1/ oproti výplate spoluvlastníckych podielov ostatným spoluvlastníkom. Z toho dôvodu odpadol spôsob vyporiadania, ktorý nasleduje čo do poradia za týmto spôsobom vyporiadania, a to vyporiadanie predajom. Z toho dôvodu súd ďalej tento spôsob vyporiadania nezdôvodňuje, keďže k predaju nedošlo. Tým súd vyčerpал všetky spôsoby a možnosti vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva podľa § 142 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka.

16. Trovy konania: Súd aplikoval na náhradu trov konania ust. § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Mal za to, že ust. § 142 Občianskeho zákonníka je kogentné ustanovenie, teda súd neberie do úvahy žalobné návrhy ako má vyporiadať podielové spoluvlastníctvo. V nadväznosti na § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP nie je viazaný žalobnými návrhmi strán konania ako má vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, preto nepovažoval za právne relevantné tvrdenie právneho zástupcu žalovaných 1/, 2/, že súd rozhodol v súlade s procesnými návrhmi žalovaných 1/, 2/ a nerozhodol v súlade s procesnými návrhmi žalobcov. Súd nerozhodol v nadväznosti na procesné návrhy žalobcov, ani žalovaných, súd rozhodol podľa kogentného ust. § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovuje spôsob vyporiadania aj poradie vyporiadania. Preto nemožno hovoriť z tohto pohľadu o

úspechu žalovaných a neúspechu žalobcov. Úspech žalovaných a neúspech žalobcov nevyplýva ani zo spôsobu vypořádania, pretože spôsob vypořádania podľa § 142 Občianskeho zákonníka zodpovedá aplikácii § 255 ods. 2 CSP. Tým, že žalovaná 1/ získala do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti a ostatní spoluvlastníci (žalobcovia a žalovaný 2/) získali rovnocennú hodnotu, trhovú hodnotu svojich spoluvlastníckych podielov, možno konštatovať, že ani jedna zo strán konania v konaní nebola úspešná alebo neúspešná. Ich úspech a neúspech je rovnocenný. Trhová hodnota nehnuteľností je rovnocenným ekvivalentom nehnuteľností, ktoré získala žalovaná 1/. Z toho dôvodu súd rozhodol tak, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

17. Žalobkyňa I. Z. dňa 1.10.2013 sama podala žalobu o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva oproti výplatu spoluvlastníckych podielov žalovaným. Na tejto žalobe trvala až dovtedy, kým nebol doručený znalecký posudok. Po doručení znaleckého posudku 28.1.2016 (čl. 94 spisu) uviedla, že so znaleckým posudkom súhlasí, ale žiada predĺžiť lehotu na predloženie dôkazu, že bude mať dostatočné množstvo finančných prostriedkov na výplatu druhého spoluvlastníka. Vzápätí 25.2.2016 (čl. 100 spisu) vzala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Súd sa domnieva, že tak postupovala preto, že až po doručení znaleckého posudku zistila, že nie je schopná vyplatiť žalovaným za ich podiely trhovú hodnotu podľa znaleckého posudku. Po právoplatnosti uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 5C/286/2013-216 zo dňa 30.1.2018, právoplatné 8.2.2018, ktorým súd späťvzatie žaloby nepripustil na základe záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, začala žalobkyňa a neskôr je právni nástupcovia postupovať v spore účelovo. Intenzita tohto účelového postupu sa zvýšili po tom, keď rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 5C/286/2013-249 zo dňa 12.6.2018, ktorým súd žalobu zamietol z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bol zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/295/2018-295 zo dňa 18.3.2020, kde v záväznom právnom názore odvolací súd jednoznačne dal pokyn prvostupňovému súdu, stranám konania i advokátom, že je nevyhnutné postupovať za účelom zrušenia spoluvlastníctva a vypořádania spoluvlastníctva. V súlade s tým súd doručil výzvu obidvom zástupcom zo dňa 4.5.2020 (čl. 318 spisu), na ktorú žalovaní reagovali na čl. 323 spisu, že nehnuteľnosť chcú prikázať vo výške výplaty podľa znaleckého posudku a finančné prostriedky majú k dispozícii. Žalobkyňa nereagovala. Žalobkyňa dňa XX.X.XXXX zomrela. Po tom, čo súd pokračoval v konaní s právnymi nástupcami na základe uznesenia č. k. 5C/286/2013-354 zo dňa 3.9.2020, opakovane všetkým právnym nástupcom 1a, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 1f/ dňa 25.8.2020 (čl. 358 spisu) doručil výzvu, či chcú prikázať nehnuteľnosť, či chcú reálnu deľbu podľa výšky podielov, či chcú nehnuteľnosť predať a mali predložiť dôkaz, že majú k dispozícii finančné prostriedky. Na túto výzvu nereagovali (odpoveď na tieto otázky nie je na čl. 361 spisu). Opakovane súd doručil túto výzvu obidvom advokátom i všetkým právnym nástupcom žalobkyne i žalovaným. Ide o výzvu zo dňa 22.10.2020 (čl. 383 spisu) s koncentračnou lehotou 30 dní. Opakovane na túto výzvu žalobcovia nereagovali, na rozdiel od žalovaných (čl. 385). Dňa 9.12.2020 (čl. 391 spisu) požiadal právny zástupca žalobcov o predĺženie lehoty, avšak odpoveď na tieto otázky nedoručil súdu ani ku dňu rozhodovania dňa 26.8.2021. Vytýčený termín pojednávania na deň 9.2.2021 bol zrušený na žiadosť právneho zástupcu žalobcov, pričom bol podaním zo dňa 15.12.2020 (čl. 397 spisu) upozornený, aby si už v tomto časovom momente zabezpečil zástupcu, pretože súd v budúcnosti nebude prihliadať na žiadosti o odročenie pojednávania, pretože by došlo k odňatiu práva na spravodlivosť a právnu istotu na strane žalovaných. Ide o vec z roku 2013, teda reštančnú vec. Súd má právo a povinnosť konať bez prietahov. Na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcov bolo pojednávanie vytýčené na deň 8.4.2021, odročené na deň 1.6.2021 v súlade s opatreniami prijatými na zamedzenie šírenia ochorenia COVID-19, avšak na žiadosť právneho zástupcu žalobcov, lebo právny zástupca žalovaných súhlasil s tým, aby bolo konané a rozhodnuté v neprítomnosti všetkých strán konania, v neprítomnosti všetkých právnych zástupcov. Pojednávanie vytýčené na deň 1.6.2021 muselo byť zrušené z dôvodu podaného procesného návrhu žalobcov na prerušenie konania (čl. 484 spisu). Súd rozhodol tak, že návrh na prerušenie konania do právoplatného ukončenia veci 7C/22/2021 uznesením č. k. 5C/286/2013-485 zo dňa 16.4.2021 zamietol. Mal za to, že proti uzneseniu je prípustné odvolanie. Predložil vec odvolaciemu súdu. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 10Co/77/2021-515 zo dňa 30.6.2021 odvolanie odmietol. Súd uznesenie odvolacieho súdu doručoval spolu s termínom pojednávania na deň 26.8.2021 a spolu s uznesením č. k. 5C/286/2013-520 zo dňa 15.7.2021, ktorým zamietol návrh na spojenie vecí vedených pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 5C/286/2013 a 7C/22/2021 na spoločné konanie a zamietol návrh na zabezpečenie dôkazu z dôvodov tam uvedených, na ktoré súd poukazuje a opakovane ich neuvádza. Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Podľa § 375 CSP odvolanie proti takému uzneseniu, proti ktorému nie je prípustné odvolanie, sa predkladá odvolaciemu súdu až pod vydaním rozhodnutia vo veci samej. Právny zástupca žalobcov termín pojednávania, uznesenie prevzal 28.7.2021. Vzápätí 28.7.2021 (čl. 525 spisu) požiadal

o odročenie pojednávania z dôvodu vopred rok plánovanej dovolenky v zahraničí od 23.8.2021 do 27.8.2021. Súd v nadväznosti na § 183 ods. 3 CSP mal za to, že ak bola dovolenka plánovaná rok vopred, potom neoznámil termín pojednávania právny zástupca bezodkladne, ako tento dôvod vznikol a taktiež dôvod nepreukázal. Dňa 2.8.2021 (čl. 532 spisu) doručil právny zástupca ďalší procesný návrh na odročenie pojednávania z dôvodu na strane žalobkyne 1e/ V. W., z dôvodu, že sprevádza syna na komisionálne skúšky, pričom z čl. 540 spisu je zrejmé, že rozhodnutie je zo dňa 24.6.2021, teda prvýkrát vtedy mohla tento dôvod použiť a oznámiť súdu a súd by nebol vytýčil pojednávanie. Rovnako ako v prípade dovolenky a rovnako, ako to realizujú ostatné advokátske kancelárie, preto z uvedených dôvodov súd neodročil pojednávanie, ktoré bolo riadne a včas vytýčené a vzhľadom ku skutočnosti, že ide reštančnú vec a postup žalobcov je účelový. Následne podaním zo dňa 17.8.2021 (čl. 547, 548 spisu) doručil právny zástupca žalobcov ústavnú sťažnosť žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline 10Co/77/2021 zo dňa 30.6.2021, ktorým odvolanie žalobcov odmietol a dňa 23.8.2021 (čl. 557, 558) doručil ústavnú sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 5C/286/2013 zo dňa 15.7.2021, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh na spojenie vecí vedených pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 5C/286/2013 a 7C/22/2021 a zamietol aj návrh na zabezpečenie dôkazu. Proti uvedeným uzneseniam nebolo prípustné odvolanie. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodovania súdu 26.8.2021 nebolo známe rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktoré by bránilo prvostupňovému súdu vo veci konať a rozhodovať, prvostupňový súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne V. W., rod. Z. a v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcov JUDr. Antona Kupša. Na pojednávaní dňa 26.8.2021 vo veci rozhodol. V tomto smere súd poukazuje na povinnosť súdu rešpektovať ústavné právo žalovaných na právnu istotu, rešpektovať povinnosť súdu konať rýchlo a bez prieťahov, a to aj proti vôli žalobcov a ich právneho zástupcu, zabezpečiť právnu istotu, bezprieťahovosť, zabezpečiť, aby nedošlo k odňatiu ústavného práva na spravodlivosť (II ÚS 41/97, II ÚS 4/02). Správanie sa strany konania možno hodnotiť v prípade, ak je zastúpený právnym zástupcom, cez úkony právneho zástupcu. Právny zástupca je povinný postupovať efektívne pri ochrane a uplatňovaní práv zastúpeného. Súd postup žalobcov a ich právneho zástupcu nepovažoval za efektívny, ale za účelový, spôsobujúci odročovanie pojednávania, prieťahy v konaní, odďaľujúci konečné rozhodnutie súdu, právnu istotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.