

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6P/200/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203985  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203985.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: Q. L., V.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka K. L., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Y. XXX, t.č. Zariadenie núdzového bývania Košice, a otec R. L., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Y. XXX, právne zastúpený JUDr. Marcelou Kuníkovou, advokátkou so sídlom Spišská Nová Ves, Bernolákova 17, IČO: 37 706 276, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeného tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zverenia maloletej Q. do jeho osobnej starostlivosti.

2. Otec v podanom návrhu uviedol, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. XXP/XX/XXXX o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. V uvedenom konaní otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakoľko považuje za dôležité, aby boli bezodkladne upravené pomery - aby bolo rozhodnuté o zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, čo odôvodňuje nasledovne: V konaní boli uskutočnené už dve pojednávania, avšak z dôvodu doplnenia dokazovania je pojednávanie toho času odročené na neurčito. Prvé pojednávanie sa uskutočnilo dňa 29.07.2021. Deň pred pojednávaním t. j. dňa 28.07.2021 matka zobrala maloletú Q. a odišla s ňou z domu. Otec sa až dodatočne dozvedel, že odišli do Krízového centra do Košíc, kde do dnešného dňa sú. Otec nemal s dcérou žiaden kontakt, matka zmenila dcéru ošetrojúcu lekárku, prihlásila ju do škôlky v Košiciach, a to všetko bez vedomia a súhlasu otca. Dňa 26.07.2021 v rámci konania vo veci samej uskutočnila kolízna opatrovníčka (ďalej iba „KO“) s maloletou pohovor, v ktorom sa maloletá vyjadrila, že po rozvode chce bývať s ockom a k matke budú chodiť iba na návštevu. V správe KO sa uvádza, že táto odpoveď dcéry matku prekvapila. Iba dva dni po tom, ako matka zistila, že dcéra po rozvode nechce ostať s ňou, ale s otcom, zobrala matka maloletú a odišla s dcérou z domu do Košíc do krízového centra, zmenila jej obvodnú detskú lekárku i škôlku, čo naznačuje, že matka urobila všetky opatrenia, mimochodom bez vedomia a súhlasu otca, aby mala dcéru vo svojej starostlivosti, a to napriek vôli dcéry. Matka je psychiatrická pacientka, podľa lekárskeho správ má výrazne oslabenú frustračnú toleranciu na zvládnutie záťažových životných situácií, nedostatočné sociálne zručnosti, má organické poruchy správania a osobnosti zapríčinené chorobou, poškodením a dysfunkciou mozgu a diagnózou depresívna porucha s úzkosťou u senzitívne vzťahovačnej mentálne subnormnej osobnosti (lekárska správa psychiatrickej ambulancie MUDr. Alexandra Drábová zo dňa 12. 02. 2014). V minulosti sa pokúsila o samovraždu, čo vyplýva i z lekárskej prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 09.04.2014. Dostáva záchvaty zúrivosti, ktoré nevie ovládať a nevie sa upokojiť, ak je v spoločnosti iných. Dcére neraz kričala, že ju zabije, aby mala od nej pokoj. Matka síce navštevuje

psychiatrickú ambulanciu MUDr. Lauka v Krompachoch, avšak počas obdobia, kedy bývala s otcom, nedodržiavala liečebný režim (neužívala pravidelne lieky a nechodila ani pravidelne na kontroly). Otec má obavy o život a zdravie dcéry. Správanie matky je vznetlivé a impulzívne. V zúrivosti často na dcéru kričí, nadáva jej. Tieto stavy, ako uviedla na pojednávaní 19.08.2021, vie upokojiť iba tak, že o maloletú sa postarala babka alebo otec a ona sa zavrela do izby alebo išla von. Matka sa nevie upokojiť v prítomnosti dcéry. Je na mieste obava, kto sa o dcéru postará, keď matka bude v krízovom centre a dostane záchvat zúrivosti alebo úzkosť. Okrem toho, otec má toho času vytvorené lepšie podmienky na to, aby dcéra bola v jeho starostlivosti. Dcéra bude pri ňom v prostredí, ktoré pozná, má tam vytvorené zázemie, kamarátov. Krízové centrum je pre 5 - ročné dieťa nevhodné miesto na dlhodobé bývanie. Maloletá bola „zo dňa - na deň“ bez vysvetlenia vytrhnutá zo svojho prirodzeného prostredia a odvedená do úplne neznámeho prostredia. Podľa vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 19.08.2021 dcéra sa neustále na otca pýta. Nerozumie, čo sa deje, prečo ocko nie je s nimi. Matka týmto vážne ohrozila i tak nepokojnú psychiku maloletej a ohrozila jej zdravie. Otec je riadne zamestnaný, jeho mesačný príjem sa v čistom pohybuje na úrovni cca 850,- EUR. Matka na pojednávaní dňa 19.08.2021 predložila listinný dôkaz - dohodu o pracovnej činnosti, podľa ktorej pracuje týždenne max. 10 hodín a jej hodinová mzda je cca 4,- EUR. To znamená, že jej mesačný príjem je cca 160,- EUR. K tomu poberá čiastočný invalidný dôchodok 114,- EUR. Z toho, podľa jej vyjadrenia na pojednávaní dňa 19.08.2021, platí za bývanie v krízovom centre 60,- EUR mesačne a za opatrovanie maloletej, ak je v práci, 10,- EUR/deň. Matka nemá dostatok prostriedkov, aby sa mohla o malú postarať tak, ako otec. Na pojednávaní dňa 19. 08. 2021 sa kolízny opatrovník vyjadril, že jednoznačne by bolo Q. lepšie v domácnosti otca, v Prakovciach, aby sa nachádzala vo svojom prirodzenom prostredí, nakoľko matka je v súčasnosti v krízovom centre. Maloletá je v súčasnosti s matkou v krízovom centre, v septembri má nastúpiť do škôlky v Gelnici. Pojednávanie vo veci samej je z dôvodu znaleckého dokazovania odročené na neurčito. Rozhodnuté vo veci samej môže byť aj o niekoľko mesiacov. Dovtedy je nevyhnutné upraviť pomery - otázku zverenia maloletej do starostlivosti jedného z rodičov. Maloletá potrebuje byť v domácom, prirodzenom prostredí, ktoré pozná, v ktorom sa cíti dobre. Chce byť v opatere ocka a mamku iba navštevovať. Maloletá navyše trpí psychickými problémami, dokonca už vo svojom útlom veku musí užívať na odporúčanie psychiatra lieky. Potrebuje pokoj, pohodu a stabilné prostredie. Otázku zverenia maloletej do starostlivosti rodiča (otca) je nevyhnutne bezodkladne riešiť, aby dieťa opätovne mohlo pokojne žiť. Maloletá má u otca vytvorené lepšie podmienky. V byte, kde otec býva, je doma. Otec sa momentálne vie lepšie materiálne postarať o maloletú. V čase, kedy bude v práci, sa bude o maloletú starať jej stará mama, s ktorou od malička vyrastá a na ktorú je zvyknutá. Ak by bolo dieťa v starostlivosti matky, v čase matkinej neprítomnosti sa podľa vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 19. 08. 2021 budú starať platené opatrovateľky, ktoré sú pre dieťa cudzie osoby, čo pri jej veku a zdravotnom stave v žiadnom prípade nebude pre dieťa prospešné. Matka počas obdobia, kedy žila s otcom v jednej domácnosti nedodržiavala liečebný režim a neužívala riadne lieky na psychiatrickú diagnózu. Pri jej diagnóze, kedy sa v minulosti pokúsila o samovraždu a dcére sa vyhrážala, že ju zabije, je potrebné zobrať do úvahy aj túto skutočnosť a vyhovieť neodkladnému opatreniu a zveriť maloletú do starostlivosti otca. Z vyššie uvedených skutočností, keď je osvedčená danosť nároku otca a jednoznačne vyplývajúca potreba upraviť pomery prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania tak, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej boli riadne zabezpečené potreby maloletej. Preto navrhuje, aby súd vydal toto neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletú Q. L.Ú., V.. XX. XX. XXXX, do osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva otca a matky a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil Prepúšťaciu správu z Univerzitnej nemocnice L. Pasteura Košice zo dňa 24.04.2014 a lekársku správu psychiatrickej ambulancie MUDr. Alexandry Drábovej zo dňa 12.02.2014.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“), vykonal sociálne zisťovanie rodinného prostredia u maloletej a jej rodičov. V správe uviedol, že maloletá Q. L. T. V. E. XX.XX.XXXX. Pochádza z manželstva rodičov matky, K. L., V.. XX.XX.XXXX D. N., R. L., V.. XX.XX.XXXX. Od 27.07.2021 rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Na Okresnom súde Spišská Nová Ves prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletej č.k. 10P/73/2021. Matka s dcérou Q. bývajú v Zariadení núdzového bývania a Útulku v Košiciach. Aktuálne prešetrenie pomerov v domácnosti matky previedla sociálna pracovníčka zariadenia Mgr. Nemčiková, ktorá úradu v správe uviedla, že matka s dcérou Q.V. bývajú v 2-izbovom byte, ktorý obývajú so spolubývajúcou a jej 2 maloletými deťmi. V čase šetrenia mala navarené a nakúpené potraviny pre dieťa a tiež aj pre seba. Spoločne upratovali

byť so spolubývajúcou. Matka má uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti, podľa ktorej pracuje 10 hodín týždenne, ako pomocník v kuchyni v Železničnej nemocnici v Košiciach. Dohoda je uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2021. V práci je spokojná. V čase jej neprítomnosti je dcéra v starostlivosti spolubývajúcej, za čo jej matka platí. Dňa 30.08.2021 má matka dohodnuté stretnutie s riaditeľkou MŠ Kalinovská 9 v Košiciach vo veci prijatia dieťaťa. V čase zisťovania bolo o dieťaťu riadne postarané. Q. bola čistá a spokojná. Matka pri pohovore uviedla, že víkend t.j. od 20.08.2021 do 21.08.2021 trávili spoločne s manželom a dcérou v Prakovciach v byte. Ich komunikácia bola dobrá, nepohádali sa. Matka upratala byt a navarila pre rodinu. Stará matka nebola v čase návštevy doma, odišla do ČR. S manželom sa dohodli na tom, že dcéra Kristína ostane u otca ešte do nedele do 22.08., kedy ju otec v popoludňajších hodinách privezie späť do Košíc, čo otec dodržal. Dňa 25.08.2021 úrad uskutočnil telefonický rozhovor s matkou dieťaťa. Uviedla, že dcéra je v poriadku. S manželom si každý deň telefonujú a sú predbežne dohodnutí na stretnutí dňa 26.08.2021, kedy matka dcéru otcovi prinesie do Prakoviec a dohodli sa aj na tom, že dcéra bude u otca do nedele do 29.08.2021. S otcom dieťaťa sa úradu v čase zisťovania pomerov nepodarilo skontaktovať ani osobne ani telefonicky. Telefón nedvíhal a doma ho nezastihli. Matka uviedla, že otec pracuje a nadrába si hodiny, ktoré mu v práci chýbajú. Telefonuje jej až vo večerných hodinách. Otec býva v nájomnom X-S. P. L. Y. Č.. XXX. Byť pozostáva z izby, ktorá je zariadená manželskou posteľou, posteľou pre dieťa, obývacou stenou. V kuchyni sa nachádza posteľ pre starú matku, ktorá žije v spoločnej domácnosti, stôl, stoličky, kuchynská linka. V byte je kúpeľňa, sociálne zariadenie. Hygiena domácnosti udržiavaná. Zariadenie domácnosti je prispôbené potrebám rodiny. Z doposiaľ zistených skutočností je o maloletú Q. zo strany matky postarané a dieťa má vytvorené podmienky v náhradnom prostredí, aj napriek tomu, že sa nachádza mimo svojho bydliska. Matka uviedla, že sa s otcom kontaktujú a dokážu sa ohľadom stretávania s dcérou dohodnúť, čo úrad vníma v prospech dieťaťa. Z prešetrenia a prevedených pohovorov sa úradu nejaví potreba upraviť pomery prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým budú dočasne upravené pomery účastníkov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej.

5. Z lustrácie mal súd za preukázané, že na tunajšom súde medzi účastníkmi tohto konania prebieha konanie sp. zn. XXP/XX/XXXX vo veci rozvodu manželov a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Q. V a čas po rozvode, kde bolo vo veci dňa 19.08.2021 uskutočnené pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, vrátane vykonania znaleckého dokazovania.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou.

20. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevyklučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejme podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého podľa § 367 CMP je osobitným druhom neodkladného opatrenia, ktoré sa aplikuje na všetky prípady, v ktorých je potrebné odovzdať dieťa do starostlivosti toho, koho súd označí, pričom môže ísť tak o fyzickú, ako aj o právnickú osobu. Potrebu odovzdania je pritom potrebné posudzovať vzhľadom na záujem dieťaťa, ktorý je vždy prioritný. Osobitosť tohto neodkladného opatrenia sa prejavuje aj v zákonnej lehote, v ktorej súd o návrhu na nariadenie takého opatrenia rozhodne. Ide o 7 dňovú lehotu, ktorá zdôrazňuje požiadavku na rýchle riešenie situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, resp. v ktorej by sa bez neodkladného zásahu súdu mohlo ocitnúť.

22. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplynulo, že maloletá Kristína sa toho času nachádza v starostlivosti matky Lucie Vítkovičovej. Matka mala s dcérou odísť do Krízového centra v

Košiciach, kde sa podľa vyjadrenia otca má zdržiavať aj v súčasnosti. Zo správy úradu však vyplynulo, že maloletá matka spolu s dcérou bývajú v 2-izbovom, kde má maloletá zabezpečené vhodné podmienky pre jej zdravý fyzický rast ako aj duševný vývin. Otec potrebu judikovať úpravu práv a povinností rodičov odôvodňuje najlepším záujmom mal. Kristíny, nakoľko podľa jeho názoru má vytvorené lepšie podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Otec zároveň poukazoval na fakt, že maloletá bola matkou náhle vytrhnutá zo svojho prirodzeného prostredia, čím matka ohrozila jej psychiku a zdravie. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že v danom štádiu nie je možné vyhodnotiť vhodnosť zabezpečovania osobnej starostlivosti toho-ktorého rodiča. V danom prípade považuje súd za dôležité odkázať na konanie o rozvod manželstva vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/73/2021, v ktorom bolo nariadené znalecké dokazovanie na oboch rodičov, pričom znalcovi bolo určené zistiť najmä či matka a otec sú z hľadiska svojich psychiatrických diagnóz spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o mal. Kristínu. V konaní bude taktiež ustanovený aj znalec z odboru klinickej psychológie detí a mladistvých, ktorého úlohou bude okrem iného aj zistiť vzťah maloletej s matkou a otcom a taktiež zistiť, ktorý z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady na zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú. Vzhľadom na uvedené, je nutné dodať, že zabezpečenie vhodných podmienok pre starostlivosť o maloleté dieťa sa neopiera len o materiálny prvok, ktorým je zariadenie domácnosti a finančné prostriedky jedného z rodičov, ale aj o schopnosť toho ktorého rodiča zabezpečiť dôkladnú výchovu o dieťa, a teda pozitívne vplývať na jeho fyzický ako aj psychický vývoj. Súd poukazuje aj na objektívnu skutočnosť, že rozchádzajúci sa partneri bojujú výlučne o svoje záujmy a spravidla považujú svoje výchovné predstavy vo vzťahu k maloletému dieťaťu za jediné správne a naopak výchovne metódy a prostriedky partnera za nevhodné, v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Otec v návrhu poukazuje na nevhodné prostredie matky, svoje výchovné prostredie naopak deklaruje ako správne a vhodné. Súd však, ako už vyššie uviedol, v danom štádiu konania nemôže dospieť k správnejmu záveru o vhodnosti alebo nevhodnosti výchovného prostredia toho ktorého rodiča, nakoľko to bude predmetom dokazovania v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

23. Za daných skutkových okolností otec teda neosvedčil okamžitú potrebu neodkladným opatrením upraviť práva a povinností k mal. Kristíne, z dôvodu, že život alebo zdravie dieťaťa nie je ohrozené tak, aby to vyžadovalo okamžitý zásah súdu, teda nie sú naplnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Najlepší záujem maloletej bude predmetom riadneho dokazovania v konaní o rozvod manželstva, nakoľko v danom štádiu nie je ani len osvedčený.

24. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

25. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. O nároku na náhradu trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.