

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 8T/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100265
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šutka
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2021:9521100265.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica JUDr. Jozef Šutka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. augusta 2021 o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného P. H. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona a iné, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným P. H. zo dňa 16.08.2021 pod spisovou značkou VII/2 Gv 91/20/1000 a potvrdzuje, že:

obvinený P. H., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom K. XXX, okr. R.,

je v i n n ý, ž e

1/ od presne nezisteného obdobia 90-tych rokov 20. storočia bolo v Bratislave a Bratislavskom kraji vytvorené spoločenstvo osôb, ktorého členovia sa v rámci svojho pôsobenia označovali ako TAKÁČOVCI (ďalej len „skupina“), kedy sa po násilnej smrti E. V. (dňa 30.07.2003) do čela skupiny postavil Ing. V. F. prezývaný aj „F.“ (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) a následne došlo k štruktúrovaniu skupiny, kde v rámci tejto štruktúry boli vytvorené tri zložky, a to riadiaco - rozhodovacia, v rámci ktorej bola okrem najvyššej pozície vytvorená minimálne jedna ďalšia, priamo podriadená pozícia, riadiaco - výkonná, ktorej členovia priamo podliehali osobám z riadiaco - rozhodovacej zložky a okrem riadenia im nižšie postavených členov výkonnej zložky zabezpečovali aj samotný výkon konkrétnych príkazov od členov riadiaco - rozhodovacej zložky, a výkonná, v rámci ktorej boli vytvorené minimálne tri pracovné pozície, a to tzv. ochrankári, výjazd a biletári, pričom skupina bola taktiež rozdelená na viaceré vetvy, na čele ktorých stáli jednotlivé osoby z riadiaco - rozhodovacej zložky, kde tieto vetvy boli vytvorené za účelom sťažneného mapovania a objasňovania trestnej činnosti páchanej členmi skupiny a sťažneného dokazovania prepojenia medzi jednotlivými členmi skupiny, pričom predmetná skupina, resp. jej členovia, sa zaoberali páchaním rôznej trestnej činnosti najmä násilného a ekonomického charakteru, a to za účelom dosahovania sústavného zisku, kde takto dosiahnutý zisk bol ďalej používaný jednak na mesačné výplaty jednotlivým členom skupiny, ako aj na samotný chod skupiny ako takej (odmeny členom za ich lojálnosť, mlčanlivosť, platby advokátov, úplatky, úhrady výdavkov väznených členov a pod.), skupina okrem Bratislavského kraja pôsobila v krajoch nachádzajúcich sa geograficky na území západného Slovenska, pričom pri vetve Ing. V. O. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) pôsobili aj osoby, ktoré neboli členmi skupiny, ale pre túto boli činné a podporovali jej existenciu, k týmto patrili aj obv. P. H., ktorý páchal trestnú činnosť najmä majetkového

charakteru na pokyn vyššie postaveného člena skupiny - E. W. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), a to minimálne v období rokov 2006 až 2015,

2/ E. W. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté) v bližšie nezistenom období pred dňom 04.05.2014 na presne nezistenom mieste po vzájomnej dohode požiadav obv. P. H. a H. H. (ktorý je stíhaný v inom trestnom konaní a o jeho vine nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté), aby zapálili osobné motorové vozidlo BMW 740d xDrive, EČV: L., rok výroby: 2012, čierna metalíza, VIN: W., ktoré používal E. W. a chcel sa ho zbaviť, po čom obv. H. spoločne s H. dňa 04.05.2014 na základe informácii od E. W. vyhľadali vyššie označené vozidlo, ktoré bolo zaparkované v obci Veľké Uherce (okres Partizánske) na parkovisku za Obecným úradom a vedľa Kultúrneho domu, pričom dňa 04.05.2014 v čase medzi 00.30 hod. až 01.15 hod. obv. H. polial ľavú prednú časť vozidla nezistenou horľavou látkou, a túto následne zapálil, následkom čoho vznikol požiar vozidla, ktoré z väčšej časti zhorelo, opísaným konaním bola vlastníčkovi vozidla spol. Y. O. R. R. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, spôsobená škoda v sume 51 822,- Eur, ktorej poškodená spol. F. poisťovňa, a.s. Y. A. D., IČO: XX XXX XXX, Y. X, 816 23 Bratislava, dňa 01.08.2014 vyplatila v súvislosti s uvedeným skutkom poistné plnenie v sume 38 130,89 Eur,

t e d a

v bode 1/
bol činný pre zločineckú skupinu,

v bode 2/
spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/
zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona,

v bode 2/
zločin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 296 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 36 písm. l), písm. n), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 59 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutého majetku stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného spol. F. J., a.s. Y. A. D., IČO: XX XXX XXX, Y. X, XXX XX L., so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/215/2015 zo dňa 16.02.2016, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/39/2016 zo dňa 16.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T/299/2014 zo dňa 16.08.2016, ktorý sa stal právoplatným dňa 16.08.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, exp. Bratislava uznesením zo dňa 02.05.2016 pod ČVS: PPZ-281/NKA-PZ-BA-202016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie P. H. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona.

Na Úrade špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky došlo ku konaniu o dohode o vine a treste v zmysle § 232 ods. 3 Trestného poriadku s obvineným P. H. dňa 16.08.2021. Na základe tohto konania prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvinený uzavreli dohodu o vine a treste.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky predložil dňa 16.08.2021 na Špecializovaný trestný súd návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica návrh podľa jeho obsahu a obsahu spisu v zmysle § 331 Trestného poriadku preskúmal, pričom návrh dohody o vine a treste neodmietol, a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste na deň 26.08.2021.

Uzavretú dohodu o vine a treste tak, ako bola súdu predložená považoval samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica v zásade za zákonnú, primeranú a spravodlivú.

V priebehu verejného zasadnutia samosudca v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku položil obvinenému otázky a to, či obvinený rozumie podanému návrhu o vine a treste; či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces; či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby; či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu; či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin; či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu; či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“, a teda boli splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a samosudca dohodu o vine a treste považoval za primeranú a spravodlivú, rozhodol tak, že dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, ktorý verejne vyhlásil.

v bode 1/

bol činný pre zločineckú skupinu,

v bode 2/

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c)

Trestného poriadku. Podľa § 334 ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením, t. j. dňa 26.08.2021.