

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/76/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201423  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721201423.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: V. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - X., A. XXXX/XX, a otca: D. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - X., Q. XXXX/XX, t. č. v Ú. Z. V. K. H. Q. X. F. Q., L. XXXX/X, Q., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného podaný na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a .  
Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom, ktorý bol na tunajší súd doručený dňa XX.XX.XXXX žiadal súd o zníženie výživného na maloleté deti K.É. F. a F. O., vzhľadom na to, že sa nachádza vo výkone trestu. Je právoplatne odsúdený na 44 mesiacov a vzhľadom na to nie je schopný splácať výživné v plnej výške.

2. Nakoľko F. O., nar. XX.XX.XXXX, bol v čase podania návrhu plnoletý, súd uznesením č. k. 9P/76/2021 - 9 zo dňa 11.05.2021 vylúčil návrh otca na zníženie výživného na plnoleté dieťa na samostatné konanie.

3. Uznesením č. k. 9P/76/2021 - 14 zo dňa 31.05.2021 ustanovil maloletému dieťaťu v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Matka svoje písomné vyjadrenie k návrhu otca doručila súdu dňa XX.XX.XXXX. Uviedla, že s návrhom jej exmanžela na zníženie výživného na maloleté dieťa nesúhlasí a navrhuje ponechať výživné vo výške 140,- Eur mesačne. Svoj postoj odôvodnila tým, že životné náklady na dcéru sa za posledné obdobie nielenže neznížili, ale naopak zvýšili. Nesúhlasí s tým, aby ich dcéra doplácala na nezodpovedné správanie svojho otca, kvôli ktorému sa dostal do výkonu trestu. Aj keď momentálne má nízky príjem, jeho majetkové pomery mu umožňujú platiť výživné v plnej výške.

Životné náklady na dcéru matka uviedla nasledovne: náklady na bývanie (nájom + električka) 220,- Eur mesačne, hypotéka na kúpu bytu splátka 200,- Eur mesačne, náklady na lieky cca 100,- Eur mesačne, cestovné 30,- Eur mesačne, oblečenie a obuv cca 50,- Eur mesačne, strava 100,- Eur mesačne, školské výdaje cca 30,- Eur mesačne, telefón + internet 20,- Eur mesačne, hygienické potreby 20,- Eur mesačne, úrazové poistenie 16,- Eur mesačne, záujmová činnosť 100,- Eur ročne, poplatok za komunálny odpad 31,20 Eur ročne.

Vzhľadom na uvedené žiadala, aby súd návrh otca zamietol v plnom rozsahu.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadril.

6. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX bola prítomná matka a otec maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil dňa 26.08.2021 z dôvodu plnenia pracovných povinností a dal súhlas, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti v prospech maloletého dieťaťa. Návrh odporučili zamietnuť. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov a oboznámil sa s listinnými dôkazmi:

- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/207/2019 - 39 zo dňa 20.01.2020, právoplatný dňa 20.02.2020 a vykonateľný dňa 06.02.2020
- oznámením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany o poberaní pracovnej odmeny otcom
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme

a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 19P/207/2019 - 39 zo dňa 20.01.2020, právoplatným dňa 20.02.2020 a vykonateľným dňa 06.02.2020 bola schválená rodičovská dohoda vo veci zvýšenia výživného na maloleté dieťa, v zmysle ktorej sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným vo výške 140,- Eur mesačne od 01.02.2020 vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

9. Ú. Q. správou zo dňa 30.06.2021 oznámil súdu, že otec maloletého dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený od XX.XX.XXXX a trvá. Pracovná odmena za obdobie pracovného zaradenia počas výkonu trestu bola priložená ako príloha. Za mesiac máj 2021 bol čistá mzda otca maloletého dieťaťa 17,29 Eur.

10. V. I. X. ako zamestnávateľ matky maloletého dieťaťa doručil súdu dňa XX.XX.XXXX potvrdenie o príjme matky za obdobie jún 2020 až máj 2021. Priemerná čistá mzda sa pohybuje približne vo výške 947,- Eur mesačne.

11. Otec na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedol, že na podanom návrhu trvá. V zásade nemá, čo by viac uviedol okrem tých skutočností, ktoré sú uvedené v písomnom vyhotovení návrhu.

12. Matka na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX uviedla, že na syna nežiadala nikdy zvyšovať výživné, pokiaľ ide o dcéru žiadali zvýšiť výživné po siedmych rokoch a to len z dôvodu, sa zvýšili náklady na maloletú. Ak otec uvádza, že po videní by doplatil, matka uviedla, že z čoho mala hradiť výdavky na maloletú, keďže potrebuje hradiť či už lieky alebo iné potreby.

13. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine ďalej len „ZoR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 2 ZoR, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21. Lustráciou v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že navrhovateľ pred nástupom na výkon trestu v období máj 2019 až september 2020 pracoval a dosahoval príjem cca 1100,- Eur mesačne v hrubom.

22. Navrhovateľ je oproti predchádzajúcemu obdobiu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, a to za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Je teda nepochybné, že otec sa vlastným nezodpovedným konaním dostal do výkonu trestu odňatia slobody a tým si znemožnil plnohodnotne pracovať a dosahovať príjem.

23. Výkon trestu odňatia slobody, zvlášť za úmyselný trestný čin, nie je smerodajným faktorom na zníženie výživného. Ak by navrhovateľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, mohol by pracovať tak ako predtým, čo má súd preukázané z lustrácie v Sociálnej poisťovni. V dôsledku vlastného zavinenia - výkonu trestu a nezodpovedného správania, si znemožnil dosahovanie príjmov. V danej situácii nie je relevantné, že vo výkone trestu dosahuje nedostatočný príjem. Nepodmienečný trest odňatia slobody si privodil sám, musel si byť vedomý, že porušením povinnosti uloženej mu súdom, zákaz činnosti, naplnia skutkovú podstatu trestného činu marenie výkonu úradného rozhodnutia a nástupom na výkon trestu sa podstatne znížia jeho možnosti dosahovať príjem. Na základe vyššie uvedeného dobrovoľne na seba zobral riziko budúceho zníženie svojho príjmu v zmysle § 75 ods. 1 ZoR. Jeho nezodpovedné konanie nemôže byť na ťarchu maloletého dieťaťa v podobe zníženie výživného. Je nesporné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti sa zmenili pomery na strane otca, avšak zmena jeho pomerov, obmedzením dosahovania príjmu, nie je v tomto prípade ospravedliteľná, keďže si svoju aktuálnu situáciu privodil sám.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zníženiu výživného na dieťa nie je opodstatnená. Zisťovaním zmeny pomerov dospel súd k záveru, že otcove pomery sa zmenili tým, že nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Matkine pomery a pomery maloletého dieťaťa oproti poslednej úprave sa nezmenili. Skutočnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody nemôže samo o sebe znamenať zmenu pomerov do takej miery, aby súd znížil výživné na maloleté dieťa. Otec sa sám svojím konaním priviedol do výkonu trestu odňatia slobody a prišiel o príjme v podobe pravidelného príjmu. Zníženie príjmu povinného rodiča vyplývajúce z jeho odsúdenia za úmyselný trestný čin nie je možné vykladať na ujmu maloletého dieťaťa, voči ktorému má odsúdená osoba vyživovaciu povinnosť, práve naopak, je potrebné uprednostniť právo maloletého dieťaťa na výživu.

26. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd návrh otca zamietol. Zníženie výživného by bolo v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, záujmom maloletého dieťaťa.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).