

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/152/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119358281  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119358281.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej Y. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. S., D. O. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 602,72 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 602,72 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., dňa 08. 03. 2016 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke č. 6228797/7530501267, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol pôžičku vo výške 600 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutú pôžičku splácať v 24 mesačných splátkach po 31,28 Eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 93,84 Eur. Právny predchodca žalobcu žalovanú listom zo dňa 26. 11. 2016 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, Žalovaná dlžné splátky neuhradila a preto právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňom 19. 01. 2017, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 24. 01. 2017. Žalovaná dlžné splátky neuhradila.

1.2 Celkový dlh žalovanej tak predstavuje sumu 602,72 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. K žalobe žalobca pripojil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08. 03. 2016, predžalobnú upomienku zo dňa 26. 11. 2016, prehľad splátok a úhrad, Oznámenie zo dňa 24.01.2017 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

3. Tunajší súd vydal dňa 25. 10. 2019 pod č.k. 17Csp/152/2019-45 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 602,72 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

4. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol Uznesením tun. súdu zo dňa 02. 10. 2020 zrušený.

5. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt na adrese S. S., D. O. XX.

6. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaná má adresu trvalého pobytu S. S., D. O. XX a je vedená ako zamestnanec.
7. Poštový úrad zásielky adresované žalovanej na adresu trvalého bydliska, na adresu S. S., E. XX, a D. XX vracal s oznamom „adresát neznámy“.
8. Mestská polícia Banská Bystrica tun. súdu oznámila, že žalovaná na adresách S. S., D. O. XX, E. XX a D. XX nebola nájdená, pričom žalovaná má adresu S. S., D. O. XX uvedenú aj ako poštovú adresu. Obyvatelia bytového domu na adrese S. S., D. O. XX uviedli, že žalovaná tam už 5-6 rokov nebyva
9. Súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s Uznesením zo dňa 02. 10. 2020, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadrila a to Oznámením zo dňa 02. 10. 2020 v zmysle § 116 C.s.p. Oznámenie bolo na úradnej tabuli súdu zverejnené dňa 08. 10. 2020 a zvesené dňa 24. 10. 2020.
10. Tunajší súd Uznesením zo dňa 27. 04. 2020 pripustil zmenu žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpil žalobca.
11. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.
12. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
13. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 14. 12. 2020.
14. Súd vo veci rozhodol dňa 12. 01. 2021 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.
15. Súd z fotokópie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7530501267 zo dňa 08. 03. 2016 zistil, že žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 600 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 31,28 Eur. Ročná úroková sadzba bola vyčíslená na 25 %, RPMN vo výške 24,99 %, priemerná hodnota RPMN na 32,03 %. Termín splatnosti mesačnej splátky bol určený na 20. deň v mesiaci, prvá splátka mala byť uhradená 20. 04. 2016, termín konečnej splatnosti bol určený na 20. 03. 2018. Celková čiastka bola vyčíslená na sumu 750,72 Eur.
16. Súd z prehľadu splátok a úhrad a vyjadrenia žalobcu zistil, že žalovaná uhradila na splátkach sumu 93,84 Eur.
17. Súd z fotokópie Predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26. 11. 2016 adresovanú žalovanej zistil, že žalovaná mala zaplatiť nedoplatok na splátkach vo výške 156,40 Eur a to bezodkladne. Zároveň z výzvy vyplýva, že žalovaná neuhradila splátku splatnú v mesiaci 09/2016, pre nezaplatenie ktorej do 05. 01. 2017 dôjde k zosplatneniu úveru. Žalovaná výzvu na adrese trvalého bydliska prevzala dňa 08. 12. 2016.
18. Súd z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24. 01. 2017 zistil, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil z dôvodu, že žalovaná aj napriek predžalobnej upomienke a upozorneniu na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok dlžné splátky neuhradila a dlžná čiastka ku dňu 24. 01. 2017 predstavovala sumu 603,04 Eur.
19. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 08. 03. 2016 uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 600 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej

posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

20. Súd v danom prípade vzhľadom na dátum uhradenia poslednej splátky dňa 20. 06. 2016 a vzniku omeškania splátky splatnej dňa 20. 07. 2016, čo vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom, posudzoval ex offa, či sa nejedná o premlčaný nárok.

21. Pri posudzovaní dĺžky premlčacej lehoty súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta O.z., v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy sa prednostne používajú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014.

22. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

23. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

24. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

25. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie dlhu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere, v ktorej bolo dojednané plnenie v splátkach.

26. Tunajší súd na základe tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe mal preukázané, že žalobca predmetný úver zosplatnil dňom 19. 01. 2017 a z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalovaná poslednú splátku pred zosplatením uhradila dňa 20. 06. 2016 a neuhradením splátky splatnej dňa 20. 07. 2016 sa dostala do omeškania.

27. Podľa § 53 ods. 9 O.z. v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 O.z. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za splnenia podmienky upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom sa jedná len o oddialenie možnosti uplatniť právo predčasne zosplatniť dlh vo vzťahu k spotrebiteľským úverom o 3 mesiace. Toto zákonné ustanovenie sa netýka splatnosti splátky vo vzťahu k výkladu znenia ustanovenia § 103 O.z., ktoré rieši otázku počiatku behu všeobecnej 3 - ročnej premlčacej doby jednoznačne odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie od možnosti domáhania sa predčasnej splatnosti dlhu.

28. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má tak dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 O.z. čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 O.z. ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Takouto právnou úpravou zákonodarca síce skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatniť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 O.z., avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde. ( rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. augusta 2019, sp.zn. 41Co/38/2019).

29. Právny predchodca žalobcu tak, ako to vyplýva z tvrdenia žalobcu v podanej žalobe úver zosplatnil dňom 19. 01. 2017, pričom nevyšpecifikoval pre ktoré neuhradené splátky došlo k zosplateniu úveru. Žalovaná neuhradila splátky za mesiace júl, august. 2016. Súd má za to, že žalovaná s poukazom na § 53 ods. 9 O.z. sa tak dostala do omeškania nezaplatením splátky splatnej dňa 20. 07. 2016 a teda dňom 21. 07. 2016 začala právnemu predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi plynúť 3 ročná premlčacia

lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula dňom 21. 07. 2019. Žaloba bola podaná na tun. súd dňa 04. 09. 2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty.

30. Tunajší súd preto návrhu žalobcu nevyhovel a žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol.

31. Keďže žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

32. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu. V predmetnom konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie/sťažnosť v lebo 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Banská Bystrica s tým, že lehota na odvolanie/sťažnosť neplynie do 28. 02. 2021 (§ 8 písm. a/ v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID- 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. 01. 2021).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.