

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/215/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200937  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3619200937.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň JUDr. Gabriely Janákovvej a JUDr. Ľubice Bajzovej v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, proti žalovanému: Y. W., trvale bytom T. XXX/XX, C., o zaplatenie 886,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 23. septembra 2019, č.k. 6Csp/98/2019-41, takto

### rozhodol:

- I. V odvolacom konaní sa pokračuje.
- II. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- III. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu a výrokom II. žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Súd prvej inštancie rozhodoval na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 886,95 eur s príslušenstvom. Žalobca v žalobe uviedol, že jeho právny predchodca so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol úver. Žalovaný úverovú zmluvu porušil nesplácaním úveru riadne a včas. Následkom toho právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Dlžnú sumu žalovaný neuhradil.
3. Súd prvej inštancie sa najskôr zaoberal premlčaním uplatneného nároku žalobcu v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka.
4. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa 20.4.2016. Od tohto dňa začala podľa súdu prvej inštancie plynúť trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka. Márne premlčacia doba uplynula dňa 20.4.2019. Žalobca svoj nárok uplatnil na súde žalobou až dňa 27.6.2019, t.j. po uplynutí premlčacej doby. Preto súd prvej inštancie žalobu ako nedôvodnú zamietol.
5. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP.
6. V zákonom stanovenej lehote podal proti tomuto rozsudku odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

7. Žalobca v odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil premlčanie jeho nároku. Upozornil na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.8.2017, sp. zn. 17Co/447/2016. Žalobca zastával názor, že podľa čl. 9, bodu 9.2. zmluvných podmienok platí, že zosplatenie úveru nastalo až vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.8.2016, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dňa 20.8.2019. Žalobu však podal na súd pred uplynutím premlčacej doby, a preto podľa žalobcu jeho nárok premlčaný nie je.

8. Ďalej žalobca uviedol, že z predžalobnej upomienky nevyplýva, že úver bude zosplatený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.4.2016. Uvedené je iba to, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Keďže žalovaný nepodnikol po výzve kroky k úhrade dlhu, bol oprávnený úver zosplatiť pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku, nakoľko pokiaľ veriteľ neuplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre niektorú splátku do splatnosti nasledujúcej splátky, obnovuje sa mu uvedené právo v prípade každej splátky. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nie je uvedené, pre ktorú splátku pristúpil k zosplateniu. Žalobca dodal, že ak by sa žalovaný dostal do omeškania prvýkrát so splátkou splatnou dňa 20.4.2016, tak by mohol pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti až dňom 21.7.2016, kedy by uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky.

9. Na tomto základe žalobca žiadal odvolací súd o zrušenie napadnutého rozsudku a o vrátenie vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

10. K podanému odvolaniu sa písomne žalovaný nevyjadril.

11. V priebehu odvolacieho konania odvolací súd uznesením zo dňa 8.10.2020, č.k. 17Co/204/2019-133, prerušil odvolacie konanie podľa § 164 CSP až do právoplatného skončenia konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, sp. zn. Rvp 1730/2020.

12. Ústavný súd SR uvedené konanie právoplatne skončil. Uznesením zo dňa 12.5.2021, sp. zn. PL. ÚS 5/2021-8 návrh odmietol. Podľa § 165 ods. 1 CSP len čo odpadne preukážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu. Tým, že konanie pred Ústavným súdom SR sa právoplatne skončilo, odpadla i prekážka, pre ktorú sa odvolacie konanie prerušilo. Preto odvolací súd rozhodol o pokračovaní odvolacieho konania v zmysle § 165 ods. 1 CSP.

13. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

14. Žalobca v odvolaní predovšetkým namietal, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil premlčanie žalobou uplatneného nároku.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom vysloveným v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie, že nárok žalobcu je premlčaný.

17. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dlh žalovaného sa stal splatným po tom, čo právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo a zosplatiť celý úver v dôsledku neuhradzania splátok riadne a včas, a ku dňu 19.9.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. V tomto prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac 4/2016 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá bola splatná dňa 20.4.2016, začala

plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky (súd prvej inštancie síce mylne konštatoval, že premlčacia doba začala plynúť už odo dňa splatnosti tejto splátky, no na jeho vecne správnom závere o premlčaní nároku žalobcu to nič nemení), teda odo dňa 21.4.2016 a uplynula dňa 21.4.2019. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru si žalobca uplatnil na súde až dňa 27.6.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Na základe uvedeného bol správny záver súdu prvej inštancie o premlčaní uplatneného nároku žalobcu.

18. Pokiaľ žalobca poukázal na právne závery z iného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne (zo dňa 12.4.2017, sp. zn. 17Co/228/2016), o (ne)premlčaní časti, resp. celého žalobcom uplatneného nároku, vyslovený právny záver vo vyššie uvedenom rozhodnutí sa týka situácie, že vykonaným dokazovaním nebolo možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu celého dlhu, kedy odvolací súd konštatoval, že ak nie je preukázané inak, je potrebné považovať za nespĺnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením. V tejto veci sa jedná o situáciu odlišnú, nakoľko z výsledkov vykonaného dokazovania v prejednávanej veci nepochybne vyplynulo, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo výslovne v dôsledku omeškania dlžníka so splátkou splatnou v mesiaci apríl 2016, t.j. 20.4.2016, ktorú mal podľa listu žalobcu (veriteľa) uhradiť do 5.8.2016, v ktorom bol zároveň vyzvaný na úhradu ďalšieho dlhu a upozornený na možnosť zosplatnenia úveru. V tomto prípade neobstoja námietky žalobcu z odvolania, že zosplatnenie nenastalo k splátke 4/2016. Sám žalobca v predžalobnej pomienke označuje túto splátku za relevantnú, pre ktorú môže úver zosplatiť.

19. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods. 1 CSP).

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný, trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).