

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321200427
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8321200427.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcov: 1.) T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - T. XXXX/X, XXX XX W., 2.) Ing. O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - T. XXXX/X, XXX XX W., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária Granec, spol s.r.o., so sídlom Kováčska 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: SkyNet Medzilaborce s.r.o., so sídlom Osloboditeľov 1613/78, 066 01 Humenné, IČO: 47 025 140, v konaní o odstránenie stavby s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 21C/6/2021 -33 zo dňa 28.05.2021, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti t.j. vo výroku II. o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v konaní o odstránenie stavby s príslušenstvom, rozhodol tak, že výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. priznal žalobcom voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia a výrokom III. vrátil žalobcom krátený súdny poplatok vo výške 42,80 Eur, ktorého vrátenie vykonaná Slovenská pošta a.s., do 30 dní od predloženia právoplatného uznesenia súdu.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Skonštatoval, že žalobcovia podali dňa 08.02.2021 žalobu voči žalovanému na odstránenie stavby. Následne podaním zo dňa 27.05.2021 zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konania zastaviť a priznať nárok na náhradu trov konania. Späťvzatie odôvodnili tým, že žalovaný po podaní žaloby odstránil uvedenú stavbu a tak odpadol predmet sporu.

4. Vzhľadom na to, súd prvej inštancie konanie zastavil.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie tak, že zastavenie konania spôsobil žalovaný, pretože odstránil stavbu, ktorá bola predmetom tohto súdneho konania. Súd prvej inštancie na základe uvedeného priznal žalobcom v 1.) a 2.) rade nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o jej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia.

6. Proti tomuto uzneseniu, a to výroku II., podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý svoje odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. e), f), h) CSP. Uviedol, že nie je vlastníkom žiadnej stavby na pozemku CKN č. XXXX evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území V.. Žalobcovia v čase podania žaloby a ani počas konania nepreukázali existenciu stavby. Súd prvej inštancie iba na základe tvrdenia žalobcov, že stavba je postavaná na ich pozemku a je vo vlastníctve žalovaného a bez ďalších dôkazov mal tieto žalobcami tvrdené skutočnosti za

dostatočne preukázané. Zo žiadnych vykonaných dôkazov nevyplýva, že zastavenie konania spôsobil žalovaný, naopak zastavenie konania spôsobili žalobcovia, a to späťvzatím žaloby. Navrhol uznesenie v napadnutom výroku II. zrušiť.

7. Žalobcovia sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v napadnutej časti t.j. vo výroku II., ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

9. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietaným nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym právnym posúdením veci, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

10. K odvolacím námietkam žalovaného o nepreukázaní existencie stavby odvolací súd uvádza, že po preskúmaní spisu mal odvolací súd za to, že táto je dôvodná. Odvolací súd poukazuje jednak na samotný návrh žalobcov, prílohy (list vlastníctva, z ktorého vyplýva, vlastník pozemku prac. Č. 2342 - N 49/2016 - 99/16 na čl.7; a výzvu na odstránenie stavby na čl. 8).

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobcovia žalobu museli zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v odstránení stavby po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. V predmetnom prípade vzali žalobcovia žalobu späť z dôvodu, že stavba bola odstránená po začatí konania. Z uvedeného sa javí, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný, ktorého bolo potrebné zaviazat' na náhradu trov konania. Je potrebné poukázať na to, že žalobcovia už v samotnom podaní, ktorým vzali žalobu späť (č.l. 29) uviedli dôvod späťvzatia, a to odstránenie stavby po začatí konania. Preto podľa názoru odvolacieho súdu zo spisu jednoznačne nevyplýva to, že vlastníkom stavby je žalovaný. Žalobcovia vlastníctvo stavby nijako nepreukázali. Žalovaný už vo svojom vyjadrení namietal, že vo veci nie je vec vecne pasívne legitimovaný, tvrdil, že nie je vlastníkom stavby- vysielateľ integrovaného signálu, umiestnenej na pozemku CKN č. XXXX evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. V. okres T.. Zároveň žalovaný namietal, že žalobcovia nepredložili dôkaz o existencii stavby. Zároveň žalovaný namietal, že v žalobe je ako príloha pod poradovým číslom 3 uvedený dokument s názvom „ Výzva na odstránenie stavby- SkiNET Medzilaborce s.r.o. Táto príloha nebola SkiNET Medzilaborce s.r.o. spolu s uznesením doručená. Možno teda prisvedčiť žalovanému tak ako uvádza v odvolaní, že súd prvej inštancie bez ďalších dôkazov mal za to, že žalobcovia tvrdené skutočnosti sú dostatočne preukázané. O tom, že zastavenie konania spôsobil žalovaný pretože odstránil stavbu nebolo vykonané žiadne dokazovanie a zo strany žalobcov predložený žiaden dôkaz. Súd prvej inštancie vychádzal iba z tvrdení žalobcov a nevysporiadal sa s tvrdeniami žalovaného obsiahnutými vo vyjadrení. Žalovaný tvrdí, že zastavenie konania spôsobili žalobcovia a to späťvzatím žaloby, v dôsledku čoho žalobcom neostávalo nič iné ako zobrať žalobu v celom rozsahu späť.

12. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Tak ako odvolací súd uviedol už vyššie, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať pri zastavení konania procesnú zodpovednosť na oboch procesných stranách. Ak by žalobca zobral žalobu späť bez udania dôvodu, alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému znáša trovy žalovaného žalobca. Ak žalobca tvrdí, že žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného musí túto skutočnosť súdu aj preukázať. Ak tomu tak nie je a žalobca dôvod späťvzatia na strane len tvrdil, no nepreukázal súd by mohol

konštatovať, že procesné zavinenie žalovaného nebolo preukázané a priznať nárok na náhradu trov konania žalovanému voči žalobcovi.

14. V prejednávanej veci možno prisvedčiť žalovanému, že žalobca nepreukázal dôvod späťvzatia žaloby z dôvodu, žeby žalovaný ktorý namieta svoju vecnú legitimáciu stavbu odstránil. Z listín predložených v spise, tak ako to odvolací súd konštatoval vyššie uvedená skutočnosť dostatočne nevyplýva. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti to je vo výroku II. o trovách konania podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s ust. § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Úlohou súdu prvej inštancie bude riadne zistiť, kto zaviniel zastavenie konania až potom bude môcť súd prvej inštancie riadne rozhodnúť, kto je tieto trovy povinný znášať.

16. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodne i o trovách odvolacieho konania v zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).