

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/122/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520204819  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7520204819.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Adriany Murínovej v spore žalobcu D. E., nar. X.X.XXXX, J. D. XX, T., adresa na doručovanie Floriánska 18, Košice, ÚVTOS, proti žalovanému Minibuseuropa, s.r.o., Záhradná 28, Družstevná pri Hornáde, IČO: 47 488 867, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 12C/71/2020-23 z 13.05.2021 Okresného súdu Košice-okolie

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením podanie vo veci samej doručené súdu dňa 10.08.2020 odmietol.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že mu bolo dňa 10.08.2020 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou. Toto podanie by mohlo byť podaním vo veci samej, avšak vykazovalo vady a nemalo všetky náležitosti riadneho podania vo veci samej. V doručenom podaní bol petit žalobného návrhu nezrozumiteľný a neurčitý a absentovalo označenie dôkazov na preukázanie tvrdení žalobcu. Súd uznesením 12C/71/2020-4 z 02.11.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 10.8.2020, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou upresnil tak, aby spĺňalo náležitosti podania vo veci samej v súlade s § 132 C.s.p. Žalobcovi bolo uznesenie doručené 09.11.2020. Písomným podaním, doručeným súdu 12.11.2020 žalobca oznámil, že požiadal Centrum právnej pomoci Svidník o ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie v konaní. Súd oznámením z 18.11.2020 predĺžil žalobcovi lehotu na odstránenie väd podania o 60 dní od doručenia oznámenia. Žalobca svoje podanie nedoplnil a neopravil. Vychádzajúc z § 127 ods. 1 a § 129 ods. 1,2,3 C.s.p., vzhľadom na skutočnosť, že žalobca doposiaľ nedoplnil a neupresnil podanie podľa pokynu súdu a pre tento nedostatok podania nemožno v konaní pokračovať, uvedené podanie odmietol.

3. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca z dôvodu, že požiadal Centrum právnej pomoci Svidník o ustanovenie právneho zástupcu na zastupovanie v konaní. Súčasne uviedol, že Centrum právnej pomoci Svidník mu oznámilo nesplnenie podmienok pre poskytnutie právnej pomoci.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, sa zaoberal otázkou včasnosti podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je podané v zákonnej lehote.

5. Podľa § 355 ods. 2 C.s.p, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 362 ods. 3 C.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

8. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z cit. ust. vyplýva, že odvolanie proti uzneseniu sa podáva do 15 dní od jeho doručenia, pričom deň doručenia sa do tejto lehoty nezapočítava a lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

11. Podľa § 386 písm. a) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. V prejednávanej veci bolo uznesenie o odmietnutí podania doručené žalobcovi 19.05.2021 (doručenka na č.l. 24 spisu). Lehota na podanie odvolania teda začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 20.05.2020 a uplynula dňom 03.06.2021 (štvrtok).

13. V poučení uznesenia bol žalobca poučený o možnosti podať proti uzneseniu o odmietnutí podania vo veci samej odvolanie do 15 dní od jeho doručenia.

14. Žalobca až 04.06.2021 odvolanie odovzdal orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (Pošta Košice 10), t.j. oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd odmietol odvolanie podľa § 386 písm. a) C.s.p., ako podané oneskorene.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).