

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 33C/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116212747  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2116212747.21

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom v sporovej veci žalobkyne: I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XXX, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, právne zastúpený: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 3, Šaľa, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalobcu, takto

### **rozhodol:**

V rozsudku Okresného súdu Trnava, č. k. 33C/18/2016-950, zo dňa 23. apríla 2021, sa dopĺňa výrok IV., ktorý znie nasledovne:

„Návrh na prerušenie konania sa zamietá.“

### **odôvodnenie:**

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s bývalým manželom - žalovaným v zmysle § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka, pričom o žalobe Okresný súd Trnava rozhodol rozsudkom č. k. 33C/18/2016-950, zo dňa 23.04.2013.

2. Žalovaný na pojednávaní dňa 13.11.2019 predložil návrh na prerušenie konania, ktorý doplnil aj písomným podaním doručeným súdu dňa 20.11.2019 a navrhol, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/279/1999, o určenie vlastníckeho práva. Účastníkom uvedeného konania je na strane žalovaných aj spoločnosť O. P. Q., s. r. o. Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva SR, okrem iných aj k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX, pre k. ú. P., parc. reg. C č. XXXX/XXX, XXXX/XXX a XXXX/XXX, na základe žaloby žalobcu SKP úpadcu P. automobilové závody, štátny podnik v konkurze. X. uviedol, že zapísaným vlastníkom pozemkov je spol. O. P. Q., s.r.o., ktorej obchodný podiel bol predmetom vyporiadania BSM žalobkyne a žalovaného. Hodnota pozemkov bola určená znaleckým posudkom č. XX/XXX9, nie je zanedbateľná a podieľa sa na hodnote spoločnosti, čo má vplyv na hodnotu vyporiadavanej masy BSM. Žalovaný tvrdil, že prípadné rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 13C/279/1999 o tom, že O. P. Q., s. r. o., nie je vlastníkom označených pozemkov, by malo vplyv aj na hodnotu obchodného podielu danej spoločnosti, keďže tento bol znalecky ocenený so zohľadnením toho, že spoločnosť pozemky vlastní. Okrem toho, by to mohlo mať prípadný negatívny dopad aj na hodnotu výrobných hál postavených na pozemkoch, ak by obchodná spoločnosť pozemky pod stavbami nevlastnila.

3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa § 162 ods. 3 CSP o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

7. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie poďnet.

8. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, súd bez nariadenia pojednávania rozhodol o návrhu žalovaného na prerušenie konania a dopĺňacím rozsudkom na návrh žalovaného, poňal do rozhodnutia vo veci samej v súlade s § 162 ods.3 CSP aj výrok, ktorým rozhodol, že návrh na prerušenie konania zamietá. Týmto uvedený nedostatok, ktorým opomenul rozhodnúť o návrhu žalovaného na prerušenie konania napravil a pôvodný rozsudok vo veci samej zodpovedajúcim spôsobom doplnil.

9. Súd sa nestotožnil s dôvodom na prerušenie konania, ktorý označil žalovaný. Hodnota obchodného podielu spol. O. P. Q., bola síce oceňovaná so zohľadnením majetkového substrátu, do ktorého patrili aj uvedené pozemky, ale obe sporové strany sa na hodnote obchodného podielu nakoniec zhodli a navrhli, aby súd pri vypořiadaní ich spoločného majetku vychádzal z hodnoty určenej na základe zhodných tvrdení. V zmysle § 186 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Keďže súd nemal pochybnosti o zhodných tvrdeniach strán ohľadom hodnoty obchodného podielu spol. O. P. Q., zobral ich za základ svojho rozhodnutia, v súlade so zásadou formálnej pravdy. Súd tak nemal povinnosť skúmať či zhodné tvrdenie korešponduje so skutočným stavom alebo nie, teda či hodnota obchodného podielu bola stranami určená s tým, že vlastníctvo pozemkov je dotknuté súdnym sporom o určenie vlastníctva. Keďže strany sa na hodnote obchodného podielu zhodli, súd nemal ani dôvod vyčkávať na právoplatnosť konania o tom, či O. P.P. Q., s. r. o. je alebo nie je vlastníkom pozemkov pod stavbami výrobných hál. Znamená to, že aj v prípade, ak by vlastníkom nebol, vyriešenie tejto spornej otázky by nemalo význam pre rozhodnutie súdu.

#### **Poučenie:**

Proti výroku, ktorým súd zamietol návrh na prerušenie konania nie je odvolanie prípustné (§ 357 písm. n) a contrario).